

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/281/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713212259
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5713212259.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

C. B., nar.XX.X.XXXX

zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky M. M. B., P. Z., nar.XX.X.XXXX, bytom M. I. XXXX/X, M., právne zastúpenej Mgr. Barborou Kleinovou Bučkovou, advokátkou so sídlom v Martine, Priehradka 20 a otca P. B., nar.XX.X.XXXX, bytom E. B. Č. XXX, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o. so sídlom v Martine, Jilemnického 30, maloletá bytom ako matka v konaní o návrhu matky o zvýšenie výživného na maloletú takto

rozhodol:

Otec je povinný platiť na maloletú C. B., nar.XX.X.XXXX zvýšené výživné vo výške 145,- Eur mesačne od 27.8.2013 do 31.12.2014 a vo výške 210,- Eur mesačne od 1.1.2015 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Vo zvyšku súd návrh matky z a m i e t a.

Nedoplatok na výživnom od 27.8.2013 do 31.5.2016 v celkovej výške 2.066,68 Eur súd otcovi p o v o ľ u j e s p l á c a ť v splátkach po 45,- Eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Súd návrh otca P. B., nar.XX.X.XXXX o zníženie výživného na maloletú C. B., nar.14.7.2000 J. Q. A. E. Q. Z. F. B. N..

Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 22P/108/2009-90 zo dňa 3.8.2009.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 27.8.2013 matka žiadala zvýšiť výživné na mal. C. na 250 Eur mesačne od podania návrhu vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám, takto stanovená vyživovacia povinnosť zodpovedá zásadám stanovených zákonom. Uviedla, že manželstvo bolo rozvedené a od poslednej úpravy práv a povinností rodičov došlo na strane maloletej vzhľadom k jej veku k zvýšeniu nákladov na jej odôvodnené potreby. Bývajú spolu s jej partnerom, s mal. A., ktorý je ich spoločným synom a C. v jednej domácnosti. Partner prispieva 240 Eur na náklady spojené s bývaním, s domácnosťou a so zabezpečovaním potrieb rodiny. C. bude od 1.9.2013 žiačkou Evanjelickej základnej školy, ročný poplatok predstavuje 360 Eur, ešte bude potrebné uhrádzať náklady na obed, ZRPŠ, knihy, zošity, výlety, iné školské potreby. Sú tu náklady na kozmetiku, na drogistický tovar, na oblečenie, na

mobilný telefón, na kurz angličtiny, na poistenie, na sporenie, na lieky na alergiu a ďalšie. Absolvovala letný kurz angličtiny s nákladmi 25 Eur. Súťažne sa venuje športu, duatlону, triatlону, akvatlону a atletike, v ktorých dosahuje značné úspechy, stala sa majsterkou Slovenskej republiky v duatlone a v triatlone. V súvislosti s tým vzniká potreba ďalších nákladov na bicyklovanie, beh, plávanie, na cestovné na jednotlivé tréningy, spojené so zimnou prípravou, s pretekmi - so štartovným, s dopravou, so stravou, prípadne s ubytovaním, so sústredzeniami, napr. v apríli v Taliansku týždeň, v júli v Tatrách týždeň, s rôznymi výživovými doplnkami - tyčinky, nápoje na regeneráciu. Je zamestnaná, jej čistý mesačný príjem je 741,83 Eur, otec podniká ako SZČO a predpokladá, že jeho príjem je výrazne vyšší ako jej príjem. Jej partner má vyživovaciu povinnosť k dcére O. 100 Eur, je zamestnaný.

2. Vo vyjadrení osobne podanom na súde dňa 26.6.2014 navrhla, aby súd návrh otca na zníženie výživného ako neodôvodnený a nedôvodný v plnom rozsahu zamietol a zvýšil výživné na mal. C. zo sumy 116,- Eur na 250 Eur mesačne (čl. 254-259). Nie je možné uveriť tvrdeniam otca a nie je objektívne možné, aby otec skutočne zarobil len cca 300 Eur mesačne, nakoľko jeho mesačné výdavky predstavujú 477,06 Eur ako ich uviedol. V tejto sume nie sú zahrnuté náklady na stravu terajšej partnerky a mal. B., ktorý má osem mesiacov a náklady na mobilný telefón otca. Aj z rozhodovacej činnosti súdu je zrejmé, že výdavky dieťaťa, najmä v takom nízkom veku, sú skutočne vysoké a sú vo výške minimálne 170 Eur mesačne. Nie je možné uveriť tvrdeniu, že by výdavky B. uhrádzala partnerka zo svojej materskej dávky, resp. z rodičovského príspevku, nakoľko musí realizovať aj nákup stravy pre vlastnú potrebu a iných nevyhnutných potrieb, aj pravidelný výdavok 20 Eur mesačne na mobilný telefón. Mesačné výdavky otca na PHM vôbec nekorešponujú s príjmami, nie je možné na zarobenie 300 Eur spotrebovať PHM 50 Eur a znamenalo by to, že nemá dostatok zákaziek, čo však z výšky spotrebovaných PHM nevyplýva. Nijakým spôsobom nepresvedčil, že jeho deklarovaný príjem je aj príjmom, ktorý skutočne dosahuje a zastáva názor, že otec dosahuje mesačne výrazne

vyšší príjem ako deklaruje. Z príjmu 277,65 Eur dosahovanému v roku 2012 by si nebol schopný zabezpečiť nákup dovolenky v zahraničí. Predpokladá, že k zrušeniu poisťky došlo po podaní jej návrhu, nakoľko vo vyjadrení medzi výdavkami uvádzal aj životné poistenie a nebolo zrušenie učené výlučne zo zlej finančnej situácie, uhrádzal ho aj v priebehu celého roka 2011, 2012, 2013 a čiastočne aj roka 2014, t.j. počas celého obdobia, počas ktorého deklaruje veľmi zlú finančnú situáciu. Je povinnosťou obidvoch rodičov mal. C. v jej talente podporovať a ďalej plne rozvíjať. Ona všetky finančné prostriedky investuje do jej potrieb a prispôsobuje jej potrebám aj svoj súkromný život, rozvoj jej talentu je pre ňu skutočne prvoradý a finančné prostriedky sú skutočne vynaložené odôvodnene, o čom svedčí aj posledný úspech - zisk titulu majsterky SR v aguatlone dňa 15.6.2014. Je nielen zákonnou, ale aj morálnou povinnosťou otca podporovať svoje talentované maloleté dieťa tak, aby mu bolo umožnené dosiahnuť čo najviac úspechov v športových disciplínach, ktorým sa venuje.

3. Otec v písomnom vyjadrení k návrhu osobne podanom dňa 17.9.2013 s návrhom matky nesúhlasil, nakoľko jeho finančná situácia mu to neumožňuje, jeho finančný príjem predstavuje 277,65 Eur mesačne, iný príjem nemá (čl. 72-74). Uviedol, že žije v spoločnej domácnosti s priateľkou, ktorá je tehotná, je na materskej dovolenke a jej príjem sa zníži do pol roka na 190,- Eur. Dieťa sa má narodiť 13.10.2013 a s jeho narodením sú spojené nie malé náklady na výbavu pre novorodenca. Špecifikoval jednotlivé svoje náklady na bývanie a na stravu, vznikol mu nedoplatok za elektrickú energiu. Vykonáva činnosť ako elektromechanik, využíva na to osobný automobil, s ktorým sú spojené mesačné náklady na PHM, platí si zdravotné a sociálne poistenie, na ktorom mu vznikol nedoplatok za dva mesiace a hrozí mu exekúcia. Požiadala o prehodnotenie výšky výživného zodpovedajúce jeho mesačnému príjmu.

4. Dňa 7.5.2014 osobne podal doplnenie vyjadrenia, v ktorom žiadal znížiť výživné na mal. C. na 90 Eur mesačne od podania návrhu vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky (čl. 164-165). Uviedol, že prišiel o svoje stále zamestnanie ako elektrikár v roku 2011 nie vlastnou vinou, ale v dôsledku krachu spoločnosti Tatranábytkáreň - bol vyhlásený konkurz na majetok. V dôsledku nepriaznivej situácie na trhu práce nebol, napriek aktívnemu prístupu, schopný nájsť si stále miesto vo svojom odbore, väčšina spoločností ponúka len jednorazové zákazky podmienené založenou živnosťou. Má teda založenú živnosť a vykonáva elektrikárske práce, všetky príjmy boli riadne preukázané. Všetky údaje uvedené v daňovom priznaní sú úplné, pravdivé a správne a tvrdenia právnej zástupkyne matky je možné označiť len za nepodloženú špekuláciu. Vzhľadom na výšku príjmu, ktorý dosiahol počas roku 2013 v porovnaní k nevyhnutným nákladom, ktoré je nútený vynakladať na bývanie a výživu svojej rodiny, je požadované zvýšenie výživného o akúkoľvek čiastku pre neho nezvládnutelné a vzhľadom aj k jeho majetkovým pomerom zjavne mimo jeho možností a schopností. S prihliadnutím na jeho finančnú situáciu a jeho

ďalšie nové vyživovacie povinnosti nie je možné návrhu vyhovieť. Nedisponuje trvalým príjmom, jeho jediným príjmom je príjem zo živnosti a v októbri sa mu s priateľkou L. narodil syn B.. Žijú skromne, ich finančná situácia sa počnúc mesiacom máj ešte výrazne zhorší, lebo priateľka začne poberať rodičovský príspevok. Okrem prispievania na domácnosť hradila úver 130 Eur, ktorý si zobrala na prerobenie domu, počnúc decembrom 2013 prevzal splácanie jej brat M. U., ktorý v dome, na ktorý bol úver poskytnutý, žije spolu s priateľkou. Pomáhajú im starí rodičia, najmä pri zabezpečení potravín tým, že čo dochovajú u seba doma na dedine, tak sa o to podelia. K jeho nevyhnutným nákladom, ktoré musí vynakladať, je najvyšším splátka úveru na dom 96,86 Eur mesačne od ŠFRB 600.000 Sk, presne túto sumu dal v rámci vyporiadania BSM matke. Nastala u neho taká zmena pomerov, ktorá odôvodňuje znížiť výživné na sumu, ktorá zabezpečí, aby nevyhnutné náklady mal. C. boli pokryté a zároveň aby nedošlo k existenčnému ohrozeniu otca a osôb na ňom výživou závislých.

5. Na pojednávaniach matka zotrvala na návrhu. Hlavným dôvodom je to, že sa dcéra začala pred dvomi rokmi súťažne venovať triatlonu, duatlonu, tiež preteká za atletický klub, sú s tým zvýšené náklady. Každý deň majú tréningy, chodia na preteky, súťaže po Slovensku aj do zahraničia, výdavky sú spolu mesačne do 400 Eur v priemere. S financovaním jej pomáhajú rodičia, obieha firmy, aby jej pomohli, otec raz zaplatil polovicu sústredenia a kúpil dcére raz tenisky. Získala ocenenie talent roka za okres Martin. V škole mali kurzy matematiky a slovenčiny, tiež doučovanie vrátane angličtiny. Bola prijatá na Evanjelické bilingválne gymnázium, škola jej vyšla v ústrety čo sa týka individuálneho tréningového a študijného plánu. S otcom sa stretáva asi raz do mesiaca, dostáva darčeky. Ani raz ju nezaviezol na tréning, nebol sa pozrieť na pretek, ani raz sa nespýtal ako sa jej darí v škole, čo ide robiť po skončení 8. triedy. Podľa nej je dom otca dostavaný, má úplne novú kuchyňu, špičkovú krbovú vložku s krbom, obývačka je zariadená, má plazmu.

6. Právna zástupkyňa matky poukázala na to, že ak by mal otec skutočne záujem nájsť si lepšie platenú prácu, tak by si ju určite našiel, je možné sa zamestnať v rôznych spoločnostiach. Ak by bolo pravdivé tvrdenie otca, že zarábala len 300 Eur mesačne, nemal by absolútne šancu pokryť svoje výdavky. Návrh otca na zníženie výživného navrhla zamietnuť, je nedôvodný. Otec uvádza, že jeho príjmy sú veľmi nízke. Predložil zoznam svojich výdavkov, pričom z nich jednoznačne vyplýva, že sú cca 580 Eur mesačne. Platí napríklad za telefón a internet 65,87 Eur mesačne, čo je veľmi vysoká suma a je neuveriteľné, aby niekto kto zarába 326 Eur mesačne, mal finančné prostriedky na platenie tak vysokej výšky a súčasne si platil doplnkové poistenie 16,60 Eur a životné poistenie 34 Eur mesačne. Z uvedeného je zrejmé, že príjem otca musí byť výrazne vyšší ako deklaruje, aj s poukazom na skutočnosť, že každý rok absolvuje dovolenku v zahraničí, minulý rok bol v Chorvátsku, dva roky dozadu v Egypte a v období tri roky dozadu zrekonštruoval rodinný dom - došlo k jeho kompletnému zatepleniu, dobudoval interier a náklady boli vysoké. Nie je nútený zotrvať v živnosti, lebo sú tu ponuky v oblasti, v ktorej otec podniká. V záverečnej reči uviedla, že otec na výdavkoch mal. B. vôbec nešetril a veci, ktoré nakúpil, sú vo veľmi vysokej výške. Ak mal na nákup jedálenskej stoličky za 70 Eur, pričom sa dá kúpiť aj za 15 Eur, detského ležadla za skoro 80 Eur, je zjavné, že nemôže dosahovať príjem 300 Eur mesačne, nekupoval by potom nové veci, ale snažil sa ich kúpiť lacnejšie, už použité. Otec vlastní rodinný dom nadštandardne a kompletne zariadený, rodinný dom vlastní taktiež jeho terajšia partnerka a ak by finančná situácia otca bola skutočne taká zlá ako deklaruje, určite by sa snažil skonsolidovať svoje výdavky tak, aby túto situáciu vyriešili inak. Mal. C. je neskutočným talentom vo všetkých troch disciplínach, ktorým sa venuje, je veľmi šikovnou žiačkou a je povinnosťou otca, aby s ohľadom na tieto skutočnosti, platil zvýšené výživné a preto navrhla, aby súd návrh otca na zníženie výživného zamietol ako nedôvodný a v plnom rozsahu vyhovel návrhu matky.

7. Otec nesúhlasil so zvýšením výživného, nemôže si dovoliť platiť vyššie výživné. S priateľkou sa im narodil syn B., je na materskej dovolenke a dostáva materskú, z ktorej prispieva na stravu, iné nemôže. Poistenia nemá žiadne, musel ich zrušiť, má len doplnkové dôchodkové poistenie. Platí pôžičku Fondu rozvoja bývania. Na dovolenke v Chorvátsku bol pred dvomi rokmi v roku 2012, v Egypte pred štyrmi alebo piatimi rokmi, kedy ešte pracoval a mal na to financie, ktoré teraz nemá a preto na dovolenky nechodí. Aj dom zateplil, keď ešte robil v Tatránabytkárni, zateploval si ho svojpomocne a náklady neboli také vysoké ako bolo povedané, interier nie je dokončený. Dom nemá balkón z jednej, ani z druhej strany, nie sú zábrany na balkónoch a hrozí vypadnutie syna, ktorý začína chodiť, dnu nie je schodiskové zábradlie, treba vykonať betonárske práce na podlahách. S dcérou sa stretáva častejšie ako raz do mesiaca, sú v telefonickom kontakte, na Vianoce jej dal 150 Eur. Nik sa s ním nebavil o tom, že má ísť na nejakú školu. Keby dal iný návrh, je absolútne neakceptovateľný. Matka mu povedala, že si bude dcéru

vychovávať sama a že sa do jej starostlivosti nikto starať nebude, bolo mu uprené právo vychovávať svoju dcéru.

8. Právna zástupkyňa otca uviedla, že bol nútený si životné poistenie zrušiť. Náklady na mobil a internet pozostávajú i mobilu jeho priateľky. Snaží sa zvyšovať si kvalifikáciu, čo je spojené s finančnými nákladmi, hľadá si zamestnanie. Podľa ústavy má každý občan garantované právo na slobodnú voľbu podnikania a podnikateľskú činnosť. V záverečnej reči žiadala návrh na zvýšenie výživného zamietnuť a znížiť výživné na 90,- Eur, ktorá suma zabezpečí, aby nevyhnutné náklady mal. C. boli pokryté a nedošlo k existenčnému ohrozeniu otca a osôb na ňom výživou závislých.

9. Kolízny opatrovník súhlasil s návrhom matky na zvýšenie výživného, lebo sa od roku 2009, kedy bola naposledy určovaná výška výživného, jednoznačne zvýšili náklady na pokrytie potrieb maloletej, čo sa dokazovaním preukázalo. Nesúhlasil s návrhom otca na zníženie výživného, nakoľko to nie je v záujme maloletej.

10. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, ich právnych zástupcov a kolízneho opatrovníka (čl. 155-158, 250-253, 299-302), oboznámil sa s návrhom matky a jej písomným vyjadrením v priebehu konania, s vyjadreniami otca k návrhu, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov, s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými rodičmi a vyžiadanými súdom a so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 11C/19/2004 a sp.zn. 22P/108/2009.

11. Zo spisov mal súd preukázané, že rodičia maloletej nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti, rozsudkom sp.zn. 11C/19/2004 zo dňa 30.3.2004 súd manželstvo rozviedol a schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k maloletej na čas po rozvode, v rámci ktorej zveril mal. C. do výchovy a opateru matke a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu mesačne výživné 1.500,- Sk vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, t.j. 30.4.2004. Rozsudkom č.k. 22P/108/2009-90 zo dňa 3.8.2009 súd schválil rodičovskú dohodu o zvýšení výživného na 116,- Eur mesačne počnúc dňom 29.4.2009 s tým, že zameškané výživné za obdobie od 29.4.2009 do 31.7.2009 v celkovej výške 266 Eur sa otec zaviazal splatiť jednorazovo ku dňu právoplatnosti rozsudku. V tom čase bola matka na rodičovskej dovolenke so synom A. B. Č., nar.XX.X.XXXX, poberala z úradu práce rodičovský príspevok 158,67 Eur a prídavky na dve deti 42,50 Eur. Bývala s deťmi a druhom, otcom maloletého B. Č. v 4-izbovom byte v ich spoluvlastníctve, platili mesačne úhradu spojenú s užívaním bytu 184,54 Eur a inkaso cca 50 Eur, poisťku na byt 72 Eur, ročne poplatok za komunálny odpad 20 Eur na osobu. Splácali spoločne úver na kúpu bytu 286,97 Eur. Druh bol zamestnaný v Peeg - Korund, s.r.o., Martin na skrátený pracovný čas 6 hodín denne ako skladník - rozvozca tovaru a mal za rok 2008 priemerný čistý príjem 243,79 Eur, keď bol zo zdravotných dôvodov preradený z funkcie vodiča zahraničnej prepravy. Platil výživné na mal. O. Č. 82,98 Eur mesačne. Mal. C. skončila 3. triedu Základnej školy na ul. Jahodnickej v Martine, kde sa stravovala v školskej jedálni, matka platila cca 22 Eur a 11,62 Eur školský klub. Tiež navštevovala Súkromnú jazykovú školu Mobile College, učila sa anglický jazyk, ročný poplatok bol 200 Eur. Závodne sa venovala plávaniu za Plavecký klub Martin, kde bol poplatok 33 Eur mesačne a ďalšie výdavky na zakúpenie plaviek, čiapok, okuliarov, športového oblečenia a obuvi na suchý tréning, na sústredenia, na preteky (štartovné, ubytovanie, strava, cestovné), napr. 2-dňové preteky v máji 2009 v Handlovej so štartovným 2 Eur za každý štart, absolvovala 7 pretekov, ubytovanie 6,50 Eur na noc, celodenná strava 8 Eur, 6-dňové sústredenie vo Vincovom lese s poplatkom 105 Eur, zdravotná prehliadka 16 Eur. V lete bola napr. v trampskom tábore za obcou Rakša s poplatkom 75 Eur. Otec býval v rodinnom dome v spoločnej domácnosti s rodičmi a bratom, jeho manželkou a dvomi deťmi, dom bol vo vlastníctve jeho rodičov. Na chod domácnosti prispieval 100 Eur. Vlastnil nedostavaný rodinný dom, ktorí začali stavať ešte za trvania manželstva a po rozvode sa stal výlučným vlastníkom, matke vyplatil jeho brat a jeho rodičia 21.576,05 Eur, ktoré si nárokovala. Na dom má záložné právo Štátny fond rozvoja bývaní na základe zmluvy o poskytnutí podpory zo dňa 7.2.2001 vo výške 600.000 Sk a splátkou 2.728 Sk - 90,55 Eur mesačne, ktorá bola od 1.12.2003 zvýšená na 2.918 Sk - 96,86 Eur. Tiež splácal mesačne 89,19 Eur splátkový úver A. A. z júna 2003 poskytnutý vo výške 200.000 Sk. Bol od 2.10.2000 zamestnaný v Tatra nábytkárni, a.s., Martin, za 5 mesiacov roka 2009 mal priemernú čistú mesačnú mzdu 615,86 Eur. S maloletou sa stretával sporadicky, pri príležitosti sviatkov jej kupoval darčeky, platil jej poistenie so sporením 29,04 Eur mesačne.

12. Na základe takto vykonaného dokazovania súd rozhodol rozsudkom dňa 16.7.2014 o zvýšení výživného na mal. C. na 185 Eur mesačne od 1.8.2013 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k

rukám matky, vo zvyšku návrh matky zamietol, nedoplatok od 1.8.2013 do 31.7.2014 v celkovej výške 828 Eur súd otcovi povolil splácať v splátkach po 25 Eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok a návrh otca o zníženie výživného v celom rozsahu zamietol. Proti rozsudku podal odvolanie otec a Krajský súd v Žiline uznesením sp.zn. 10CoP/81/2014 zo dňa 30.12.2014 rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Konštatoval, že účastník svoje právo vyjadriť sa k vykonaným dôkazom môže realizovať, len ak sa dôkazy na pojednávaní zákonným spôsobom vykonali, spôsob vykonania je prečítaním alebo prednesením, tzv. konštatovaním jeho podstatného obsahu, musí pritom jednoznačne vyplývať zo zápisnice o pojednávaní. To znamená, že v nej musí byť uvedené, že bola prečítaná určitá, presne označená listina alebo jej konkrétna časť alebo musí zo zápisnice vyplývať, že sudca vlastnými slovami oboznámil obsahový základ listiny. Nadväzne musí byť zrejmé, z ktorého konkrétneho na pojednávaní vykonaného dôkazu súd vyvodil ten ktorý skutkový záver. Neakceptovateľný je záver o potencialite príjmu otca, pokiaľ súd vychádzal z listinných dôkazov preukazujúcich výšku príjmu dosahovanú v odbore elektrotechnik, žiadny z listinných dôkazov zákonom predpokladaným spôsobom na pojednávaní nevykonali a nijakým spôsobom bližšie nekonkretizovali sumu, z ktorej vychádzal. Odôvodnenie postráda vyhodnotenie zásadných skutkových okolností, ktoré vyšli najavo v konaní, pribudnutie ďalšej vyživovacej povinnosti na strane otca, pokles príjmu jeho partnerky z materského príspevku na dávky v hmotnej núdzi. Nepreskúmateľným a nepresvedčivým je záver, že otec žije v nadštandardne zariadenom dome bez konkrétnej špecifikácie, v čom má spočívať. Vo vzťahu k maloletej chýba vymedzenie sumy výdavkov, ktorú súd považuje za odôvodnenú a relevantnú v súvislosti s jej športovou činnosťou. Právnej úprave nezodpovedá ani určenie zmeny vyživovacej povinnosti od prvého dňa mesiaca, v ktorom bol podaný návrh. Podmienky, za ktorých možno zmeniť vyživovaciu povinnosť späť, musí súd pomenovať konkrétne. V prípade spornosti výdavkov otca súvisiacich s podnikateľskou činnosťou do úvahy prichádza i prípadné posúdenie ich štruktúry z pohľadu ich nevyhnutnosti a prednosti pred zákonnou vyživovacou povinnosťou. Vo vzťahu k bežným výdavkom možno predbežne konštatovať, že sa javí opodstatnenou úvaha matky o nereálnosti úhrady prezentovaných mesačných výdavkov pri priznanom príjme otca. Pre posúdenie aktuálneho rozsahu spôsobilosti otca platiť vyživovaciu povinnosť bude relevantnou tiež okolnosť, ktorá nastala počas odvolacieho konania, a to zvolenie do funkcie starostu.

13. V čase rozhodovania v júli 2014 bola matka zamestnaná od 1.7.2010 ako zdravotná sestra u zamestnávateľa eurodentMEDIMA, s.r.o., Martin, za rok 2012 mala priemernú čistú mesačnú mzdu 686,11 Eur a nemocenské spolu 266,33Eur, 792,49 Eur a nemocenské 61,17 Eur za rok 2013 a 738,49 Eur za prvé 2 mesiace roka 2014 (čl. 69, 126-127). Z úradu práce poberá prídavky na dve deti po 23,52 Eur od 1.1.2014, dovtedy po 23,10 Eur v roku 2013 a po 22,54 Eur v roku 2012. Bývala v 4-izbovom byte spoločne s mal. C., s druhom B. Č. a ich spoločným synom A. B.. Výdavky mali mesačne správcovi 177,21 Eur od 1.7.2013, 33,19 Eur elektrina, 16 Eur plyn, 4,64 Eur RTVS, 9,13 Eur káblová televízia, 61,12 Eur v priemere za 12 mesiacov internet a telefón, ročne komunálny odpad 25 Eur na osobu a daň z nehnuteľnosti (čl. 16-21, 28-30, 208-209, 211-214, 219, 221). Druh pracoval u toho istého zamestnávateľa, v roku 2012 mal priemernú čistú mesačnú mzdu 445,92 Eur, 678,96 Eur v roku 2013, pracovné zaradenie mal vodič, naďalej platil výživné na už plnoletú dcéru O., nar. XX.X.XXXX v zníženej výške 100 Eur od 1.4.2011 (čl. 60-62, 246-248). Mal. A. B. skončil 1. triedu Evanjelickej základnej školy, školné a školský klub bolo 385 Eur ročne, stravné 26,25 Eur mesačne, jeden obed 1,25 Eur, zúčastnil sa školy v prírode s platbou 50 Eur, letnej biblickej školy s platbou 15 Eur, zdravotné problémy nemal. Venoval sa plávaniu v Plaveckom klube Martin s poplatkom mesačne 36 Eur a chodil do Súkromného centra voľného času - tanečného a výtvarného klubu Deep v Martine so zápisným 10 Eur, mesačným školným 8 Eur od septembra 2013 plus vzdelávací poukaz, dovtedy 13 Eur, v roku 2013 sa zúčastnil výtvarného tábora s platbou 65 Eur. Rodičia mu platili poistenie 26,89 Eur mesačne a mal v A. A. vedenú vkladnú knižku so zostatkom 187,23 Eur k 13.8.2013 (čl. 53-59, 224, 238-245). Splácali spoločne splátkový úver A. A. poskytnutý v máji 2013 vo výške 139.500 Eur v mesačných splátkach po 222,85 Eur s účelom nadobudnutie, úprava a údržba nehnuteľnosti (čl. 23-26). V marci 2014 splatili zakúpenie práčky v splátkach po 31,27 Eur (čl. 27).

14. Mal. C. skončila 8. triedu Evanjelickej základnej školy Martin a bola od 1.9.2014 prijatá do 1. ročníka 5-ročného štúdia Evanjelického gymnázia Martin, ešte v júli 2014 bola v tábore na Hornej Orave s platbou 95 Eur. Stravovala sa v školskej jedálni s platbou do 28,35 Eur mesačne, jeden obed 1,35 Eur, ďalej s

platbou za krúžok matematiky a slovenčiny po 20 Eur polročne, na začiatku školského roka zvýšenými výdavkami na základné školské potreby a pomôcky, ďalšie v priebehu roka na akcie organizované školou. Chodí na doučovanie angličtiny 4 krát do mesiaca s platbou 40 Eur, zúčastnila sa letného tábora angličtiny s platbou 25 Eur v júni 2013 (čl. 189-190, 223-228, 231, 234). Matka jej platí mobilný telefón v priemere 23,84 Eur, investičné životné poistenie s úrazovým pripoistením v Allianz-Slovenská poisťovňa, a.s. 20,30 Eur mesačne od 10.12.2009 a v A. A. má vedenú vkladnú knižku so zostatkom 994,48 Eur k 13.8.2013 (čl. 32, 35-36). Je sledovaná u imunológa a alergológa pre alergickú rinitídu zapríčinenú peľom, užíva tabletky Aerius s doplatkom 9,21 Eur, Montelucast s doplatkom 2,22 Eur, sprej Nasonex a Allergodil, kvapky Opatanol s doplatkom 6,47 Eur, na kontroly chodí pravidelne cca každého polroka. V marci 2014 sa zúčastnila 24-hodinového monitoringu tlaku u kardiológa so záverom vylúčenia systémovej hypertenzie (čl. 229-230, 236). Vo voľnom čase sa aktívne venuje akvatlonu (plávanie - beh), duatlону (beh - bicykel - beh), triatlону (plávanie - bicykel - beh) v Triatlónovom Martinskom tíme TriMaT pri Atletickom klube ZTS Martin, za klub preteká od roku 2013. Výdavky sú za mesiac vstupné na tréningy plávania 30 Eur, minimálne štartovné na súťažiach 5 Eur, doplnky výživy, vitamíny, pitný režim 25 Eur, cestovné náklady na súťaže a sústreďenia vrátane dopravy bicykla 35 Eur, sústreďenie v apríli v Břeclave 10 dní 280 Eur, podľa základného finančného rozpočtu AK spolu 1.200 Eur. Rozpočet neobsahuje nákup športového materiálu na plavecký, bežecký a bicyklový tréning, napríklad mikina 64,95 Eur a 62 Eur, nohavice 67 Eur a 39,96 Eur, čiapka 12,95 Eur a 16,30 Eur, rukavice 26 Eur a 16,30 Eur, kompresné ponožky 15 Eur, prilba 14,90 Eur, nohavice na bicykel 81 Eur, plášť 49,90 Eur. Matka spláca kúpu cestného bicykla za 1.350 Eur a horského bicykla za 1.450 Eur, trenažéra na bicykel 33,23 Eur. V apríli sa zúčastnila na pozvanie Mesta Martin Slávnostného udeľovania ocenení najúspešnejších športovcov za rok 2013, je majsterkou Slovenska kategórie ženy v duatlone z júna a triatlone z júla 2013 (čl. 40-51, 232-233, 235). Finančne sa na výdavkoch na športové aktivity podieľajú starí rodičia zo strany matky, tiež sponzori, ktorých matka hľadá. Otec raz zaplatil polovicu sústreďenia a kúpil tenisky.

15. Otec bol od 14.11.2011 živnostníkom s predmetmi podnikania montáž, rekonštrukcia a údržba vyhradených technických zariadení elektrických, maloobchod, veľkoobchod a sprostredkovateľská činnosť v oblasti služieb. Za rok 2012 mal úhrn príjmov od zamestnávateľov 50 Eur, úhrn povinného poistného 5,36 Eur, zo živnosti príjmy 14.543,25 Eur, výdavky 11.211,41 Eur, zaplatené sociálne poistenie 195,03 Eur, zdravotné 599,50 Eur, základ dane spolu 3.376,48 Eur, čo je v prepočte na mesiac 281,37 Eur, uplatnil si zníženie základu o nezdaniteľné časti na seba 3.644,74 Eur. Za rok 2013 mal úhrn príjmov od zamestnávateľov 50 Eur, úhrn povinného poistného 5,41 Eur, zo živnosti príjmy 16.183,06 Eur, výdavky 12.262,89 Eur, zaplatené poistenie spolu 2.817,20 Eur, základ dane spolu 3.920,17 Eur, čo je v prepočte na mesiac 326,68 Eur, uplatnil si zníženie základu o nezdaniteľné časti na seba 3.735,94 Eur. Dlhoval k 31.8.2013 sociálnej poisťovni poistenie spolu 276,26 Eur a k 24.3.2014 dlhuje 266,84 Eur, mesačná platba je 138,13 Eur a na zdravotné poistenie 55,02 Eur. Platil daň z motorového vozidla 80,51 Eur (čl. 71, 75-80, 108-109, 128, 130-143, 149, 289-294). Je vyučený elektrikár a bol sa informovať o prácu elektrikára v Krauss Maffei a Brantner Fatra, ale ponúkali nízku mzdu, rovnako u Aurela Lehotzkého elektro služby a BKL Elektro, s.r.o. o prácu elektromontéra, ale nemôžu si vzhľadom na zákazky dovoliť zvýšiť stav zamestnancov (čl. 197-198, 200-201). Zamestnanie v Tatra nábytkárni, a.s. stratil potom ako uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 1K/15/2011-78 zo dňa 26.9.2011 vyhlásil súd na majetok dlžníka konkurz, keď ešte predtým uznesením č.k. 1R/1/2009-902 zo dňa 2.4.2009 povolil reštrukturalizáciu, uznesením č.k. 1R/1/2009-1346 zo dňa 16.12.2009 potvrdil reštrukturalizačný plán a ukončil reštrukturalizáciu (čl. 178-180). Býval v rodinnom dome spoločne s družkou L. U.Á., ktorá bola od 1.9.2013 na materskej dovolenke, dňa XX.XX.XXXX sa im narodil syn B. B., poberala materské 11,0182150 Eur za deň po dobu uplynutia 34-tého týždňa od vzniku nároku 1.9.2013, čo je 330,55 Eur za 30 dní, v roku 2012 pracovala u zamestnávateľa Igor Kohút, s.r.o., Diaková a mala základ dane 5.079,39 Eur, čo je v prepočte 423,28 Eur (čl. 104, 129, 150-152). Výdavky boli mesačne elektrina 20 Eur, za obdobie od 1.11.2012 do 30.6.2013 bol nedoplatok 123,10 Eur, RTVS 4,64 Eur, internet 40 Eur, polročne vodné a stočné cca 58 Eur, ročne poplatok za komunálny odpad 17 Eur na osobu, daň z nehnuteľností a zo stavieb 14,08 Eur, pevné palivo cca 535 Eur, poistenie domu 111,92 Eur. Družka na tieto výdavky neprispievala, len na stravu (čl. 81-86, 94-97). Stále splácali úver Štátnemu fondu rozvoja bývania 96,86 Eur (čl. 87-93, 98-100, 105). Výživné otec platil pravidelne, s mal. C. sa stretával asi raz do mesiaca, boli v telefonickom kontakte, na narodeniny, na meniny a na Vianoce dostávala peniaze, naposledy na Vianoce 150 Eur.

16. Matka mala vyživovacia povinnosť aj k mal. A. B. Č., nar.XX.X.XXXX, vlastnila podiel v byte a asi 6-ročné osobné motorové vozidlo Opel Corsa. Otec mal vyživovacia povinnosť aj k mal. B. B., nar.XX.XX.XXXX, vlastnil rodinný dom a osobné motorové vozidlo Škoda Fabia, rok výroby 2003.

17. Súd pokračoval v konaní a v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu doplnil dokazovanie o ďalšie listinné dôkazy predložené rodičmi a vyžiadané súdom, o správu kolízneho opatrovníka z prešetrenia bytových pomerov otca zo dňa 5.2.2016 (čl. 710), o peňažný denník otca za rok 2014, o jednotlivé príjmové a výdavkové doklady otca v rámci účtovníctva za rok 2013 a za rok 2014 a opätovne vypočul rodičov, ich právnych zástupcov a kolízneho opatrovníka (čl. 411-416, 518-522, 645-651, 731-735, 770-776, 811-816).

18. Matka v rámci predloženia listinných dôkazov v podaní osobne podanom dňa 28.5.2015 uviedla, že nový výdavok predstavujú náklady na cestovné, ktoré matka v minulom období nemala, lebo budova školy sa nachádza v časti Sever (čl. 344-348). Mal. C. sa v roku 2015 stala majsterkou Slovenska v akvatlone a duatlone. Matka jej zakúpila kvalitný posteľný matrac, počítač na splátky, ktorý nevyhnutne potrebuje k svojmu štúdiu a nové kolesá na bicykel. Tiež o nový výdavok ide na mobilný telefón vrátane internetu, ktorá služba zahŕňa neobmedzené volania, sms správy a internet, využíva ho dennodenne a matka zabezpečila paušál.

19. V podaní zo dňa 5.10.2015 uviedla, že mal. C. trpela dlhodobejšie zdravotnými problémami, často vracala, i skolabovala a návštevy v špecializovaných ambulanciách neprispievali k zlepšeniu zdravotného stavu a preto matka navštívila špecialistu na výživu, lebo správnym zložením jedál môže dôjsť k výraznému zlepšeniu (čl. 534-547). Špecialista na základe analýzy génov, krvi, pH organizmu, fyzických a psychických dispozícií zhodnotil zdravotný stav a navrhol vhodný spôsob stravovania. Na zdravotný stav mala veľmi nepriaznivé účinky bežná strava a tak nakupuje potraviny v špecializovanom obchode zdravej výživy, v bežných obchodoch a v supermarketoch. Bola nútená zakúpiť mraziak na uskladňovanie stravy, sušičku pre konzumáciu sušeného ovocia, ktoré je výrazne zdravšie ako keksíky a sladkosti. Podrobne uviedla jednotlivé výdavky spojené so športom, ako aj ostatné výdavky maloletej.

20. Vo vyjadrení k peňažným denníkom predložených otcom zo dňa 24.11.2015 uviedla, že niektoré výdavky otca sú nejasné a sporné, je potrebné bližšie špecifikovať ich charakter, na aký účel ich otec vynaložil, jednotlivé výdavky konkrétne uviedla (čl. 689-692).

21. Vo vyjadrení k výdavkom otca zo dňa 21.3.2016 matka uviedla, že otec má pravidelne sa opakujúce výdavky cca 238,05 Eur mesačne (zdravotné a sociálne poistenie, poplatok za vedenie účtu, mobilný telefón) a tieto nespochybňuje (čl.742-747). Jeho príjem vo veľkej miere znižujú výdavky na nákup elektroinštalačného materiálu. Z faktúr a príjmových pokladničných dokladov jednoznačne vyplýva, že tento nefakturoval ďalej svojim odberateľom okrem troch faktúr vystavených obci Turčianske Jaseno. Faktúry znejú len na dodanie elektroinštalačných prác bez fakturácie akéhokoľvek materiálu. Nakúpil materiál, avšak tento nie je vyskladnený. Súd by ich mohol zobrať do úvahy ako oprávnené jedine vtedy, ak by sa následne premietli do faktúr a materiál by otec pri svojej práci použil, spotreboval. Preto sa javí ako veľmi pravdepodobné, že dosiahol ešte iný príjem, ktorý však nie je zaradený v účtovníctve. Ako je všeobecne známe, pri vykonávaní stavebných prác rôzneho charakteru firmy fyzickým osobám ani doklady nevydávajú.

22. V prehľadnej špecifikácii výdavkov mal. C. zo dňa 16.5.2016 uviedla jednotlivé výdavky (čl. 779-784). Tieto sú na poistenie 20,30 Eur mesačne, na stravu priemerne 120 Eur až 150 Eur, na školu pravidelne 95 Eur, priemerne 117,31 Eur, na zdravotný stav pravidelne 22,42 Eur, priemerne 45,04 Eur a jednorazovo 388,50 Eur, na beh pravidelne 30 Eur, priemerne 131,76 Eur, jednorazovo 1.529 Eur, na plávanie pravidelne 45 Eur a jednorazovo 232 Eur, na bicykel jednorazovo 8.104,67 Eur, na iné bežné výdavky (oblečenie, obuv, kozmetika, mobilný telefón a iné) pravidelne 105,04 Eur, jednorazovo 416,60 Eur.

23. Otec v podaní zo dňa 19.2.2016 uviedol, že položky nepokladá za sporné (čl. 719-720). Sú veľmi konkrétnym nákladom, ktorý musí vynakladať pri podnikaní ako živnostník v súlade s predmetom svojej činnosti, bez ich vynaloženia by nemohol vôbec podnikáť. Ide o elektroinštalačný, hutný a spojovací materiál, montážnu plošinu, uhlovú brúsku, záťažový regál, poistenie fyzických osôb, doplatok za mobilný telefón, internet, farba na konzoly, daň za motorové vozidlo, kancelárske potreby, pracovná

obuv, materiál do meracieho prístroja, hmoždenky. Navrhol oprávnenosť sporných výdavkov posúdiť odbornou organizáciou. Upriamil pozornosť na jeho obrat, ktorý bol za rok 2013 a za rok 2014 naozaj nízky, nehovoriac o zisku a preto sú splnené všetky podmienky na zníženie výživného, nakoľko oproti zárobku predchádzajúcich rokov nastal u neho značný pokles príjmu a pribudli mu vyživovacie povinnosti.

24. Kolízný opatrovník v správe uviedol, že otec býva s manželkou a dvomi maloletými deťmi v rodinnom dome. V čase neohláseného prieskumu dňa 2.11.2015 bola prítomná družka s deťmi. Na prízemí domu sa nachádza obývačka spojená s kuchyňou, v ktorej je kuchynská linka so zabudovanými spotrebičmi - rúra, sporák, mikrovlnná rúra a chladnička s mrazničkou. V obývačke je šedá čalúnená sedacia súprava a malý stolík s televízorom, v strede je vybudovaná kachľová pec. Pri vstupe do domu sa nachádza malý záchod. Na poschodí sa nachádzajú 3 izby a kúpeľňa, v ktorej je vaňa, sprchový kút a záchod. Jedna izba je spálňa s manželskou posteľou, detskou postieľkou a vstavanou skriňou. Druhá izba je detská s detskou posteľou, detským nábytkom a prebaľovacím pultom. V tretej izbe je jedna posteľ a veľké množstvo hračiek. Rodinný dom je podpivničený, nachádza sa tam práčovňa s práčkou, vaňou a záchod, tiež kotol na pevné palivo a dielňa s pracovným náradím. Na dvore je upravený trávnik a naukladané drevo na kúrenie, nenachádza sa tam žiadna terasa so záhradným nábytkom, ani záhradný gril. Pozemok je oplotený starším pletivom, plot nie je dokončený a dokončovacie práce si rovnako vyžaduje interiér a exteriér. Záver je, že otec nebýva nadštandardne, ide o bežný štandard.

25. Matka na pojednávaniach uviedla, že v jej zamestnaní a v bývaní sa nič nezmenilo, nenadobudla žiadny majetok. Naďalej spláca úver A. A., už nespláca práčku, jediná úprava v byte bolo prerobenie kúpeľne, kde bolo klasické bytové jadro. Druh už neplatí výživné na dcéru O., ktorá v auguste 2014 skončila strednú školu. U syna A. sa zvýšilo školné, poplatky za plaváreň, navštevuje od septembra 2014 školu angličtiny, nechodí do Deepu. S návrhom otca o zvýšenie výživného na 170 Eur nesúhlasila. Dcéra prešla do Evanjelického gymnáziá v Martine. Má zdravotné problémy, nemôže mlieko a múku, všetko jej varí doma, môže jesť len bezlepkovú stravu, bez mlieka a laktózy, je sledovaná v alergologickej ambulancii pre upchaté dutiny a zápaly. Robili jej vyšetrenia s doporučením prehodnotenia stravy, chodia k výživovému špecialistovi v Banskej Bystrici s poplatkom 30 Eur za návštevu, zatiaľ boli tri. Platí jej dvoch trénerov, na plávanie a bicykel a na beh, mesačne platí podľa toho, koľko tréningov absolvovala, tiež športové oblečenie. Sú výdavky na preteky, ktoré absolvuje každý týždeň v pretekárskej sezóne od apríla do októbra, chodí na Slovensku a do zahraničia, platí štartovné, cestovné a stravu. Na preteky ju vozí, niekedy zoberie aj ďalšieho. Ohľadne spozoringu oslovila rôzne spoločnosti, úspešná nebola. Sú tu kamaráti, ktorí občas niečo zaplatia, napríklad dvakrát kamarát zaplatil štartovné. Kluby nefinancujú ani pretekárske oblečenie a obuv. Od mesta klub Trimat dostal pre osem detí 300 Eur. Od primátora mesta žiadne finančné prostriedky z klubov nežiadali, ale vie, že mesto Martin dalo na triatlonový klub 300 Eur pre 10 členov na sezónu v roku 2016, nemá vedomosť čo sa týka Ministerstva kultúry. Dcéra je členkou troch klubov, sezóna trvá od apríla do októbra, medzi sezónami sa platí plaváreň a tréneri. Otec platí výživné doteraz určené súdom 116 Eur.

26. Právna zástupkyňa matky uviedla, že z predložených dôkazov jednoznačne vyplýva, že na strane výdavkov mal. C. došlo v mnohých smeroch k navýšeniu jednotlivých platieb. Úspechy svedčia o tom, že má výnimočný talent, nejde len o voľno časovú aktivitu a je potrebné ju v talente podporovať aj finančne. Športy sú veľmi finančne náročné, je to kombinácia cyklistiky, behu a plávania, pričom na každú disciplínu je potrebné iné športové príslušenstvo. Navrhla určiť výživné do momentu, kým otec nebol zvolený za starostu obce 185 Eur ako súd určil v predchádzajúcom rozhodnutí a od momentu ako bol zvolený za starostu 250 Eur mesačne. Navrhované výživné plne zodpovedá potrebám maloletej a aj príjmovým schopnostiam otca, ktorý dosahuje pravidelný mesačný príjem, z ktorého je v jeho možnostiach platiť výživné 250 Eur. Príjem otca zo živnosti je veľmi nízky okolo 300 Eur v čistom a takýto príjem nie je reálne možné dosahovať, lebo je všeobecne známe, že ľudia podnikajúci v oblasti elektromontážnych prác sú schopní dosahovať zárobok okolo 1.000 Eur mesačne. Pri výdavkoch na benzín v súvislosti s prácou nemôže zarábať len 300 Eur v čistom mesačne. Z predložených výpisov jednoznačne vyplýva, že príjem otca bol mesačne vyšší ako 1.000 Eur. Spochybnila príjem otca 300 Eur, ktorý v súvislosti s narodením syna B. predložil nespočetne veľa výdavkov a z nich vyplynulo, že otec musel dosahovať výrazne vyšší príjem, veci boli hodnotnejšie a drahšie. Aj skutočnosť, že sa mu narodilo druhé dieťa, svedčí o tom, že musí žiť z relatívne slušného príjmu, inak by zväžil vytvorenie veľkej rodiny, ak by jeho príjem bol taký ako uvádza. To že má tri vyživovacie povinnosti, nemôže mať vplyv na výšku výživného na mal. C.. Ona taktiež potrebuje pozornosť otca, aj finančnú podporu. Má

zhoršený zdravotný stav a je veľmi potrebné, aby bola zdravá, matka o jej zdravotný stav dbá a začala držať bezlepkovú a bezlaktózovú diétu a výdavky sú trojnásobne vyššie. Bola odporúčaná odbornou lekárkou, matka by svojvoľne nekupovala bezlepkové a bezlaktózové potraviny, ktoré sú drahšie a pre zdravého človeka z hľadiska ďalšieho života nie bezpečné. Racionálna strava je pre maloletú nanajvýš potrebná práve preto, že sa vrcholovo venuje športu, v žiadnom prípade nejde o hobby. Matka všetky svoje finančné prostriedky venuje výlučne svojim deťom, najmä podporuje C.. Tréningy, sústredenia stoja nespočetne veľa peňazí a je potrebné, aby svoje dieťa podporoval aj otec, keďže neposkytuje v priebehu roka žiadne naturálne plnenia a je potrebné, aby výživné bolo stanovené v takej miere, aby C.Í. aj naďalej mohla sa venovať športu a športovú kariéru nemusela ukončiť pre nedostatok finančných prostriedkov. Pri pozretí na charakter a štruktúru príjmov a výdavkov otca vychádza, že výdavkov je nepomerne veľa k samotným príjmom. Ak by sa zobralo do úvahy otcom predložené účtovníctvo, jeho čistý mesačný zárobok po odpočítaní všetkých výdavkov vychádza 641 Eur v roku 2013 a 658 Eur v roku 2014. Výdavky maloletej na stravu sú v priemere 180 Eur, na oblečenie a obuv 30 Eur, na lieky 30 Eur, na drogériu a kozmetiku 15 Eur, mobilný telefón 13 Eur, sporenie 47 Eur, poistenie 20 Eur a pravidelné výdavky na šport asi 225 Eur, k tomu jednorazové.

27. Otec na pojednávaní dňa 3.6.2015 navrhol zvýšenie výživného na 170 Eur od 2.1.2015 ako nastúpil do funkcie starostu, zotrval na ňom aj na pojednávaní dňa 22.9.2015. Tiež svoj návrh o zníženie výživného zobral späť a žiadal konanie zastaviť (čl. 415). Uviedol, že sa zvýšili výdavky na elektrinu, dom stále nie je dokončený, lebo nemá finančné prostriedky, chýba oplotenie, podstenaie okolo celého domu, zábradlie na balkónoch, dom je skolaudovaný od roku 2003. Jediné čo urobil bolo zateplenie domu, lebo povinnosť mu bola uložená v koľaudačnom rozhodnutí. Nedošlo k výmene podláh, okien, dverí, ani žiadneho zariadenia, bol dokúpený príbor. Dom bol skolaudovaný bez vnútorného zariadenia a toto dokupuje postupne doteraz, ešte nemá všetko dokúpené, chýbajú skrine na šatstvo, zariadenie detskej izby. Zmenilo sa to, že si neplatí mobil od januára 2015 a platí mu ho obec. Nepribudli im žiadne úvery, pôžičky a poistenia. Prevažná podnikateľská činnosť spočívala v elektroinštalačných prácach a štruktúra výdavkov spočívala v platení zdravotného a sociálneho poistenia, pravidelne si ho neplatil, ale vždy ho do konca roka uhradil. Ďalšie výdavky boli na benzín pri hľadaní klientov a realizácii jednotlivých zákaziek, spojené s pracovným oblečením, ochranné pracovné prostriedky nepotreboval, skôr náradie, ktoré si kúpil raz na začiatku podnikania, použil na to príspevok z úradu práce, priebežne v roku nepotreboval nič dokupovať. Zvýšili sa výdavky v domácnosti, lebo syn B. rastie, bol kojnený a došlo k prerušeniu z dôvodu tehotenstva. Ako starosta má zvýšené výdavky na oblečenie, nekupuje montérky, ale potrebuje sako, košele. Uzavrel si úrazové poistenie. Narodila sa mu dcéra N. a vznikla mu ďalšia vyživovacia povinnosť, partnerka poberá materské dávky. Dcére vybavil jednorazový sponzorský príspevok 100 Eur od spoločnosti Brantner Fatra, cez Vianoce bola na popoludnie u neho v domácnosti a dostala 200 Eur, doniesla darčeky pre deti a maličkosti jemu. Ak zákazník vyžaduje, rozpíše mu materiál, ak nie, tak to nerobí, zákon mu to neukladá. Mal úspory, lebo 11 rokov robil v Tatra nábytkárni a zarábala cca 1.000 Eur. Finančne, ale hlavne materiálne im pomáhajú jeho rodičia, ktorí chovajú hydinu, ošípané, majú ovce.

28. Právna zástupkyňa otca na pojednávaniach uviedla, že otec má od 2.1.2015 príjem stabilne zabezpečený ako starosta. Stotožnila sa s názorom krajského súdu o diferencovaní výšky výživného v jednotlivých obdobiach podľa toho, aký príjem dosahoval. Návrh matky za dobu do 31.12.2014 je neodôvodnený, na strane otca bola pracovná a osobná situácia taká, že skôr zakladala nárok na zníženie výživného. Ozrejmila, že otec na návrhu o zníženie výživného trvá odo dňa jeho podania do nástupu funkcie starostu, do 31.12.2014. Žije v spoločnej domácnosti s priateľkou, ktorá poberá rodičovský príspevok a je zrejme, že sa musí podieľať na zabezpečovaní základnej a nevyhnutnej výživy pre domácnosť a rodinu vo väčšej miere. Základné mesačné potreby mal. C. ako školné, ošatné, strava a bývanie sú na úrovni 250 Eur podľa podania matky a výdavky na mimoškolské aktivity a šport na úrovni 800 Eur. Väčšina výdavkov je spojená s hobby a nie je možné v rámci určenia vyživovacej povinnosti nadradovať športové výdavky nad základnú vyživovaciu povinnosť otca k dvom ďalším maloletým deťom a nevyhnutné výdavky na živobytie. Dala do pozornosti, že maloletá užíva aj lieky obsahujúce pre športovca zakázané látky a ak je jej zdravotný stav taký, že musí užívať lieky za cca 60 Eur mesačne, otec obávajúc sa o jej zdravotný stav, nemôže súhlasiť s vykonávaním športových aktivít na vrcholovej úrovni. V období do 31.12.2014 nebolo v otcových možnostiach platiť požadované výživné a nie je zákonný dôvod na zvýšenie, skôr naopak. Bol živnostník a neobstoja tvrdenia o zvýšení príjmu z práce vykonávanej v pracovnom pomere, nezamestnanosť bola na úrovni cca 10% a spoločnosti nemali záujem o prácu elektrikára na plný úväzok. Výšky príjmu tvrdené matkou zodpovedali platu vedúcich

elektrikárov. Otec požaduje do zvolenia za starostu priznať výživné 90 Eur mesačne. V období od 2.1.2015 začal vykonávať funkciu starostu, zvýšil sa jeho príjem a príjem jeho domácnosti a je v jeho reálnych možnostiach platiť zvýšené výživné, rozhodne nie vo výške navrhutej matkou, ale úmerne jeho možnostiam a základným potrebám mal. C., t.j. 180 Eur mesačne. Otec sa nesnaží žiadnym spôsobom uniknúť svojej vyživovacej povinnosti, ale žiada, aby bola primeraná potrebám maloletej a jeho možnostiam so zohľadnením ďalších vyživovacích povinností. Nákup bio stravy za necelé tri týždne za skoro 120 Eur je nadštandardný a nie nevyhnutný. Účtovníctvo otca bolo vedené v súlade so zákonom o účtovníctve a daňové priznania boli urobené v súlade so zákonom. Pri vykonávaní živnosti fakturoval služby, ktoré vykonával, s obsiahnutým elektroinštalačným materiálom a zákon mu nedával povinnosť zakúpený materiál zaraďovať do majetku v rámci podnikania. Materiál v rámci dodaných služieb použitý musel byť, náklad v podobe materiálu je podstatou podnikateľskej činnosti otca. Vo faktúrach vystavených pre obce uviedol materiál položkovite, lebo obce majú prísnejší režim čo sa týka verejných obstarávaní a výberových konaní. Vyjadrenie právnej zástupkyne matky je len úvahou.

29. Po takto doplnenom dokazovaní bol zistený a preukázaný nasledovný skutkový stav:

30. Matka aj aktuálne pracuje ako zdravotná sestra v eurodentMEDIMA, za rok 2014 mala priemernú čistú mesačnú mzdu 759,87 Eur, 789,72 Eur za rok 2015 a 769,19 Eur za 4 mesiace roka 2016 (čl. 349, 548, 714-718, 806-808). Jej druh je rovnako zamestnaný u toho istého zamestnávateľa, za rok 2014 mal priemernú čistú mesačnú mzdu 434,27 Eur a cestovné náhrady 325,70 Eur, 427,81 Eur plus 364,92 Eur za rok 2015 a 427,16 Eur plus 418,75 Eur za 4 mesiace roka 2016 (čl. 350, 549-550, 809-810). Bývajú všetci spoločne v tom istom byte, kde sú výdavky mesačne správcovi za služby spojené s užívaním bytu 180 Eur, za rok 2014 bol preplatok 47,89 Eur, elektrina 28,50 Eur, predtým 25,50 Eur, RTVS 4,64 Eur, káblová televízia 9,13 Eur, štvrťročne plyn 16 Eur, ročne poplatok za komunálny odpad po 25 Eur na osobu, daň z nehnuteľnosti, poistenie Môj domov 57 Eur (čl. 388-389, 443-447, 449-453). Spoločne stále splácajú úver A. A. v mesačných splátkach 219,08 Eur (čl. 448). Matka si platí životné a úrazové poistenie v ČSOB poisťovni 35 Eur mesačne, poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla 75,75 Eur ročne, mobilný telefón s internetom v priemere za 8 mesiacov 59,89 Eur z preukázaných platieb (čl. 454-457, 463, 551-557). V apríli 2014 zakúpila nové kolesá na osobné motorové vozidlo na spotrebiteľský úver vo výške 1.000 Eur cez Home Credit Slovakia s mesačnými splátkami 48 Eur (čl. 371-372).

31. Matka má naďalej vyživovaciu povinnosť aj k mal. A. B. Č., nar.XX.X.XXXX, ktorý je žiakom 3. triedy Evanjelickej spojenej školy, Evanjelickej základnej školy v Martine, školné vrátane družiny je 51 Eur mesačne, stravné v jedálni cca 25 Eur, jeden obed 1,25 Eur, navštevuje jazykový kurz angličtiny Helen Doron, kurzovné je 42 Eur, letný tábor v júli 120 Eur, má poistenie 26,89 Eur mesačne (čl. 378-387).

32. Mal. C. je od septembra 2014 študentkou Evanjelickej spojenej školy, Evanjelického gymnázia v Martine. Školné je 45 Eur mesačne, v školskej jedálni sa nestravuje pre zdravotné problémy. Zvýšené výdavky sú naďalej na začiatku každého školského roka na zakúpenie základných školských potrieb, na platenie platieb škole a v priebehu roka na rôzne akcie a podujatia organizované školou, ZRPŠ 10 Eur, triedny fond 10 Eur, učebnice 45 Eur, koncoročný výlet v 1. ročníku do Prahy 35 Eur, v 2. ročníku plavecký kurz 40 Eur, výstava Titanic 13 Eur, muzikál v Prešove 15 Eur, vianočný večierok 10 Eur, garden party 6 Eur. Ďalšie výdavky sú na cestovné MHD na nabíjanie dopravnej karty 40 Eur mesačne, zakúpenie tašky do školy 19,90 Eur, vrecka na telocvičný úbor 11,95 Eur, tenisiek 34 Eur (čl. 351-358, 560-566). Chodí súkromne na doučovanie angličtiny k P. K. a podľa jeho čestného prehlásenia zo dňa 25.9.2015 je rozsah jeden a pol hodiny týždenne a platba 40 Eur mesačne (čl. 567). Pre potreby štúdia jej matka zakúpila v decembri 2014 počítač za 371,45 Eur s mesačnými splátkami 36,39 Eur. Novým výdavkom je mobilný telefón s platbou 13,50 Eur mesačne s neobmedzenými volaniami, sms správami a internetom, resp. v rôznych sumách, preukázané za 5 mesiacov 88,85 Eur (čl. 367-370, 373, 625-630). Platí jej investičné životné poistenie s úrazovým pripoistením v Allianz - Slovenská poisťovňa 20,30 Eur a sporí na vkladnú knižku 47,04 Eur mesačne (čl. 458-461, 625, 628).

33. Je sledovaná v imunologickej ambulancii Univerzitnej nemocnice Martin pre alergickú rinitídu zapríčinenú peľom pri pozitívnych testoch na pele tráv, brezy a aspergillus, liečba je Staloralom, Aeriosom, Montelucastom, sprayom Dymista, vdychovaním Flixotide a pred tréningom Formostadom.

Pre opakované problémy s dutinami a sťaženým dýchaním jej matka zakúpila vo februári 2015 zariadenie soľnej terapie za 53,35 Eur na dýchanie, do ktorého sa používa esenciálny olej, stojí cca 2,50 Eur. Pre problémy s krčnou chrbticou v dôsledku nadmernej záťaže jej matka zakúpila v marci 2015 nový posteľný matrac za 199 Eur (čl. 363-366). Podľa potvrdenia Lekárne Beatrix zo dňa 25.9.2015 sú doplatky na lieky Flixotide inhalatér 2,39 Eur, spray Dymista 8,13 Eur, očné kvapky Opatanol 2,27 Eur, Clarinase 9,26 Eur, masť do nosa Rinopanthaina 5,56 Eur, nosný spray Aliamare 9,88 Eur, Staloral 9,92 Eur. Podľa čestného prehlásenia matky jej uhrádza výdavky na lieky každé tri mesiace 67,25 Eur. V dňoch 4.7. a 5.7.2015 bola hospitalizovaná na Detskej klinike UNM pre kolaps, absolvovala CT vyšetrenie so záverom pansinusitis - zápal všetkých vedľajších nosných dutín, následne absolvovala EEG. Po opakovaných zdravotných problémoch absolvovala vyšetrenie u výživového špecialistu, ktorý jej vypracoval osobný stravovací plán a zoznam potravín, ktoré treba vylúčiť zo stravy v rámci základného programu na rok s platbou 105 Eur a 30 Eur za vyšetrenie. Odporučil jej dodržiavanie bezlepkovej a bezlaktózovej diéty, ktorá je finančne náročná, napr. podľa predložených listín z E-shop chlieb podľa gramáže od 1,37 Eur do 2,60 Eur, bageťky 2,62 Eur 400g, cestoviny od 1,98 Eur do 3,95 Eur, múka od 1,40 Eur do 1,84 Eur, strúhanka 1,99 Eur, prášok na pizzu 2,78 Eur, do pečiva 0,49 Eur, cukrovinky od 1,71 Eur do 2,44 Eur, bezlaktóзовé mlieko 1 liter 1,39 Eur, sladká smotana 500ml 1,99 Eur, kyslá smotana 150g 0,53 Eur, biely jogurt 0,49 Eur, tvaroh 180g 1,45 Eur. Preukázané sú výdavky na bio stravu za september, október a november 2015 za 216,39 Eur. Pre prípravu stravy zakúpila v júli 2015 šuflíkovú mrazničku za 379 Eur a v októbri 2015 sušičku ovocia za 29,90 Eur (čl. 571-589, 592-593, 698). Je sledovaná aj u pediatrického kardiológa bez potreby liečby a kontrolami raz za 1-2 roky a telovýchovným vyšetrením raz do roka (čl. 594).

34. Z oznámenia MUDr. Rusňákovej, všeobecnej lekárky mal. C. zo dňa 9.2.2016 mal súd preukázané, že chorobnosť maloletej od roku 2014 veľmi poklesla, navštevuje len odborné ambulancie, kde má ordinovanú liečbu a kontroly jej účinnosti (čl. 713). Nevie o užívaní liekov, ktoré by obsahovali pre športovca zakázané látky. K takýmto liekom Paralen nepatrí a je nevyhnutné, aby tento liek alebo liek s podobným antipyretickým účinkom bol v povinnej výbave domácej lekárnice. Športové aktivity na vrcholovej úrovni sú povolené i pre ľudí so zdravotnými ťažkosťami. Je pravidelne, raz ročne kontrolovaná športovým lekárom s testami výkonnosti. Vzhľadom k občasnej návšteve ambulancie skôr z dôvodu prevencie ako liečby, hodnotí zdravotný stav ako dobrý a môže aktívne prevádzať športové výkony i na vrcholovej úrovni.

35. Z potvrdenia zo dňa 29.9.2015 podpísaného M.. O. A., predsedom TriMaT Martin a M.. O. J., predsedu AK ZŤS Martin mal súd preukázané, že mal C. je členkou triatlonového klubu TriMaT Martin a atletického klubu AK ZŤS Martin, v roku 2015 pretekala v kategórii žiačok a získala titul majsterky Slovenska v triatlone, duatlone a akvatlone, reprezentovala Slovenskú republiku v Pretekoch olympijských nádejí v triatlone v júli v Hurbanove a na Medzištátnom stretnutí starších žiačok v atletike v septembri v Břeclavi. Z čestného prehlásenia M.. A. mal tiež preukázané, že je atletickým trénerom mal. C.G., náklady na tréning predstavujú 30 Eur a podľa jeho oznámenia je od roku 2013 členkou TriMaT Martin, v roku 2015 v rámci Slovenského pohára v triatlone bolo 9 súťaží v akvatlone, duatlone a triatlone. Vstupné na tréningy plávania je 30 Eur mesačne, minimálne štartovné na súťaže 5 Eur, výdavky na dvoch atletických pretekoch v Dubnici nad Váhom za autobus plus vreckové a na medzinárodných pretekoch v Břeclavi za cestu autom spolu 110 Eur, doplnky výživy, vitamíny a lieky 225 Eur za január až august a cestovné náklady na súťaže 380 Eur, spolu 1.000 Eur, pričom tento rozpočet neobsahuje nákup športového materiálu na plavecký, na bežecký a na bicyklový tréning (čl. 596-598). Podľa potvrdenia predsedu Plaveckého klubu Martin T.. M. zo dňa 24.9.2015 je od 1.10.2015 členkou družstva výkonnostného plávania v Plaveckom klube Martin (čl. 608). Podľa čestného prehlásenia O. O. - SPORT 2000 matka nakúpila u neho športové potreby a to reprezentačný dres za 70 Eur, tričko 20 Eur, mikina 31 Eur, tenisky na tréning a na preteky 70 Eur, tretry 42 Eur, bežecké oblečenie na zimu a na leto 100 Eur, kompresné ponožky 18 Eur, lyžiarske oblečenie, okuliare, rukavice a prilba 300 Eur, plavecká výstroj - plavky, čiapka, okuliare 70 Eur, šnorchel 30 Eur, plávacia doska, plutvy, šľapky, štipec na nos, štuple do uší, uterák a fľaša na vodu 115 Eur, doplnky 17 Eur, cyklistické dlhé nohavice 81 Eur, plášť na koleso 49,90 Eur, cyklo dres 75 Eur, pretekársky komplet 177 Eur, prilba, rukavice a vesta 160 Eur, cyklo tretry 124 Eur, tachometer 56,80 Eur, náklady na plášte a duše 106 Eur a pumpa 23 Eur, cestný bicykel 1.350 Eur, horský bicykel 1.450 Eur (čl. 599). Preukázané výdavky na bežecké a tréningové oblečenie 405,46 Eur, ruksak na preteky 30 Eur, pretekárske hodinky 460 Eur, na permanentku do Fit Clubu 11,85 Eur, na relaxačné pobyty od 4 Eur do 9 Eur, lyžiarske rukavice 9,79 Eur, plavecká čiapka 3,40 Eur, cestný bicykel 2.999 Eur, splátky kolies 48 Eur, príslušenstvo k bicyklu 112,39 Eur, zámok 6,50 Eur, fľaša 4,28 Eur,

blatníky 16,69 Eur, čistička na retiazku 9,68 Eur, permanentka na krytú plaváreň 66 Eur na 30 vstupov, športové rukavice 12,50 Eur. Podľa čestného prehlásenia matky zo dňa 1.10.2015 sú náklady na trénera priemerne 40 Eur mesačne v závislosti od frekvencie (čl. 600-619, 703).

36. Z osvedčenia Miestnej volebnej komisie v Turčianskom Jasene zo dňa 16.12.2014 mal súd preukázané, že otec bol vo voľbách dňa 15.11.2014 zvolený za starostu Obce Turčianske Jaseno, do funkcie nastúpil od 2.1.2015, s účinnosťou od 2.1.2015 bol určený funkčný plat 1.228 Eur a 1.279 Eur s účinnosťou od 1.3.2015, za rok 2015 mal priemernú čistú mesačnú mzdu 975,55 Eur a 978,81 Eur za január 2016 (čl. 392-398, 427, 467-469, 525, 721). Ku dňu 3.1.2015 ukončil podnikanie, za rok 2014 mal príjmy zo živnosti 18.553,18 Eur, výdavky 14.476,74 Eur, základ dane 4.076,44 Eur, čo je v prepočte na mesiac 339,70 Eur, preukázateľne zaplatené poisťné na sociálne poistenie 1.467,62 Eur a na zdravotné 674,87 Eur, spolu 2.142,49 Eur, uplatnil si nezdaniteľnú časť na seba 3.803,33 Eur a daňový bonus 256,92 Eur (čl. 399-406, 763). Stále býva v tom istom rodinnom dome v jeho výlučnom vlastníctve spoločne

s družkou L. U. a s ich maloletými deťmi B. Q. N.. Výdavky sú mesačne elektrina 53 Eur od januára 2015, nedoplatok 253,15 Eur za obdobie júl 2014 až júl 2015, RTVS 4,64 Eur, satelitná televízia 19,20 Eur, polročne vodné a stočné, preukázané v priemere 55,64 Eur za apríl 2014 až apríl 2015, ročne pevné palivo na kúrenie, preukázané len 535 Eur za rok 2013, daň z nehnuteľnosti 14,08 Eur, poplatok za komunálny odpad 17 Eur na osobu, poistenie rodinného domu v Kooperatíva poisťovni 111,92 Eur (čl. 407, 470-473, 486-487, 493-497, 499-503). Družka je na rodičovskej dovolenke s dvomi maloletými deťmi, poberala od 27.4.2014 rodičovský príspevok 203,20 Eur, potom od 24.8.2015 materské vo výške 10,83316 Eur za deň, čo je 325 Eur za 30 dní a 335,83 Eur za 31 dní a znovu rodičovský príspevok 203,20 Eur od mája 2016 (čl. 505, 515-516, 530-533). Platí si investičné životné poistenie s úrazovým pripoistením vo Wüstenrot poisťovni 34 Eur mesačne, mobilný telefón cca 20 Eur, internet 14,99 Eur (čl. 506-508). Z úradu práce pobera prídavky na dve deti po 23,52 Eur (čl. 512-514). Otec stále spláca úver Štátnemu fondu rozvoja bývania poskytnutý vo februári 2001 v mesačných splátkach po 96,86 Eur, platí si doplnkové dôchodkové poistenie v DDS Stabilita 16,60 Eur, od augusta 2015 úrazové poistenie v Basler Sachversicherungs-AG 18,69 Eur, resp. 19,33 Eur, zákonné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v Komunálnej poisťovni 80,70 Eur ročne (čl. 482-485, 488-492, 498).

37. Otec má naďalej vyživovaciu povinnosť k mal. B. B., nar.XX.XX.XXXX a pribudla mu vyživovacia povinnosť k mal. N.C. B., nar.X.XX.XXXX (čl. 681), vlastní rodinný dom a osobné motorové vozidlo Škoda Fabia, rok výroby 2003.

38. Z právneho rozboru vyššej súdnej úradníčky ohľadne fakturácie otca a náležitostí faktúr mal súd preukázané, že podľa zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve, zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty a podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa použitý materiál pri uskutočnení prác alebo služieb nemusí byť uvádzaný samostatne, ak je uvedený vo faktúre spolu s elektroinštaláčnymi prácami. Podľa § 74 ods. 1 písm. f) zákona o dani z pridanej hodnoty faktúra musí obsahovať množstvo a druh dodávaného tovaru alebo rozsah a druh dodanej služby.

39. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

40. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

41. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

42. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

43. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

44. Podľa § 62 ods. 5 Zákona rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

45. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

46. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

47. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

48. Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) môže navrhovateľ vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

49. Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

50. Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

51. Súd nemusí zastaviť konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. v prípade, ak ide o konanie, ktoré môže začať aj bez návrhu (§ 81 ods. 1 O.s.p. vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.), ak dospeje k záveru, že sú pre takéto konanie dôvody.

52. Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, zisteného a preukázaného skutkového stavu dospel k záveru, že návrh matky o zvýšenie výživného na mal. C. je dôvodný, sčasti mu vyhovel a zvýšil výživné mesačne zo 116 Eur na 145 Eur mesačne od 27.8.2013 do 31.12.2014 a na 210 Eur mesačne od 1.1.2015 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, vo zvyšku návrh zamietol, nedoplatok od 27.8.2013 do 31.5.2016 v celkovej výške 2.066,68 Eur otcovi povolil splácať v splátkach po 45 Eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok a návrh otca o zníženie výživného na mal. C. zastavil. Takto určené výživné je primerané a optimálne k odôvodneným potrebám maloletej a zodpovedajúce možnostiam a schopnostiam povinného otca. Určil ho rozdielne vzhľadom na zmenu príjmu otca potom ako bol zvolený do funkcie starostu obce a zvýšil sa jeho príjem v porovnaní s obdobím vykonávania podnikateľskej činnosti. Pri rozhodovaní každý dôkaz zhodnotil jednotlivo, všetky vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na výpovede účastníkov konania a skutočnosti, ktoré neboli sporné a o ktorých nemal pochybnosti a zo stavu v čase vyhlásenia. Za preukázané súd považoval skutočne dosahované príjmy rodičov a ich partnerov, výdavky bývania a iné výdavky ich nových rodín, pribudnutie vyživovacích povinností otcovi, výdavky na odôvodnené potreby mal. C. a pri rozhodovaní z listinných dôkazov preukazujúcich tieto skutočnosti vychádzal.

53. Rozsah výživného v účinnom Zákone o rodine výslovne stanovený nie je, vyplýva však zo všeobecne uznávaného hľadiska, že výživným má byť dieťaťu zabezpečená taká životná úroveň, ktorá zodpovedá sociálnemu postaveniu rodičov a ktorú by rodičia zabezpečovali, keby žili v spoločnej domácnosti a má plniť nielen základnú vyživovaciu povinnosť, ale má prispievať na celkový všestranný fyzický a psychický vývoj dieťaťa, do čoho je potrebné zahrnúť záujmovú činnosť alebo výdavky spojené so zdravotnými problémami.

54. Porovnaním okolností dôležitých pre určenie výšky výživného v čase skoršieho rozhodovania v auguste 2009 s okolnosťami v čase súčasného a nového rozhodovania v máji 2016 mal preukázané, že v priebehu času za šesť rokov a deväť mesiacov došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného, ide o zmeny, ktoré sa výraznejším a závažnejším spôsobom prejavili v pomeroch účastníkov nielen na krátky čas a ktoré súd vyhodnotil ako dôvodné na zmenu výšky výživného, konkrétne zvýšenie výživného. Zmeny sú odôvodnené subjektívnymi okolnosťami na strane povinného otca i oprávnenej mal. C., ale aj objektívnymi, vývojom životných nákladov. U otca subjektívnymi okolnosťami sú výkon funkcie starostu a skončenie prevádzkovania živnosti, vznik dvoch nových vyživovacích povinností k maloletým deťom a u maloletej zmena potrieb v dôsledku prechodu na iný stupeň školskej prípravy štúdiom na strednej škole, výkonom športovej činnosti na vrcholovej úrovni a potrebou bezlepkovej a bezlaktózovej stravy.

55. Mal. C. už nie je tretiačka základnej školy, v júni 2014 skončila povinnú školskú dochádzku na evanjelickej základnej škole a v čase rozhodovania je druháčka na evanjelickom gymnáziu a pripravuje sa na budúce povolanie štúdiom na bilingválnej škole, ktoré trvá päť rokov. Vekom, rastom, fyzickým a psychickým vyspíevaním a aj v dôsledku vývoja cien v spoločnosti sa u maloletej zvýšili výdavky na základné hmotné potreby ako je strava, oblečenie, obutie, hygienické a kozmetické potreby. Vývoj cien sa nevyhnutne prejavil aj zvýšením finančných prostriedkov rodičov potrebných na financovanie ich potrieb a potrieb celej domácnosti, pričom u maloletej je to z pohľadu súdu podstatnejší nárast, lebo napríklad rodičia nepotrebujú tak často nové oblečenie, obutie, nevyžadujú bohatú stravu ako vyvíjajúce sa dieťa, navyše ide o mladú skoro XX-ročnú slečnu, ktorá má iné nároky ako X-ročné dieťa. Tieto základné potreby maloletej súd zohľadnil spolu vo výške 210 Eur mesačne, z toho strava 150 Eur, oblečenie, obuv, kozmetika 40 Eur a mobilný telefón 20 Eur a považuje ich za primerané a štandardné. Po pripočítaní ďalších výdavkov súd potom pri určovaní výživného vychádzal zo sumy 430 Eur, keď ďalšie mesačné výdavky zohľadnil takto: školné 45 Eur, cestovné 40 Eur, stužková 10 Eur, lieky 30 Eur, šport 95 Eur (atletika

50 Eur, plávanie 45 Eur), spolu 220 Eur. Určite sú výdavky na odôvodnené potreby maloletej podstatne vyššie ako boli v roku 2009, najmä s prihliadnutím na vykonávanie športu na vrcholovej úrovni. Aj vtedy sa závodne venovala plávaniu a mala zvýšené výdavky. V súčasnosti však pribudli ďalšie športy, beh a cyklistika, ktorým sa venuje a v ktorých dosahuje v juniorskej oblasti skvelé výkony a nemožno hovoriť o tom, že ide o hobby, ako to konštatoval otec cestou svojej právnej zástupkyne. Súd musel na tieto prihliadnuť, lebo sú nepochybne súčasťou výživného a prispievajú k všestrannému vývinu maloletej a je dôvodné, aby sa na nich podieľal aj otec. Samozrejme nebolo možné ich akceptovať v celom rozsahu, ale primerane možnostiam otca, najmä s prihliadnutím na potrebu zabezpečovania primeraného a veku zodpovedajúceho vývinu jeho dvoch ďalších detí. Samozrejme by bola škoda keby nemohla ďalej rozvíjať svoj talent, ale ako správne poukázala právna zástupkyňa otca, nie je možné, aby to všetko financovali len rodičia, matka a rovnako aj otec, musia vynaložiť úsilie na to, aby zabezpečili finančné prostriedky aj z iných zdrojov, od sponzorov, zväzov, klubov a podobne.

56. U mal. C. pribudli výdavky spojené s potrebou zabezpečenia diétnej stravy vzhľadom na zdravotné problémy, ktoré sa u nej prejavovali a ktoré sa podarilo práve v dôsledku špeciálneho stravovania zmierniť a dostať na primeranú úroveň. Tieto súd akceptoval ako dôvodné.

57. Zmena pomerov nastala aj u rodičov. U matky sa zvýšil príjem, lebo už nie je na rodičovskej dovolenke so synom A. B. ako v roku 2009, ale pracuje v riadnom pracovnom pomere a jej priemerný príjem sa zvýšil, o cca 633 Eur v porovnaní s rokom 2013, o cca 600 Eur s rokom 2014 a o cca 630 Eur s rokom 2015. Nebolo by spravodlivé, aby sa na zvýšených výdavkoch na potreby mal. C. podieľala len sama a je dôvodné, aby to bolo aj na strane otca. Matka sa okrem finančného zabezpečenia podieľa na jej potrebách a plní si vyživovaciu povinnosť osobnou starostlivosťou, zabezpečovaním každodenných potrieb a uspokojovaním bytovej potreby, čo je postavené na roveň finančnému plneniu.

58. Pomery otca sa zmenili nielen v porovnaní s rokom 2009, ale aj v priebehu konania a preto súd rozdielne určil výšku výživného. O svoje dlhodobé zamestnanie prišiel z objektívnych dôvodov pre konkurz a následné zrušenie zamestnávateľa, potom sa stal z neho živnostník a znížil sa jeho príjem, ktorý sa pohyboval okolo 300 Eur mesačne, zníženie bolo o cca 289 Eur v roku 2013 a o cca 276 Eur v roku 2014. Koncom roka 2013 pribudla otcovi vyživovacia povinnosť k synovi a koncom roka 2015 k dcére a napriek týmto skutočnostiam, súd výživné primerane zvýšil vzhľadom na zvýšenie potrieb mal.

C. v súvislosti so štúdiom na strednej škole a aktívnou športovou činnosťou. Zvýšil ho o 29 Eur aj v období vykonávania živnosti a dosahovania nižšieho príjmu ako neskôr po začatí vykonávania funkcie starostu. Považoval to za dôvodné najmä s prihliadnutím na podstatné zvýšenie výdavkov na potreby maloletej i s prihliadnutím na skutočnosť, na ktorú poukázala aj matka, že otec na zakúpenie potrieb svojho novonarodeného syna vynaložil značné finančné prostriedky, hoci mnohé potreby sa dali kúpiť za nižšiu sumu. Napríklad len kočík stál 460 Eur, tak potom je správne, aby bolo zvýšené výživné aj za obdobie vykonávania živnosti. Z príjmu starostu cca 980 Eur predstavuje výživné 210 Eur skoro pätinu a potom je v možnostiach a schopnostiach otca takto zvýšené výživné platiť, nedôjde k zhoršeniu jeho životnej úrovne, ani životnej úrovne jeho novej rodiny, najmä dvoch maloletých detí. Na ich potrebách sa primerane svojmu príjmu a možnostiam musí podieľať ich matka, ktorej príjem v dôsledku poberania len rodičovského príspevku je obmedzený a je to určite otec, ktorý musí prispievať vo väčšej miere. Narodením detí družka otca ostala na materskej a následne na rodičovskej dovolenke a znížil sa jej príjem rôzne vzhľadom na jednotlivé obdobia, nejde o výrazné zníženie, lebo keď bola zamestnaná, dosahovala priemernú čistú mzdu cca 420 Eur a materské dávky pri obidvoch deťoch boli cca 330 Eur a rodičovský príspevok je cca 203 Eur. Po odpočítaní zvýšeného výživného, splátky nedoplatku na výživnom a spočítaní príjmu otca, jeho družky vrátane prídavkov na dieťa má rodina otca na pokrytie jej potrieb spolu cca 975 Eur, na jedného člena domácnosti potom prípadne suma 243,75 Eur a potom aj zvýšené výživné na mal. C. je primerané. Možno súhlasiť s názorom otca, že má zvýšené výdavky ako starosta v súvislosti s potrebou zakúpenia iného oblečenia a obutia ako keď bol živnostník, ide však skôr o jednorazový zvýšený výdavok, pri rozhodovaní kandidovať s tým musel počítať, nemôže to výrazne ovplyvniť rozhodnutie súdu vo vzťahu k mal. C.. V konečnom dôsledku tieto výdavky otec nepreukázal.

59. Pri posudzovaní možností a schopností otca súd posúdil aj štruktúru príjmov a výdavkov otca súvisiacich s jeho podnikateľskou činnosťou, na ktorú poukázala matka, ich nevyhnutnosť, vedenie účtovníctva a správnosť náležitostí faktúr. V tomto smere nezistil neoprávnenosť výdavkov otca, ani pochybenie pri fakturácii a vyhotovení faktúr, pričom mal k dispozícii originály peňažného denníka a účtovných dokladov. Žiadnym spôsobom nebola preukázaná z listinných dôkazov zabezpečených súdom nereálnosť výdavkov a príjmov otca v rámci podnikania, z ktorých by bolo možné vyvodiť záver o jeho vyšších príjmoch.

60. Súd nevychádzal z potenciality príjmov otca, teda z toho či sa nevzdal výhodnejšieho zamestnania a zárobku, z toho čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti a situáciu na trhu práce. Otec mal zabehnutú živnosť zodpovedajúcu jeho kvalifikácii a odbornosti, mal napriek tomu záujem a zaujímal sa i o prácu elektrikára (dosiahnuté vzdelanie otca) v pracovnom pomere, ale bez úspechu. Bližšie sa súd nezaoberal situáciou na trhu práce a či bola potreba práce elektrikára, lebo to vzhľadom na ostatné vykonané dokazovanie nepovažoval za dôvodné.

61. Rovnako súd posúdil a prihliadol na skutočnosť či otec žije alebo nežije v nadštandardne zariadenom rodinnom dome, na ktorú poukazovala matka, hlavne v súvislosti s nereálnosťou príjmov otca zo živnosti. Ako vyplynulo zo správy kolízneho opatrovníka, rodinný dom otca nie je nadštandardne vybavený, skôr vykazuje v interiéri i v exteriéri potrebu ďalších úprav a investícií a v tomto smere sa stotožnil s vyjadreniami a konštatovaniami otca.

62. V súvislosti s pribudnutím vyživovacích povinností otca k dvom maloletým deťom je potrebné poukázať na to, že sú rôzne názory na založenie novej rodiny po rozpade rodinného vzťahu a dosahu na existujúce vyživovacie povinnosti. Je nepochybné, že každý má právo založiť si novú rodinu, ale každý rodič by si pritom mal uvedomiť zodpovednosť, ktorá ho bude sprevádzať celým jeho ďalším životom a preto je nevyhnutné, aby sa správval tak, aby svoje povinnosti, i zmenené a upravené, dokázal plniť za každých okolností vo vzťahu ku všetkým svojim deťom s ohľadom na ich odôvodnené potreby.

63. Súd tiež zobral do úvahy to, že časť potrieb mal. C. je krytá prídavkom na dieťa, ktorého výška sa zvýšila len minimálne, pri porovnaní roka 2009 a roka 2016 o 2,27 Eur. U obidvoch rodičov prihliadol na výdavky spojené s bývaním, ktoré každý platí s partnermi, s ktorými bývajú v spoločnej domácnosti a ktorí majú povinnosť sa na nich podieľať. U matky z preukázaných listín predstavujú vrátane prepočítaných ročných platieb a poistenia 240,68 Eur, čo je v prepočte na osobu 60,17 Eur, u otca 146,86 Eur, čo je v prepočte 36,72 Eur. Prihliadol na nie pravidelný, častý a dlhšie trvajúci kontakt otca s maloletou, či už

osobný, telefonický, kedy by sa otec mohol podieľať na jej výchove a potrebách a tým určitým spôsobom na plnení vyživovacej povinnosti. Určite je to spôsobené aj zaneprázdnenosťou maloletej či už prípravou na vyučovanie alebo športovými aktivitami.

64. Pri rozhodovaní o výške výživného súd komplexne posúdil finančné možnosti otca, jeho osobné a majetkové pomery, rovnako možnosti a pomery matky, ale aj zvýšené potreby mal. C.. Výživné zvýšil od 27.8.2013, odo dňa podania návrhu matkou na súd a potom pri takto upravenom výživnom otcovi vznikol nedoplatok spolu 2.066,68 Eur, ktorý súd vypočítal ako rozdiel medzi doteraz určeným a novoupraveným výživným - zvýšenie o 29 Eur x 16 mesiacov (september 2013 až december 2014) = 464 Eur + 4,68 Eur za 5 dní augusta 2013 a zvýšenie o 94 Eur x 17 mesiacov (január 2015 až máj 2016) = 1.598 Eur a ktorý mu umožnil splácať v splátkach po 45 Eur mesačne spolu s bežným výživným, ktoré považoval za primerané a zodpovedajúce jeho možnostiam, nebolo možné určiť nižšie splátky, bude ho splácať 46 mesiacov, teda 3 roky a 10 mesiacov. Pre prípad neplnenia splátkovej povinnosti súčasne rozhodol, že otec stratí výhodu splátok a jeho dlh voči oprávnenej maloletej sa stane splatným jednorazovo.

65. Vzhľadom na späťvzatie návrhu o zníženie výživného na mal. C. otcom na pojednávaní dňa 3.6.2015 v súlade s § 96 ods. 1 O.s.p. súd konanie zastavil, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať. O ďalšom návrhu právnej zástupkyne otca na pojednávaní dňa 21.10.2015, ktorá navrhla vyhovieť návrhu otca o zníženie výživného na maloletú za obdobie od 1.8.2013 do 31.12.2014 súd už nerozhodoval. Otec neuviedol, že návrh berie späť len sčasti, na pojednávaní bola prítomná i jeho právna zástupkyňa, vyjadrenie otca bolo nahlas diktované a mali možnosť požiadať o opravu protokolácie priamo na pojednávaní, čo neurobili. Rovnako po doručení zápisnice e-mailom mohol otec cestou svojej právnej zástupkyne namietat' znenie a požiadať o opravu zápisnice podľa § 40 ods. 3 O.s.p., čo tiež do rozhodnutia súdu na pojednávaní dňa 25.5.2016 neurobil. Otec podal návrh o zníženie výživného a hoci súd mohol začať konať i bez jeho návrhu, rovnako disponuje konaním, hoci dispozičný princíp je charakteristický hlavne pre sporové konania. Svoje dispozičné právo využil prejavom na pojednávaní a súd o ňom rozhodol.

66. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu a súd nezistil žiadne okolnosti a skutočnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 362 Civilného sporového poriadku - ďalej len C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C.s.p. - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).