

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9P/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616202743
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616202743.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. Š., G.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: C. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., I. XXX/XX, toho času bytom I., I. XX, štátny občan Slovenskej republiky, zastúpená: Mgr. Nina Hrabušová, advokátka, Advokátska kancelária so sídlom Zvolenská cesta 63/B, Banská Bystrica a M. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. K., A. XXXX/XX, štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o návrhu matky na udelenie súhlasu súdu k žiadosti o zmenu priezviska maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

U d e l u j e súhlas za otca M. Š., nar. XX.XX.XXXX k tomu, aby matka maloletého G. Š., nar. XX.XX.XXXX C. Q., nar. XX.XX.XXXX podala návrh na zmenu priezviska maloletého dieťaťa z priezviska Š. na priezvisko Q..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka dieťaťa podala na Okresnom súde Lučenec dňa 07.03.2016 návrh, v ktorom žiadala, aby súd udelil súhlas za otca dieťaťa k tomu, aby podala návrh na zmenu priezviska maloletého dieťaťa z priezviska Š. na priezvisko Q.. Uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 26.06.2012 sp. zn. 6P/78/2012 bola schválená dohoda rodičov v takom znení, že maloletý G. Š., nar. XX.XX.XXXX bol zverený do jej osobnej starostlivosti. Otec dieťaťa bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého G. sumou 60,- Eur mesačne počnúc dňom 01.04.2012. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.07.2012. Po narodení dieťaťa sa s otcom dohodli tak, že maloletého budú vychovávať spoločne a dieťa bude používať priezvisko otca. Pretože prerušili spolužitie a výchovu maloletého syna od útleho veku zabezpečuje ona sama. V krátkom čase nastúpi do materskej školy, potom začne navštevovať základnú školu, takže je dôvodné, aby syn mal také isté priezvisko ako jeho matka. S otcom M. Š. sa maloletý G. nestretáva dlhú dobu. Nemá k nemu citový vzťah. V najlepšom záujme maloletého G. bude pokiaľ dieťa a matka budú mať rovnaké priezviská, najmä z hľadiska jeho integrácie do spoločnosti.

Na pojednávaní matka dieťaťa v celom rozsahu trvala na svojom návrhu. Zdôraznila, že ako rodičia sa nepodrobili sociálnemu poradenstvu po dobu šesť mesiacov v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Lučenci, napriek tomu, že táto povinnosť im bola uložená rozsudkom č.k. 10P/143/2012-343 Okresného súdu Lučenec. Otec dieťaťa tvrdí, že nebýva v obci I.. Táto skutočnosť nie je pravdivá. Spolu s dieťaťom a priateľom sa zdržuje na adrese I., I. XX. Pravdou je, že chodí za svojimi rodičmi, ktorí bývajú v M. L..

Otec dieťaťa vypovedal tak, že žiada návrh matky v celom rozsahu zamietnuť. Pravdou je, že sa s maloletým synom nestretáva viac ako rok, avšak z toho dôvodu, že matka dieťaťa mu neumožňuje styk s maloletým G. Š.. Naposledy videl maloletého G. v prvom polroku roku 2014. Matka dieťaťa nemá

skutočný pobyt v obvode Okresného súdu Lučenec, ale v obvode Okresného súdu Žiar nad Hronom. Jeho priatelia mu oznámili, že matka spolu so synom sa zdržuje prevažne v M. L. u svojich rodičov. Spolu s dieťaťom navštevuje ambulanciu lekárky v G. K.. Maloletému synovi posielal balíky, avšak matka dieťaťa odmieta darčeky, určené maloletému G., prevziať.

Kolízny opatrovník uviedol, že prešetrili pomery v domácnosti matky na adrese I., I. XX v ranných hodinách. Domácnosť je udržiavaná v čistote a v poriadku. Maloletý G. bol počas návštevy spokojný a kľudný. Rozhodnutie v tejto právnej veci ponechal na úvahe súdu.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 6P/78/2012, rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 10P/143/2012-343, upovedomenia povinného a oprávneného o začatí exekučného konania EX 69/15, správy Obce I., Mestského úradu G. K., lekárskeho potvrdenia o zdravotnom stave maloletého G., správy, ktorú vypracoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, správy O. O. A..P..U., G. K., správy, ktorú vypracoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom č.k. 6P/78/2012-21 zo dňa 26.06.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.07.2012 schválil dohodu rodičov v takom znení, že dieťa zveril do výchovy matky a otca zaviazal na platenie výživného po 60,- Eur mesačne počnúc od 01.04.2012. Súd rozhodol o zročnom výživnom a o styku otca s dieťaťom. V tej dobe mal maloletý G. 10 mesiacov.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 10P/143/2012-343 zo dňa 19.11.2014 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom vo výroku o úprave styku a výživnom na maloletého G. Š. tak, že otec sa stretne s maloletým G. každú stredu v čase od 14.00 hod. do 15.00 hod. na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec v prítomnosti matky C. Q.. Po uplynutí desiateho styku si otec prevezme maloletého G. pred bytom matky každú sobotu v nepárnom týždni v mesiaci v čase od 09.00 hod. do 12.00 hod. a každú nedeľu v párnom týždni v mesiaci v čase od 13.00 hod. do 16.00 hod. a maloleté dieťa matke odovzdá pred jej bytom v ten istý deň. Súd uložil obidvom rodičom, aby sa podrobili sociálnemu poradenstvu po dobu šesť mesiacov v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Lučenec, M.. P. XX. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.05.2015.

V odôvodnení súd konštatuje, že hoci dieťa dovŕšilo vek 3 rokov, napriek rozhodnutiu súdu o úprave styku sa tento doteraz bez problémov nerealizoval od 09.03.2014 sa otec s dieťaťom nestretol. Všetko toto vedie súd k záveru, že v súčasnosti je nevyhnutné najskôr rodičom určiť presné pravidlá, naučiť ich vzájomnej komunikácii z dôvodu rozvinutia rodičovských zručností, všetko v záujme maloletého dieťaťa. Zo záverov znaleckých posudkov vyplýva, že je nevyhnutné, aby sa styk otca s dieťaťom uskutočňoval na „neutrálnej pôde“ v prítomnosti matky a v prítomnosti nestrannej osoby, ktorá včas zasiahne do komunikácie medzi rodičmi, pokiaľ by bola neadekvátne, usmerní rodičov, aby svoju pozornosť pri styku upriamili na dieťa a matka poskytla otcovi priestor, aby sa s dieťaťom mohol stretnúť, venovať sa mu, aby bola v blízkosti dieťaťa ako pozorovateľ, umocňovala u dieťaťa pocit istoty z jej blízkosti a aby sa v začiatkoch počas dvoch hodín styk otca s dieťaťom uskutočňoval pravidelne, bez konfliktov a s prejavom spokojnosti maloletého dieťaťa. Toto je hlavný a prvoradý záujem dieťaťa, aby sa cítilo spokojne, šťastne v prítomnosti oboch rodičov, utvrdil sa v ňom pocit bezpečia rodičov, rodičovskej lásky a pokoja.

V snahe dosiahnuť tento cieľ súd obom uložil, aby sa individuálne podrobili sociálnemu poradenstvu, zmenili spôsob svojej vzájomnej komunikácie, naučili sa spolu bezkonfliktne komunikovať, styk otca s dieťaťom, hoci v prítomnosti matky má byť nekonfliktný a bez ďalších rušivých vplyvov (záujem maloletého dieťaťa si v súčasnosti vyžaduje a vyplýva to aj zo záverov znaleckých posudkov, aby sa odovzdávanie dieťaťa otcovi a jeho preberanie matkou po ukončení styku uskutočňovalo bez prítomnosti ďalších osôb - rodinných príslušníkov matky a otca dieťaťa). Pokiaľ prvých desať stykov bude prebiehať v súlade s vyššie citovaným, tak vtedy sa začne styk otca uskutočňovať už bez prítomnosti matky a tak, ako to vyplýva z výroku rozsudku.

Súd preto rozhodol o určení výchovného opatrenia - rodičia sa individuálne podrobia sociálnemu poradenstvu po dobu 6 mesiacov z dôvodu, že mal preukázané, že doteraz sa u rodičov nerozvinuli rodičovské zručnosti, kompetencie, nezlepšila sa vzájomná komunikácia medzi nimi, hoci sa podrobili aj psychologickému intervencii v Referáte PPS Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec,

odboru sociálnych vecí a rodiny. Odbornému poradenstvu sa budú podrobovať po dobu 6 mesiacov v súlade s odporúčaním súdnych znalkýň v závere ich znaleckých posudkov.

Súd v tomto konaní konštatuje, že z výpovede matky a otca maloletého G. bolo preukázané, že rodičia sa výchovnému opatreniu nepodrobili.

Obec I. vypracovala správu, z ktorej vyplýva, že matka dieťaťa je prihlásená na adrese trvalého pobytu I., I. XX. Býva so svojím druhom.

Mestský úrad G. K. vypracoval správu, z ktorej vyplýva, že otec dieťaťa býva v rodinnom dome spolu so svojimi rodičmi. Nie je im známe, že by sa dopustil porušenia verejného poriadku, prípadne občianskeho spolunažívania. MUDr. C. E. - lekárka potvrdila, že zdravotný stav maloletého G. Š. si vyžaduje sústavnú starostlivosť.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica uvádza, že otec dieťaťa býva v poschodovom rodinnom dome s dvorom a záhradou, ktorý je v osobnom vlastníctve rodičov otca dieťaťa. Otec maloletého G. spolu s priateľkou má k dispozícii dve samostatné izby. Poschodie rodinného domu je rekonštrukcii.

Zamestnávateľ otca dieťaťa O. O. A..P..U.., A. XX, G. K. vypracoval správu, že pracovná disciplína otca dieťaťa je dobrá. Priemerný čistý mesačný zárobok za obdobie od 01.06.2015 do 31.12.2015 činí 278,87 Eur.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec prešetril pomery v domácnosti matky a zistil, že býva v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve inej osoby. Domácnosť je udržiavaná v čistote a v poriadku. Matka má vytvorené vhodné podmienky na výchovu dieťaťa.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 300/1993 Z.z., zmenu mena alebo zmenu priezviska možno povoliť, najmä ak ide o meno a priezvisko hanlivé alebo ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 8 zákona č. 300/1993 Z.z. , zmena mena alebo zmena priezviska maloletého sa nepovolí, ak by bola v rozpore so záujmom maloletého, alebo s § 4 ods. 2, alebo ak by bola v rozpore s právnym poriadkom alebo tradíciou iného štátu, ak štátny občan Slovenskej republiky je tiež štátnym občanom iného štátu.

Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

Ak sa rodičia maloletého dieťaťa nedohodnú, súd rozhoduje len o podstatných veciach, ktoré súvisia s výkonom rodičovských práv a povinností, za podstatné možno považovať aj podanie návrhu na zmenu priezviska maloletého dieťaťa, ktoré v posudzovanej právnej veci bolo zverené do osobnej starostlivosti matky.

Podľa judikatúry (R45/1955) zmena priezviska maloletého dieťaťa znamená značný zásah nielen do práv rodičov ale i do práv detí. Ak sa teda rodičia na priezvisku dieťaťa nedohodnú, môže súd dať jednému z nich zvolenie k podaniu žiadosti o zmenu priezviska neploletého dieťaťa len vtedy, ak sú pre takéto opatrenia vážne dôvody. Vážne dôvody sú napríklad vtedy, ak rodič, ktorý so mnou priezviska neploletého dieťaťa nesúhlasí, neplní svoju povinnosť voči dieťaťu, nejaví o neho záujem a stratil k nemu zrejmy citový vzťah alebo z iného závažného dôvodu, nie je v záujme ďalšej výchovy dieťaťa, aby u neho bol udržiavaný a prehlbovaný pocit spolunáležitosti s týmto rodičom (R11/1973).

Súd skúma záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú podľa článku 5 Zákona o rodine. Maloletý G. od útleho veku žije so svojou matkou, pretože Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom zo dňa 26.06.2012 zveril dieťa do osobnej

starostlivosti matky. Napriek tomu, že Okresný súd Žiar nad Hronom upravil styk otca s dieťaťom, tento v podstate v termínoch určených súdom nebol realizovaný. Okresný súd Lučenec rozsudkom č.k. 10P/143/2012-343 zmenil rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom vo výroku o úprave styku a výživnom. Stretávanie otca s dieťaťom vzhľadom na pretrvávajúce konflikty medzi rodičmi malo byť realizované za prítomnosti matky. Otec sa so synom nestretol. Navyiac, rodičia sa nepodrobili sociálnemu poradenstvu, tak ako im to uložil súd. V tomto konaní bolo preukázané, že sa u nich nerozvinuli rodičovské zručnosti, kompetencie, nezlepšila sa vzájomná komunikácia medzi nimi. V konaní, ktoré je vedené pod sp. zn. 9P/17/2016 bolo preukázané, že vzájomná komunikácia medzi matkou a otcom sa nezlepšila, skôr opačne. Matka a otec sa vzájomne slovne napádajú a správajú sa spôsobom, ktorý nie je v záujme maloletého G..

Za takýchto okolností súd konštatuje, že udelenie súhlasu k podaniu žiadosti o zmenu priezviska bude v najlepšom záujme dieťaťa, ktoré vyrastá v prostredí matky a od útleho veku nemá s otcom dieťaťa prirodzený kontakt.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

O trovách súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, podľa § 146 ods. 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.