

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/19/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612202845
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6612202845.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľky F. K., W. XX.XX.XXXX, M. F. N., G.. E. XXXX/XX, štátnej občianky SR, zastúpenej JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, AK Lučenec, Dr. Herza 12, za účasti vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľky Združenie na ochranu finančného spotrebiteľa OFS, Petzwalova 12, Nitra, IČO: 42 205 735 proti odporcovi Profi Credit Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, Mliekarenská 10, IČO: 35 792 752, právne zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516 o zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia v sume 369,68 Eur takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke primerané finančné zadostučinenie v sume 350 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

III. O náhrade trov konania súd rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia 1/ a 2/ doručili súdu dňa 21.02.2012 žalobu ktorou žiadali, aby im odporca zaplatil spoločne a nerozdielne bezdôvodné obohatenie v sume 780,74 Eur s prísl. a primerané finančné zadostučinenie, každému z navrhovateľov v sume 780,74 Eur, vrátane trov konania. Žalobu odôvodnili tým, že dňa 24.10.2006 požiadali odporcu o prvý spotrebiteľský úver v sume 664,41 Eur (20.016 Sk) z ktorého im bola reálne poskytnutá suma 448,48 Eur (12.511 Sk) a zostávajúca suma 215,93 Eur (6.505 Sk) bola odmenou odporcu. Úver splácali mesačnými splátkami po 36,91 Eur (1.112 Sk) a reálne poskytnutú sumu úveru 448,48 Eur (13.511 Sk) na úrokoch, preplatili odporcovi o 215,93 Eur (6.505 Sk) t.j. RPMN 66,25 %.

Druhý úver ako spotrebiteľa žiadali od odporcu dňa 09.11.2007, úverová zmluva bola uzavretá pod č. 8200003045 a odporca im ho poskytol v sume 663,88 Eur (20.000 Sk). Zaplatili ho 24 mesačnými splátkami v sume 1071 Eur (32.280 Sk), poskytnutú sumu úveru preplatili o 407,62 Eur (12.280 Sk), t. j. RPMN 61,05 %. Dňa 26.11.2008 odporca bez predchádzajúcej požiadavky, či akéhokoľvek upozornenia na účet navrhovateľa 1/ pripísal tzv. revolving v sume 433,94 Eur (13.073 Sk). Celú sumu z revolvingu navrhovateľ 1/ poukázal odporcovi na účet 15.12.2008. Za poskytnutie nežiadanej revolvingu ktorý obratom vrátili museli odporcovi zaplatiť poplatok 373,12 Eur ktorý považovali za úžernícky. Navrhovateľ 1/ splátky druhého úveru v rokoch 2007 a 2008 osobne platil v obchodnom stredisku odporcu v Lučenci a nevedel pochopiť, prečo ho zamestnankyňa odporcu vopred neupozornila, že im bude poskytnutý revolvingový úver. V žalobe uviedli, že úvery žiadali na kúpu liekov, lebo sú dôchodcovia a navrhovateľ 1/ je onkologický pacient. V banke im úver neposkytli. Vydanie bezdôvodného obohatenia žiadali len zo zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 09.11.2007 č. 8200003045 (ďalej len Zmluvy) ktorú považovali za absolútne neplatnú. Výška bezdôvodného obohatenia predstavovala sumy 407,62 Eur, o ktorú úver

preplatili a k nej pripočítaný poplatok za poskytnutý revolvingový úver v sume 373,12 Eur. Tvrdili, že Zmluvu uzavreli v tiesni a revolvingový úver nežiadali, preto ju považovali za neplatnú vo výške odplaty za poskytnutý úver a výške RPMN.

Dňa 28.12.2012 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane navrhovateľov 1/ a 2/ Združenie na ochranu finančného spotrebiteľa OFS, IČO: 42 205 735, Petzwalova 12, Nitra.

Podľa ust. § 3 ods. 5 druhá veta zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu podania žaloby združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania, aby odstránil protiprávny stav.

Vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 27.12.2012 poukázal na rozsudok Krajského súdu Ostrava, pobočka Olomouc, č. j. 16/Cm 944/2010 sp.zn.: KSOL 16 INS 3397/2010, v ktorom sa podrobne rozoberá neprimeranosť odplaty v obdobnej veci spoločnosti PROFI CREDIT Czech, a.s. Rozhodnutie je podľa neho argumentačne využiteľné a stotožnil sa s argumentmi uvedenými v jeho odôvodnení. Aj v tejto veci súd rozhodoval o výške odplaty za úver, ktorá bola viac ako 50 %. Poukázal na rozsudok NS SR sp.zn. 5Cdo/26/2011, podľa ktorého sú neplatné pre rozpor s dobrými mravmi aj nižšie úroky - 48 %. Neprijateľné úroky nie je možné súdom upravovať do prijateľnej výšky v zmysle rozsudku SD EÚ C-618/10. Vedľajší účastník tvrdil, že navrhovatelia 1/ a 2/ zaplatili neplatnú odplatu za revolvingový úver a pokiaľ by súd uznal platnosť zmluvy, tak nemôže byť platná úžerná odplata zaplatená v deň poskytnutia úveru, tak že je preukázateľné, že ju zaplatili (zinkasovaním v deň poskytnutia úveru, bod 5.). Preto aj z tohto dôvodu považoval žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia v rozsahu odplaty za revolving dôvodnú.

Odporca vo svojich písomných vyjadreniach doručených v priebehu konania žiadal žalobu zamietnuť z dôvodu, že v konaní bolo preukázané, z akého dôvodu vstupovali navrhovatelia 1/ a 2/ do zmluvného vzťahu s ním, že na ich strane neexistoval žiadny stav ktorý by bolo možné označiť za tieseň (keďže chceli finančne pomôcť svojmu synovi). Popieral tvrdenia navrhovateľov 1/ a 2/ o nevedomosti o obsahu zmlúv a z toho plynúcej údajnej ľahkovážnosti navrhovateľov 1 a 2. Okrem faktu, že platný právny poriadok neprípúšťa dovolávanie sa prospechu z vlastného nečestného, ľahkovážneho a nepoctivého konania tvrdil, že u navrhovateľov 1/ a 2/ o žiadnu ľahkovážnosť resp. neznalosť zmlúv nešlo. Okrem iného aj preto, že pred uzavretím zmluvy o revolvingovom úvere číslo 8200003045 medzi účastníkmi konania už existovali aj iné zmluvné vzťahy a navrhovatelia 1/ a 2/ vedeli akú zmluvu a s akými podmienkami uzatvárali.

Súd už rozhodol rozsudkom č.k. 8C/19/2012-230 dňa 03.04.2013 tak, že uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľom 1/ a 2/ bezdôvodné obohatenie v sume 369,68 Eur spolu s úrokom z omeškania z dlžnej sumy vo výške 9 % ročne od 02.07.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku návrh navrhovateľov 1/ a 2/ zamietol.

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 12Co/417/2013-276 zo dňa 30.04.2014 zmenil prvostupňový rozsudok v prvom výroku tak, že určil odporcovi povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľom 1/ a 2/ bezdôvodné obohatenie v sume 369,68 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 02.07.2012 do zaplatenia a zrušil výrok rozsudku prvostupňového súdu v ktorom bol návrh navrhovateľov 1/ a 2/ zamietnutý a týkal sa povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi 1/ primerané finančné zadostučinenie v sume 369,68 Eur a navrhovateľke 2/ primerané finančné zadostučinenie v sume 369,68 Eur.

Z dôvodu, že navrhovatelia 1/ a 2/ podali odvolanie proti výroku rozsudku Okresného súdu č.k. 8C/19/2012-230 v zamietavej časti vo výške zaplatenia primeraného finančného zadostučinenia v sume 369,68 Eur pre každého z navrhovateľov, tak predmetom konania v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 12Co/417/2013-276 zo dňa 30.04.2014 zostalo zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia v sume 369,68 Eur navrhovateľom 1/ a 2/.

Súd druhým rozsudkom č.k. 8C/19/2012-299 zo dňa 29.09.2014 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 8C/19/2012-313 zo dňa 15.12.2014 a v spojení s opravným uznesením č.k. 8C/19/2012-315 zo dňa 15.12.2014 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne primerané finančné zadostučinenie v sume 369,68 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Odporcovi uložil

povinnosť náhrady trov konania navrhovateľom 1/ a 2/ a zaplatiť súdny poplatok v sume 44 Eur Slovenskej republiky.

Po podanom odvolaní odporcom Krajský súd Banská Bystrica uznesením č.k. 12Co/57/2015-347, 12Co/58/2015, 12Co/59/2015 zo dňa 29.10.2015 zrušil rozsudok prvostupňového súdu zo dňa 29.09.2014 z dôvodu procesnej vady podľa § 221 ods. 1 písm. f) zák. č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok, ďalej „O.s.p.“).

V priebehu konania, dňa 28.01.2016 zomrel navrhovateľ 1/ a jeho dedičkou je manželka - navrhovateľka 2/, ktorá nadobudla dedičstvo v celosti podielov poručiteľa podľa Osvedčenia o dedičstve vydaného Okresným súdom Lučenec v konaní sp.zn. 9D/56/2016 Dnot 43/2016 a nadobudlo právoplatnosť dňa 12.04.2016.

Pojednávania dňa 25.05.2016 sa nezúčastnil vedľajší účastník na strane navrhovateľky ani odporca, ktorý neúčast' ospravedlnil písomným podaním dňa 24.05.2016.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vec prejednal v neprítomnosti vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľky a odporcu.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu písomných vyjadrení všetkých účastníkov konania, zmlúv o revolvingových úveroch, listinných dôkazov v súdnom spise, výsluchom navrhovateľa, a zistil tento skutkový stav:

Predmetom konania je zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia, ktoré uplatňuje navrhovateľka od odporcu podľa § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase podania návrhu a podľa ktorého proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav. Osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinností ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinností ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi.

Už vo svojom prvom rozsudku zo dňa 03.04.2013 súd pri rozhodovaní „vyhodnotil dojednanie o zmluvnej odmene za poskytnutý revolvingový úver v sume 369,68 Eur (11.137 Sk) v bode 5. Zmluvy, ktorú si odporca zinkasoval v ten istý deň, keď poskytol revolving navrhovateľom 1/ a 2/ ako neplatné. Z fakticky poskytnutého úveru vo výške 663,88 Eur (20.000 Sk) odporca zinkasoval pri revolvingu 369,68 Eur (11.137 Sk) t.j. 55,69 %, ktorá odmena nie je akceptovateľná z hľadiska dobrých mravov a nie je dôvod na iné ako úžerné označenie tejto odmeny (porov. rozhodnutie NS SR sp.zn. 5Cdo/26/2011 o neplatnosti 48 % úrokov pre rozpor s dobrými mravmi).“

Odvolací súd prihliadnuc na reálnu výšku úveru 433,94 Eur (13.073 Sk) poskytnutú navrhovateľom 1/, 2/ konštatoval, že výška zmluvnej odmeny 369,68 Eur (11.137 Sk), ktorá predstavuje 85,20 %, je v rozpore s dobrými mravmi a teda zmluvné dojednanie o zmluvnej odmene za poskytnutý revolvingový úver v sume 369,68 Eur (11.137 Sk) je absolútne neplatné podľa ust. § 39 OZ. Na základe protiprávneho konania odporcu (zmluva o revolvingovom úvere zo 07.11.2007 bola sčasti odmeny odporcu neplatná) súd priznal navrhovateľom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne bezdôvodné obohatenie v sume 369,68 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne za dobu omeškania od 02.07.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, od odporcu.

V súlade s ustanovením § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa vzniklo navrhovateľke právo a tiež vedľajšiemu účastníkovi na strane navrhovateľky, domáhať sa zdržania protiprávneho konania odporcom, odstránenia protiprávneho vzťahu a navrhovateľke aj právo na primerané finančné zadosťučinenie.

Súd z písomných vyjadrení navrhovateľa 1/, jeho výsluchu (učinených ešte za života), výsluchu navrhovateľky 2/ zistil, že dopad stresových situácií ďalších finančných požiadaviek odporcu bol pre nich veľmi nepríjemný a zaťažujúci. Odporcovi vrátili finančné prostriedky poskytnuté z revolvingového úveru prostredníctvom Istrobanky dňa 17.12.2009. Písomne sa obrátili na rôzne inštitúcie, Ústavný súd SR, Najvyšší súd SR, Generálnu prokuratúru SR, ombudsmana SR, finančného ombudsmana práv, sťažovali sa na prístup odporcu, ale s nulovým výsledkom, lebo z jednotlivých úradov im odpísali, že vyriešenie prípadu nepatrí do ich kompetencie. Oslovovali aj politikov, predsedníčku vlády, ministerku

spravodlivosti, centrum právnej pomoci a nakoniec podali návrh na súd, lebo ako krivdu vnímali správanie sa odporcu v tom, že pri poskytnutí revolvingového úveru dňa 07.11.2007 a odpłaty zaň, ktorú si odporca zinkasoval v ten istý deň.

Súd po vykonanom dokazovaní, v minulosti svojim prvým rozsudkom priznanom bezdôvodnom obohatení od odporcu konštatuje, že navrhovateľka v konaní preukázala porušenie svojho práva - spotrebiteľky v dôsledku čoho čiastočne udržala dôkazné bremeno, čím jej vznikol nárok na primerané finančné zadosťučinenie v priznanej sume, ako satisfakcii za jej porušené právo, ktorého sa v súdnom konaní domohla.

Inštitút primeraného finančného zadosťučinenia sa označuje za prostriedok satisfakcie, má tiež funkciu sankčnú - lebo pre porušiteľa t.j. odporcu má finančnú ujmu a nielen ujmu morálnu a je považovaný za nástroj k odstráneniu ujmy nemateriálnej povahy a nie náhrady za spôsobenú materiálnu škodu. Preventívnu funkciu plní aj v tom, že musí odporcu odradiť od ďalšieho nezákonného postupu (nositeľa zákonných povinností pri poskytovaní úverov).

Pokiaľ navrhovateľka uplatňovala primerané finančné zadosťučinenie v sume vyššej (369,68 Eur), súd jej návrh zamietol sčasti 19,68 Eur.

Podľa § 160 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke primerané finančné zadosťučinenie v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ust. § 166 sa nepoužije. Ustanovenie ods. 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd o náhrade trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.