

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7Tos/47/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216010159  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7216010159.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Vladimíra Kuráka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25. mája 2016, v trestnej veci proti T. X., obvineného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm.b/, c/ Tr.zák., o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 26.4.2016 sp.zn. 6 T 13/2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. z a m i e t a sťažnosť obvineného T. X.Y..

### odôvodnenie:

Okresný súd Košice II uznesením zo dňa 26.4.2016 sp.zn. 6 T 13/2016 podľa § 355 ods.5 Tr.por. odmietol odpor obvineného T. X., N.. XX.X.XXXX M. K., trvale bytom K., V. Č.. XX, prechodne bytom K., W. A. Č.. X proti trestnému rozkazu Okresného súdu Košice II sp.zn. 6 T 13/2016 zo dňa 15.2.2016, pretože bol podaný po zákonom stanovenej lehote.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozhodnutiu podal sťažnosť obvinený T. X., v ktorej poukázal, že si je vedomý toho, že 8-dňová zákonná lehota na podanie odporu proti trestnému rozkazu mu uplynula dňom 19.4.2016 a on odpor podal až 20.4.2016. Toto svoje omeškanie odôvodňoval tým, že nemá technické vybavenie, ktoré by mu bolo dovoľovalo rýchlo zareagovať a v lehote podať opravný prostriedok proti trestnému rozkazu. Preto z tohto dôvodu došlo k omeškaniu z jeho strany a vzhľadom na túto skutočnosť požiadal, poukazujúc na svoje osobné a rodinné pomery, aby nariadený súd vyhovel jeho sťažnosti a rozhodol o podanom odpore proti trestnému rozkazu v jeho prospech.

Na podklade sťažnosti obvineného T. X. krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr.por. ako nariadený orgán pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania mu predchádzajúceho nariadený krajský súd zistil, že uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 26.apríla 2016 sp.zn. 6 T 13/2016 predchádzal trestný rozkaz toho istého súdu a tej istej spisovej značky zo dňa 15. februára 2016.

Vyššie uvádzaný trestný rozkaz súdu prvého stupňa bol obvinenému T. X. doručený dňa 8.4.2016. V trestnom rozkaze bol obvinený T. X. riadne poučený, že proti nemu môže podať odpor, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Posledný deň na podanie odporu bol deň 18.4.2016 a nie 19.4.2016, ako udáva obvinený T. X.. Odpor - t.j. opravný prostriedok, obvinený T. X. podal až dňa 20.4.2016, ako to vyplýva z listinného dôkazu na č.l. 95 trestného spisu.

Nepochybil preto okresný súd, keď uznesením v súlade so zákonom podľa § 355 ods.5 Tr.por. rozhodol o odmietnutí odporu, ktorý podal obvinený T. X., a to z dôvodu, že bol podaný po zákonom stanovenej lehote.

Argumenty obvineného T. X. uvádzané v sťažnosti proti uzneseniu, ktorým súd rozhodol o odmietnutí odporu sú v tomto štádiu konania irelevantné. Požiadavka obvineného T. X. na prinavrátenie zákonnej lehoty na podanie odporu je bezpredmetná, nakoľko mala byť uplatnená v podaní zo dňa 20.4.2016, ktoré obvinený T. X. pomenoval ako odvolanie voči trestnému rozkazu. V tomto prejave vôle obvineného T. X. však nie je uvedené, že žiada o navrátenie zmeškanej lehoty na podanie opravného prostriedku proti trestnému rozkazu.

Z vyššie uvedených dôvodov nadriadený krajský súd v celom rozsahu poukazuje na dôvody napadnutého rozhodnutia, ktoré si v celom rozsahu osvojuje a ničím viac nedopĺňa, a preto sťažnosť obvineného T. X. zamietol ako nedôvodnú.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.