

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/46/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816010129
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816010129.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného F. X., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. mája 2016 v Rožňave,

r o z h o d o l :

Obžalovaný F. X., J.. XX.XX.XXXX I. V., Y. G. V.
G. XX, okres Rožňava, t.č. vo výkone trestu odňatia
slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody
v Hrnčiarovciach nad Parnou,

je v i n n ý,

že dňa 19.09.2015 v dopoludňajších hodinách v Rožňave, v prevádzkových priestoroch baru „Monaco“ na Námestí baníkov 14, využil nepozornosť zákazníka Ing. Š. H. a odcudzil mu z barového stola tam voľne položený mobilný telefón zn. Huawei P7 s čiernym koženým puzdrom a pamäťovou kartou, hodnotu najmenej 320,- €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 174/2015 Z. z. a súd ho

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 2, § 38 ods. 2,3 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l), k), n) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav taký, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný v úvode hlavného pojednávania výslovne prehlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Zároveň v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku kladne prehlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin, ktorý je mu kladený za vinu a že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenia a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná, a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vina obžalovaného nepochybne vyplýva z jeho samotnej výpovede z prípravného konania, počas ktorej sa k spáchaniu skutku, ktorý mu bol kladený za vinu, v celom rozsahu priznal a jeho spáchanie popísal tak, ako je to vyššie popísané. Svoj čin oľutoval.

Priznanie sa obžalovaného je v súlade aj s obsahom celého ďalšieho spisového materiálu. Na základe týchto dôkazov je možné vyvodiť záver, že obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čím naplnil všetky zákonom stanovené znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Závažnosť konania obžalovaného je nutné vidieť v tom, že svojim konaním narušil záujmy spoločnosti na ochrane majetku.

Obžalovaný je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne, viackrát bol napomenutý obcou s ústnym napomenutím zo strany obce. V minulosti sa dopúšťal viacerých priestupkov. T. č. nikde nepracuje. Doposiaľ bol 4-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 21.08.2015, ktorým mu pre prečin podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 48 mesiacov. Trestný rozkaz sa stal právoplatným dňa 21.08.2015 a do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil dňa 30.09.2015. Vzhľadom na toto odsúdenie bolo v jeho predchádzajúcej trestnej veci vyslovené, uznesením zo dňa 23.09.2015 (trestná vec 3T/141/2014), že sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia s tým, že trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov sa vykoná v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu súd postupoval podľa zákonných ustanovení § 34, § 49 ods. 2 a § 38 ods. 2,3 Trestného zákona s tým, že súd prihliadol na 3 poľahčujúce okolnosti - obžalovaný dobrovoľne uhradil spôsobenú škodu (§ 36 písm. k), priznal sa k spáchaniu trestného činu a prejavil ľútosť (§ 36 písm. l) a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (§ 36 písm. n), ako aj na 1 priťažujúcu okolnosť - obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m). Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby s tým, že pre jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd tak postupoval preto, lebo má za to, že doposiaľ prijaté opatrenia sa minuli účinku a nemali dostatočný prevýchovný účinok na obžalovaného.

Súd o povinnosti nahradiť spôsobenú škodu nerozhodoval, pretože ako to vyplýva z vyjadrenia poškodeného na hlavnom pojednávaní, škoda mu bola v celom rozsahu uhradená.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)
Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.