

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/623/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214231645  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7214231645.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci navrhovateľa: Z. E., J.. XX.X.XXXX, Y..Č.. Ú. J. I. Y. Q. N., A. XX, X., proti odporcovi: Slovenská republika- Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, v konaní o obnovu konania, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu č.k. 28C/196/2014-6 z 4.6.2015 Okresného súdu Košice II

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) uznesením odmietol podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na obnovu konania. Rozhodol tak v zmysle ust. § 43 ods. 1, 2 O.s.p., keďže navrhovateľ neodstránil vady podania ani v súdom určenej lehote ani do času vydania napadnutého uznesenia, a to i napriek tomu, že bol poučený, ako má podanie opraviť a bol upozornený na možnosť odmietnutia podania v prípade neodstránenia vád v určenej lehote. Keďže podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na obnovu konania nebolo úplné a pre uvedený nedostatok nebolo možné v konaní pokračovať, súd prvého stupňa toto podanie odmietol.

Proti uzneseniu navrhovateľ podal odvolanie a žiadal, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil súdu prvého stupňa na konanie a opätovné rozhodnutie. Namietal, že pred Okresným súdom Košice II pod sp. zn. 20C/73/2012 došlo k porušeniu jeho procesného práva zaručeného Dohovorom v zmysle článku 6 ods. 1, a to tak, že v súdom konaní o náhradu škody súd jeho žalobu prejednal bez jeho účasti, čím mu spôsobil ujmu v procesných právach. Pokiaľ išlo o 10-ročnú lehotu, podľa názoru súdu prvého stupňa premlčanú, tento názor je len čiastočný, nakoľko lehota v tomto prípade musí byť zachovaná, pretože k zrušeniu rozhodnutia došlo 16.10.2014 Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 1Nt 6/2013.

Odvolací súd prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p., preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné a napadnuté uznesenie je správne a zákonné, preto ho podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Navrhovateľ sa podaním, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na obnovu konania domáhal, aby súd rozhodol o nároku na náhradu škody na základe toho, že rozhodnutie mestského súdu v Košiciach sp. zn. 1T 364/85 bolo zrušené. Nesúhlasil s rozhodnutím Okresného súdu Košice II, sp.zn. 20C/73/2012, ako aj na to nadväzujúceho rozhodnutia odvolacieho súdu, sp.zn. 11Co/85/2013, ktoré svoje rozhodnutie odôvodnili tým, že v danej veci neboli splnené zákonné podmienky pre uplatnenie nároku na náhradu škody. Obnovu konania navrhol z dôvodu podľa ust. § 228 ods. 1 písm. d) O.s.p. Súd prvého stupňa s podrobným popisom skutočností, ktoré je potrebné k podaniu doplniť, vyzval navrhovateľa v zmysle ust. § 228 ods. 3 O.s.p. v spojení s ust. § 43 ods. 1 O.s.p., aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy odstránil vady podania. Navrhovateľ výzvu prevzal, ale podanie v zmysle výzvy súdu v určenej lehote nedoplnil, preto súd uvedené podanie podľa ust. § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané

zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje. Ak sudca alebo vyšší súdny úradník dôjde k záveru, že podanie je nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné, uznesením rozhodne o ďalšom postupe podľa toho, či ide o podanie, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, alebo o podanie, ktoré takým návrhom nie je. Obsahom uznesenia, proti ktorému nemožno podať odvolanie, je výzva účastníkovi, ktorý posudzované podanie urobil, aby podanie opravil alebo doplnil. Lehota na opravu a doplnenie nemôže byť kratšia ako desať dní. Pre záver o odmietnutí podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, musia byť súčasne splnené viaceré predpoklady, t.j. výzva súdu, náležité poučenie, uplynutie ustanovenej lehoty na opravu alebo doplnenie, pasivita alebo chybný postup účastníka pri realizácii poučenia a záver o tom, že výsledkom je nemožnosť súdu pokračovať v konaní.

Súd posúdil uvedené podanie navrhovateľa a v súlade s právnymi predpismi ho vyzval v zákonnej lehote na odstránenie jeho väd. Keďže navrhovateľ vady podania neodstránil a pre uvedený nedostatok nebolo možné pokračovať v konaní, súd správne rozhodol, keď predmetné podanie odmietol.

Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.