

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9C/430/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115223197  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115223197.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36613843, proti odporkyni V. O., G.. XX. XX. XXXX, Š. XX, K. K., o zaplatenie 3 729,61 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a** .

Súd odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 20. 11. 2015 sa domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 3 729,61 Eur s úrokom z omeškania 8,05 % ročne od 16. 10. 2015 až do zaplatenia ako plnenia zo zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty uzatvorenej dňa 18. 06. 2009.

Po podaní návrhu na návrh spoločnosti EOS KSI Slovensko s. r. o. súd pripustil, aby z konania vystúpil doterajší navrhovateľ a vstúpil na jeho miesto navrhovateľ EOS KSI Slovensko s. r. o. v zmysle § 92 ods. 2 OSP, keďže tento preukázal, že došlo na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 11. 2015 k prechodu práv a povinností, o ktorých súd v tomto konaní jednal.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a. s. zo dňa 18. 06. 2009, výpisom z účtu klienta, zmluvou o postúpení pohľadávky, vyhlásením predčasnej splatnosti dlžného zostatku, doručenkou a zistil tento skutkový stav:

Podľa tvrdenia navrhovateľa medzi VÚB a. s. a odporkyňou došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB dňa 18. 06. 2009. Na základe tejto bola odporkyni poskytnutá kreditná karta, ku ktorej sa viedol účet č. 32882749. Bol jej poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 23,76 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu bol odporkyni schválený úverový rámec vo výške 1 650,-- Eur a bola povinná platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 55,-- Eur. Odporkyňa si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy napriek viacerým pokusom právneho predchodcu navrhovateľa. Ku dňu 09. 10. 2015 bol vystavený výpis z bankovej knihy so stavom ku dňu 30. 09. 2015, ktorý predstavoval žalovanú sumu. Táto obsahoval súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením a poplatkov spojených so správou a používaním karty. V lehote splatnosti do dňa 15. 10. 2015 si odporkyňa nesplnila záväzok uhradiť svoj dlh a z týchto dôvodov žiadala návrhu vyhovieť a priznať aj úrok z omeškania.

Na výzvu súdu, aby špecifikoval navrhovateľ uplatnenú pohľadávku, ako aj zdôvodnil, na základe čoho sa stala splatnou dňa 15. 10. 2015, v písomnom vyjadrení zo dňa 02. 03. 2015 navrhovateľ uviedol, že odporkyňa bol poskytnutý úverový rámec vo výške 1 650,-- Eur. Z tohto odporkyňa čerpana peňažné prostriedky v celkovej výške 2 089,80 Eur. V zmysle obchodných podmienok, s ktorými bola oboznámená, jej boli vyúčtované poplatky v celkovej výške 525,42 Eur. V zmysle obchodných podmienok jej boli vyúčtované úroky vo výške 2 540,60 Eur v zmysle popísaného vzorca v tomto vyjadrení. Pokiaľ v obchodných podmienkach je uvedená sankčná úroková sadzba, táto znamená výšku úrokov z omeškania, štandardná úroková sadzba bola stanovená v zmysle cenníka, poplatkov a zmluvy 23,76 % ročne. Sankčné úroky predstavovali 390,60 Eur, pričom úroková sadzba bola stanovená v zmysle nariadenia vlády 87/1995 Z. z. Zmluvná pokuta za postúpenie pohľadávky na vymáhanie predstavovala sumu 33,19 Eur. Súčet debetných operácií predstavuje sumu 5 579,61 Eur, pričom odporkyňa uhradila celkove sumu 1 850,-- Eur. Žalovaná suma potom predstavuje rozdiel debetných a kreditných operácií.

Vzhľadom k tomu, že došlo k postúpeniu pohľadávky z pôvodného navrhovateľa peňažného ústavu VÚB a. s. na nebankový subjekt, súd vyzval na preukázanie postupu podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách č. 483/2001 Z. z. a tiež na zdôvodnenie, na základe čoho malo dôjsť k predčasnej splatnosti dlhu.

Navrhovateľ podaním zo dňa 18. 05. 2016 uviedol, že k vyhláseniu predčasnej splatnosti dlžného zostatku došlo na základe podania zo dňa 02. 12. 2012 v súlade s článkom X. bod 60 obchodných podmienok pred vydanie a používanie kreditných platobných kariet. Toto podanie doložil, rovnako aj doručenkou k tomuto podaniu. Z podania nazvaného Vyhlásenie predčasnej splatnosti dlžného zostatku bolo zistené, že toto bolo doručované firmou Consumer Finance Holding a. s. s tým, že k tomuto dátumu, t. j. 02. 12. 2012, mal predstavovať dlh 1 960,46 Eur. Toto vyhlásenie zároveň obsahovalo výzvu na úhradu v lehote 10 dní od doručenia tohto vyhlásenia. Zásielka bola doručovaná prostredníctvom pošty a bola uložená dňa 06. 12. 2012.

Súd sa predovšetkým zaoberal otázkou vecnej aktívnej legitímácie navrhovateľa v konaní. Túto si odvodzoval od zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej s VÚB a. s. zo dňa 27. 11. 2015 (č. I. 38 spisu).

Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. (z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 205/2009 zo dňa 29. 06. 2010). Postúpenie pohľadávky (cesia) je všeobecne upravené v § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu) vstúpi nový veriteľ (postupník) na základe zmluvy uzatvorenej medzi nimi. Postúpením pohľadávky teda dochádza k zmene v osobe veriteľa tak, že novým veriteľom sa stane postupník a nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Pri tzv. bankových úveroch, kde postupcom je banka, je zároveň pre platné postúpenie pohľadávky nutné dodržať podmienky stanovené v § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, podľa ktorého ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok.

Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách teda môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými (dospelé splátky) a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. (viď uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29. 05. 2014). Banka je teda oprávnená postúpiť časť peňažného záväzku,

s ktorým je dlžník aktuálne napriek písomnej výzve banky v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní. Splnenie týchto podmienok navrhovateľ netvrdil ani nepreukázal.

Keďže zákon pre platné postúpenie pohľadávky banky vyžaduje súčasné splnenie oboch podmienok v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, pričom ich splnenie navrhovateľ nepreukázal, súd dospel k záveru, že postúpenie pohľadávky uplatnenej návrhom bolo neplatné v zmysle § 39 OZ.

Navrhovateľ napriek výzve nedoložil dôkaz o tom, že jeho právny predchodca adresoval odporkyni písomnú výzvu po tom, čo mala byť dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Navyše ku predčasnej splatnosti celého záväzku, ktorý mal byť predmetom postúpenia, by muselo dôjsť ešte pred doručením tejto výzvy, čo vyplýva zo znenia citovaného zákonného ustanovenia § 92 ods. 8 o bankách.

Z uvedených dôvodov sa potom súd nezaoberal dôvodnosťou žaloby.

Navyše doklad vyhlásenia okamžitej splatnosti nebol ani vydaný právnym predchodcom navrhovateľa, ale iným subjektom bez preukázania splnomocnenia na takýto právny úkon.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešnej odporkyni súd náhradu trov konania nepriznal, keďže ich nepožadovala.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.