

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 6T/67/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222010643  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Juhás  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222010643.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudcom JUDr. Pavlom Juhásom, podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písmeno j/ Trestného poriadku, dňa 30.08.2022 v Bratislave, takto

### r o z h o d o l :

#### Obvinení:

X/ Q. H., H. XX. B. XXXX N. C., R. C. A. V. Č.. X, C., prechodne bez prihlásenia V. Q. E. Č.. S. X, C., slovenský štátny občan, nezamestnaný,  
X/ Z. D., H. XX. X. XXXX N. C., R. C. X. T., S. C. S. E. Č.. XX, X. Z., slovenská štátna občianka, dobrovoľne nezamestnaná,

s a u z n á v a j ú v i n n ý m i , ž e

1/

obvinený Q. H. napriek tomu, že sa dňa 14. júla 2020 krádežou tovaru dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý bol prejednaný v blokovanom konaní príslušníkom KR PZ Nitra, Pohotovostná motorizovaná jednotka a bola mu uložená blokovaná pokuta vo výške 30,-€ blokom č. 14202141,

a hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 30. augusta 2020 sp. zn. OT/154/2020 právoplatný 30.08.2020 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno g/ Trestného zákona a bolo mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky,

a

obvinená Z. D. napriek tomu, že sa dňa 12. februára 2021 krádežou tovaru dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý bola prejednaná v blokovanom konaní na OR PZ Bratislava V, OO PZ Petržalka - juh a bola jej uložená blokovaná pokuta vo výške 33,- € blokom č. 11071066,

tak obvinení, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, dňa 19. apríla 2021 v čase asi o 13.20 hod. v Bratislave na Ceste na Senec č. 2/A v lekární BENU postupne z predajného pultu zobrali kozmetiku a to 2 kusy Skincode Excl. Skincare Jewels, 4 kusy Skincare Excl. Cellular, 7 kusov Vichy, 2 kusy RP toleraine, 4 kusy Vichy liftactiv, 2 kusy Proenzi intensive, 2 kusy Barny´s inovu a 2 kusy balenia W proenzi arthrostop, ktorú vložili do prinesenej modrej nákupnej tašky s označením DM, vystlanej alobalom, ktorú držala obvinená Horváthová a s týmto tovarom následne odišli z lekárne bez jeho zaplatenia, čím týmto svojím konaním spôsobili poškodenej spoločnosti BENU SK 54, s. r. o., so sídlom Pribylinská 2/A, Bratislava, IČO: 48164453 škodu vo výške 904,53- €,

2/

obvinený Q. H. napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 30. augusta 2020 sp. zn. OT/154/2020 právoplatný 30.08.2020 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno g/ Trestného zákona a bolo mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky,

a

obvinená Z. D. napriek tomu, že sa dňa 12. februára 2021 krádežou tovaru dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý bola prejednaná v blokovom konaní na OR PZ Bratislava V, OO PZ Petržalka - juh a bola jej uložená blokovaná pokuta vo výške 33,- € blokom č. 11071066,

tak obvinení, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, dňa 24. augusta 2021 v čase okolo 19.35 hod. v Bratislave na Pribinovej ulici č. 8 v OC Eurovea v predajni GrandOptical vzali z predajnej plochy z vystavených vitrín 7 kusov slnečných okuliarov a to 1 kus Carrera model Champion 003 6112 F, 1 kus Carrera model Champion 65/N WR9 6212F, 1 kus Kate Spáde model KSP DULCE/G/S35J5917 F, 1 kus Dolce&Gabbana model 00DG226702/8G 6317F, 1kus Ray Ban model 0RB4325 601/T35918F, 1kus Ray Ban model 0RB2194 1314B1 5318F, 1 kus Michael Kors mode l 0MK1090 10148Z 5920F a to tak, že potom ako obaja obvinení spoločne vošli do predajne, využili moment, kedy sa zamestnanci predajne venovali iným zákazníkom a obvinená Martina Horváthová si opakovane vložila do kabelky slnečné okuliare, pričom obvinený Németh dával pozor, aby neboli videní pri páchaní trestnej činnosti a následne bez zaplatenia tovaru s ním odišli z predajne, čím týmto svojím konaním spôsobili poškodenú spoločnosť GRANDOPTICAL Slovensko, s. r. o., so sídlom Suché Mýto 1, Bratislava, IČO 44 354 355 škodu krádežou vo výške 1633,- €,

t e d a

obvinený Q. H.

v bode 1

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za taký čin predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

obvinená Z. D.

v bode 1 a 2

spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

č í m s p á c h a l i

obvinený Q. H.

v bode 1

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obvinená Z. D.

v bode 1 a 2

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno g/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j ú :

1/ Obvinený Q. H.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4, § 36 písmeno l/, § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, § 42 odsek 1 v spojení s § 41 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 16 /šestnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste uloženom obvinenému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 11.10.2021 pod spisovou značkou OT/279/2021, právoplatný 11.10.2021, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2/ Obvinená Z. D.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, § 36 písmeno l/, § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 42 odsek 1 v spojení s § 42 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenej výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje obvinenej skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd ukladá obvinenej trest prepadnutia veci:

- modro-zelená náplečná dámska taška vystlaná alobalom o rozmeroch 70 x 40 cm,
- zlato-čierna dámska náplečná taška vystlaná alobalom o rozmeroch 35 x 40 cm,
- šedo-zelená dámska náplečná taška s nápisom Terranova o rozmeroch 54 x 38 cm.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste uloženom obvinenej skorším trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 12.08.2021 pod spisovou značkou 46T/89/2021, právoplatný 01.12.2021, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obvineným Q. H. B. Z. D. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť škodu

- poškodenej spoločnosti BENU SK 54, s. r. o., so sídlom Pribylinská 2/A, Bratislava, IČO: 48164453 vo výške 904,53- €,
- poškodenej spoločnosti GRANDOPTICAL Slovensko, s. r. o., so sídlom Suché Mýto 1, Bratislava, IČO 44 354 355 vo výške 1633,- €.

## **Poučenie:**

1/ Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

2/ Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

3/ Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

4/ Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

5/ Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

6/ Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

7/ Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

8/ Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

9/ Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

10/ Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

11/ Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.