

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 5C/50/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813203651  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6813203651.6

## Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, právne zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5 proti odporkyni F. Š., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. V., H. XXXX/XX, v konaní zastúpenej JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778 právne zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 1 141,26 € s prísl., takto

### rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporkyni trovy konania vo výške 138,44 € na účet jej právneho zástupcu a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 46,91 € na účet jeho právneho zástupcu a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok z návrhu na začatie konania zaplatený v kolchoch a to vo výške 61,30 €.

Upravuje sa Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, Thurzova č. 1, 042 21 Košice, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatila navrhovateľovi sumu 61,30 €.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 27.05.2013 sa navrhovateľ domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 1 141,26 € s príslušenstvom.

Podaním doručeným súdu dňa 27.04.2016 navrhovateľ zobral návrh späť v celom rozsahu a navrhol, aby súd konanie zastavil a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a druhá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O. s. p. ) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa, ktorý zobral návrh späť, konanie zastavil. Na prípadný nesúhlas odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne neprihliadol, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ, ktorý procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavené má povinnosť nahradiť účelne vynaložené trovy konania odporkyne a vedľajšieho účastníka, ktorý vystupoval na jej strane a ktorý v otázke náhrady trov konania zdieľa procesné postavenie odporkyne.

Trovy konania odporkyne predstavujú trovy jej právneho zastúpenia advokátom vo výške 138,44 € v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/ a c/ a § 16 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z. z o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie vyjadrenia vo veci - odporu proti platobnému rozkazu) v tarifnej výške á 61,41 € a dvakrát režijný paušál vo výške 7,81 €.

Vedľajší účastník si podaním zo dňa 21.04.2015 - vyjadrenie k odvolaniu proti uzneseniu o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka do konania uplatnil trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c/ a § 16 ods. 3 Vyhlášky za vyjadrenie k odvolaniu, ktoré sa netýka merita veci v tarifnej výške 30,71 € a 1x režijný paušál vo výške 8,39 € + 20 % DPH (podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky) a v tejto výške mu vychádzajúc z uvedených ustanovení Vyhlášky súd trovy konania priznal.

Trovy konania odporkyne a vedľajšieho účastníka súd považoval za účelne vynaložené. Napriek tomu, že odporkyňa aj vedľajší účastníka boli v konaní zastúpení tým istým právnym zástupcom, z vyúčtovania trov je zrejmé, že si ich neuplatňujú duplicitne za tie isté úkony právnej služby. Pritom aj podanie odporu proti platobnému rozkazu, aj podanie vyjadrenia k odvolaniu proti uzneseniu o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka do konania boli úkony právnej služby, ktoré súd považuje za účelné, pretože ich výsledkom bolo zlepšenie právneho postavenia účastníka konania, za ktorého boli urobené.

Čo sa týka účelnosti trov konania vedľajšieho účastníka na právne zastúpenie, tieto súd považoval za účelne vynaložené z dôvodu, že vedľajší účastník má ako každý účastník konania právo na právnu pomoc v občianskom súdnom konaní. Toto mu vyplýva priamo z čl. 47 ods. 2 Ústavy SR a ako také našlo svoje odzrkadlenie v § 25 Občianskeho súdneho poriadku. Nepriznanie trov vedľajšieho účastníka, ktoré mu vznikli v súvislosti s jeho právnym zastúpením v konaní by bolo faktickým popretím jeho práva na právnu pomoc v konaní pred súdom. Pritom právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v predmetnom konaní súd nepovažuje za zneužitie práva na právnu pomoc v zmysle ako ho judikoval napríklad Ústavný súd ČR v Náleze zo dňa 25.07.2012, sp. zn. I.ÚS 988/12). Súd v tejto súvislosti považuje za potrebné poukázať na právny názor prezentovaný v rozhodnutí Krajského súdu Banská Bystrica, č.k. 15Co/36/2013 zo dňa 24.07.2014, s ktorým sa plne stotožňuje a v zmysle ktorého: "Už len v rámci princípu rovnosti zbraní nie je spravodlivé vyžadovať, ak by proti navrhovateľovi, ktorý inicioval tisíce konaní v celej Slovenskej republike a je zastúpený silnou advokátskou kanceláriou, ktorá ho zastupuje v každom konaní, vystupovali iba laici združení v občianskom združení bez právneho zastúpenia. Aj vzhľadom na početnosť sporov, ktoré inicioval navrhovateľ, bolo nutné na riadne chránenie práv čo najväčšieho počtu spotrebiteľov použiť aj profesionálnu zručnosť, teda právnu pomoc advokáta. Teda tak ako navrhovateľ má právo nechať sa zastúpiť právnym zástupcom, takisto každý iný účastník súdneho konania za rovnakých podmienok môže toto právo garantované ústavou využiť za podmienok, ktoré v danom prípade bližšie upravuje O.s.p..

To, že vedľajší účastník koná prostredníctvom advokáta, je jeho ústavným právom a vyžaduje to enormné množstvo žalôb podávaných dodávateľskými spoločnosťami, ktoré mnohokrát porušujú spotrebiteľské právo. Z ničoho nevyplýva to, že vedľajší účastník sa nemôže dať v konaní zastúpiť

advokátom. Ak zákon garantuje právo na zastúpenie účastníka v súdnom konaní, pochybnosť o účelnosti vynaloženia týchto trov konania je v rozpore so zákonnou garanciou práva na zastupovanie. Právo vedľajšieho účastníka vstupovať do spotrebiteľských sporov je dané článkom 169 Zmluvy o fungovaní EÚ, ktorým sa ukladá zabezpečiť vysoký stupeň ochrany spotrebiteľov, ako aj podporovať právo spotrebiteľov na informácie a na vytváranie združení na ochranu záujmov spotrebiteľov. Právo na právne zastúpenie vedľajšieho účastníka spotrebiteľského združenia - právnickej osoby advokátom, deklaruje aj rozsudok Súdneho dvora zo dňa 22. 12. 2010 vo veci C 279/2009, v ktorom sa konštatuje, že zásada účinnej súdnej ochrany, ako je stanovená v článku 47 Charty základných práv EÚ, sa má vykladať v tom zmysle, že nie je vylúčené, aby sa jej dovoľovali právnické osoby."

V súlade s ust. § 11 ods. 3, 4 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v účinnom znení, súd navrhovateľovi vrátil súdny poplatok z návrhu na začatie konania, krátený o sumu 6,70 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Banská Bystrica prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.