

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10C/147/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113235445  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4113235445.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou, v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, zastúpený advokátska kancelária Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, proti žalovanému: Q. B., narodený X.X.XXXX., bytom N., V. X, za účasti vedľajšieho účastníka: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7, zastúpený advokátom: JUDr. Bohdan Jakubis, so sídlom Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie 1687,12 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žaloba sa vo zvyšnej časti zamietá.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.
- III. Vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu 16.10.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 1.687,12 eur s úrokom z omeškania 9% ročne od 20.2.2011 do zaplatenia, titulom zmluvy o revolvingovom úvere a na náhradu trov konania.

Okresný súd Nitra rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 10C/147/2014-20 z 20.10.2014 tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 622,36 eur s úrokom z omeškania 9% ročne od 20.2.2011 do zaplatenia, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal s odôvodnením, že dojednanie o zmluvnej odmene je neplatné a pretože žalovanému bolo poskytnuté plnenie z neplatného právneho úkonu je povinný vrátiť žalobcovi rozdiel medzi peňažnými prostriedkami vyplatenými a vrátenými t.j. 622,36 eur.

Po vyhlásení rozsudku vstúpil do konania vedľajší účastník.

Proti zamietajúcej časti prvostupňového rozsudku podal žalobca odvolanie, o ktorom Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, rozhodol uznesením č.k. 25Co/80/2015-34 z 30.11.2015 tak, že rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s odôvodnením, že z odôvodnenia rozhodnutia nie je zrejmé, či súd považoval za neplatnú celú zmluvu alebo len jej časť a vytýkal mu aj nesprávny postup v súvislosti so vstupom vedľajšieho účastníka. Rozhodnutie vo vyhovujúcej časti nadobudlo právoplatnosť.

Súd prvého stupňa následne oznámil vstup vedľajšieho účastníka do konania účastníkom a vedľajšiemu účastníkovi doručil rozhodnutia a podania s prílohami, ku ktorým sa nevyjadril, právo na náhradu trov konania si neuplatnil.

Súd vo veci pojednával bez prítomnosti žalobcu aj vedľajšieho účastníka a ich právnych zástupcov, ktorí mali predvolanie na pojednávanie vykázané, svoju neúčast' ospravedlnil iba žalobca.

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že spočiatku si svoje povinnosti plnil riadne, ale následne sa dostal do finančných ťažkostí. Uviedol, že dlžnú sumu zaplatí, pokiaľ nie je premlčaná, pretože ho žalobca neustále kontaktuje. Poprel, že by mu žalobca doručil oznámenie o zosplatnení úveru.

Súd sa oboznámil so zmluvou, zmluvnými dojednaniami, oznámením o schválení úveru, o zosplatnení úveru, kartou klienta a na základe toho dospel k tomuto skutkovému a právnomu záveru:

Účastníci konania uzatvorili 19.3.2010 úverovú zmluvu, ktorej súčasťou sú zmluvné dojednania, na základe ktorej sa žalobca zaviazal žalovanému poskytnúť úver vo výške 1020 eur, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť žalobcovi v 36-tich splátkach, každú vo výške 57,91 eur mesačne a ktoré boli splatné 14. deň v mesiaci, t.j. zaplatiť mu celkom 2084,76 eur a teda jeho náklady mali byť 1067,76 eur, tak ako bolo v zmluve správne uvedené. V zmluve nebola uvedená konečná splatnosť úveru a ani termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve bola uvedená RPMN 65,35 % a priemerná hodnota RPMN 48,66 %. Žalovaný sa zaviazal platiť z poskytnutých peňažných prostriedkov úroky vo výške 70,02 % ročne. Žalobca však vyplatil žalovanému peňažné prostriedky iba vo výške 868,73 eur a to 22.3.2010, z ktorých mu žalovaný vrátil celkom 397,64 eur. Žalobca súd predložil oznámenie o zosplatnení úveru z 27.1.2011, ktorého doručenie žalovanému nepreukázal.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 citovaného zákona, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 6 citovaného ustanovenia, od 1.11.2008 do 31.5.2010, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov a nejde o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v mieste bydliska spotrebiteľa a v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

Podľa ods. 3 písm. a) citovaného ustanovenia, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci konania uzavreli úverovú zmluvu, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri jej uzatváraní žalobca konal a žalovaný, ktorý je fyzickou osobou nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Tým sa pri rozhodovaní o návrhu žalobcu otvoril priestor pre aplikáciu § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré predstavujú základný právny rámec ochrany spotrebiteľa, popri ostatných právnych predpisoch, zákona č. 634/1992 Zb., resp. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa alebo zákona č. 258/2001 Z.z., resp. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Z obsahu zmluvy vyplýva, že neobsahuje všetky obligatórne zákonné náležitosti a to dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, presné termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a poradie, s absenciami ktorých zákon nespája právny následok neplatnosti zmluvy o úvere, ak bol už úver poskytnutý, ale poskytuje žalovanému ako spotrebiteľovi ochranu v tom, že sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a vzhľadom na túto fikciu je preto žalovaný povinný vrátiť žalobcovi to, čo mu v skutočnosti poskytol a nevrátil. Z obsahu zmluvy však zároveň vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky za odplatu (úroková sadzba je 70,02 % ročne), ktorá sedemnásobne prevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu v obdobných prípadoch (10,77 % ročne). Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s dobrým mravmi t.j. pravidlami morálneho charakteru, ktoré sú všeobecne platné a uznávané v demokratickej spoločnosti, v ktorej sa uplatňuje a presadzuje vzájomná slušnosť, ohľaduplnosť a vzájomné rešpektovanie. (rozsudok Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 32 Odo 1022/2004 zo dňa 15. novembra 2005). Porovnaním predmetnej dohody o úrokoch s obvykle požadovanými úrokmi na finančnom trhu v obdobných prípadoch, s ohľadom na výšku úveru (868,73 eur) a jeho splatnosť (3 roky) dospel súd k záveru, že dojednaný úrok, ktorý viac ako sedemnásobne prekračuje úrokovú mieru pri obdobných úveroch, nie je akceptovateľný, v rozpore s dobými mravmi a preto neplatný podľa § 39 OZ. (rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 9.11.2010 sp. zn. Co/313/2010). Pretože dôvod neplatnosti sa týka podstatnej náležitosti úverovej zmluvy, ktorú preto nemožno oddeliť od ostatného obsahu (§ 41 OZ) je neplatná celá zmluva.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Z uvedeného dôvodu potom bezdôvodným poskytnutím sumy finančných prostriedkov by došlo u žalovaného k bezdôvodnému obohateniu, ktoré je povinný žalobcovi podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka vydať. Pretože však súd už skorším právoplatným rozsudkom zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 622,36 eur, ktorá suma je vyššia než zistené bezdôvodné obohatenie (žalobca poskytol žalovanému 868,73 eur a žalovaný mu vrátil 397,64 eur t.j. rozdiel je 4791,09 eur) súd žalobu vo zvyšnej časti opäť zamietol a to aj spolu s uplatnenými úrokmi z omeškania.

Podľa § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Pretože obaja účastníci konania mali úspech len čiastočný, pričom žalovaný a ani vedľajší účastník na jeho strane, ktorí boli úspešnejší vo väčšom rozsahu si právo na náhradu trov konania neuplatnili, tak im súd ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s

potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.