

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 13C/150/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714206837  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8714206837.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47150513, zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36862711, proti žalovanému W. M., S. XX.X.XXXX, M. Q., A. X, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou F. R. Z., W. V. Ú.R. J. V. M., za účasti Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, Prešov, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, AK Svidník, Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie sumy 1.069,98 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 149,29 eur, úrok z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 29,35 eur od 18.6.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 26,59 eur od 18.7.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 51,37 eur od 18.8.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 41,98 eur za obdobie od 18.9.2011 do zaplatenia a k rukám právneho zástupcu trovy konania v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 58,58 eur, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Konanie v časti o zaplatenie sumy 920,69 eur s príslušenstvom z a s t a v u j e .

Vedľajšiemu účastníkov náhradu trov n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 9.6.2014 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 1.069,98 eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania.

Žalobca uviedol, že žalovaný mal uzavretú zmluvu o pripojení so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. Uvedená spoločnosť postúpila predmetnú pohľadávku na žalobcu na základe zmluvy zo dňa 24.6.2013. Žalobca si v konaní uplatňuje neuhradené poplatky za poskytnuté služby v sume 149,29 eur a zmluvnú pokutu vo výške 920,69 eur. Podaním zo dňa 11.5.2016 žalobca zobrať žalobu späť v časti uplatnenej zmluvnej pokuty.

Žalovaný sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava a jeho súčasný pobyt nebol zistený, preto súd v zmysle § 29, ods. 2, O.s.p., ustanovil žalovanému na zastupovanie v konaní opatrovníka. Opatrovníčka sa k veci nevyjadrila.

Podaním zo dňa 18.7.2014 oznámil vstup do konania vedľajší účastník, a to Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“. Vzhľadom na námietku žalobcu súd uznesením č. k. 13C/150/2014-43 zo dňa 25.9.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 5Co/47/2016-90 zo dňa 17.3.2016

rozhodol, že vstup vyššie uvedeného združenia do konania v postavení vedľajšieho účastníka na strane žalovaného je prípustný.

Vedľajší účastník sa napriek riadne doručenému predvolaniu na pojednávanie nedostavil, k veci sa nevyjadril. V podaní, ktorým oznámil vstup do konania uviedol, že žiada priznať náhradu trov konania, ktoré však nevyčíslil.

Z obsahu žaloby a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve o pripojení, pripojených faktúr, všeobecných podmienok, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 29.1.2011 uzavrel žalovaný s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., zmluvu o pripojení, na základe ktorej bola žalovanému poskytovaná služba Magio TV Optik.

Žalovaný neuhradil poplatky za poskytované služby za obdobie od 1.5.2011 do 31.5.2011 v sume 29,35 eur, za obdobie od 1.6.2011 do 30.6.2011 v sume 26,59 eur, za obdobie od 1.7.2011 do 31.7.2011 v sume 51,37 eur a za obdobie od 1.8.2011 do 31.8.2011 v sume 41,98 eur. Faktúrou č. 2731981795 zo dňa 3.10.2011, splatnou dňa 17.10.2011, si právny predchodca žalobcu uplatnil voči žalovanému zmluvnú pokutu Magio TV Optik v sume 920,69 eur.

Slovak Telekom, a. s., Bratislava, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 postúpila predmetné pohľadávky na žalobcu.

Podľa § 43, ods. 1, Zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42, ods. 1, písm. a/, cit. zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 544, ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikla škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V prejednávanej veci sa žalobca domáha zaplatenia neuhradených poplatkov za poskytované služby v sume 149,29 eur. Z predložených dôkazov vyplýva, že z titulu neuhradených poplatkov za poskytované služby žalovaný doposiaľ neuhradil vyššie uvedenú sumu. Vzhľadom k tomu, že žalovaný využíval služby poskytované právnym predchodcom žalobcu a nepreukázal, že by poplatky za vyššie uvedené obdobia uhradil, súd dospel k záveru, že je povinný uhradiť poplatky za poskytované služby, a preto vyhovel žalobe v časti o zaplatenie sumy 149,29 eur.

Keďže v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty žalobca podaním zo dňa 11.5.2016 zobral žalobu späť, súd v zmysle § 96, ods. 1, O.s.p., v tejto časti konanie zastavil.

Podľa § 517, ods. 2, Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže žalovaný neuhradil poplatky za poskytované služby v stanovenej lehote splatnosti, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku. Z tohto dôvodu súd v zmysle cit. zák. ustanovenia priznal žalobcovi úrok z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Výška úroku z omeškania je

o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/95 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013).

Žalobca si uplatnil náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eur. Keďže v časti o zaplatenie sumy 149,29 eur z dôvodu neuhradených poplatkov za poskytované služby bol žalobca úspešný, súd v zmysle § 142, ods. 1, O.s.p., priznal žalobcovi trovy konania v sume 16,50 eur, ktoré predstavujú súdny poplatok zaplatený zo žalovanej sumy a tiež náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,58 eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby) po 16,60 eur za 1 úkon, t. j. spolu v sume 33,20 eur a z režijného paušálu 2 x 7,81 eur, t. j. 15,62 eur. Právny zástupca preukázal, že je platiteľom DPH, preto v zmysle § 18, ods. 3, Vyhl. č. 655/2004 Z. z. súd priznal právnenému zástupcovi aj DPH 20 %, čo predstavuje sumu 9,76 eur.

V časti o zaplatenie zmluvnej pokuty, v ktorej žalobca zobral žalobu späť, by vznikol nárok na náhradu trov konania žalovanému v zmysle § 146, ods. 2, O.s.p., pretože nebolo preukázané, že by k späťvzatiu žaloby došlo vzhľadom na správanie žalovaného, žalovaný si však náhradu trov konania neuplatnil.

Vedľajšiemu účastníkovi vzniká nárok na náhradu trov konania v rovnakom rozsahu, ako by vznikol nárok na náhradu trov konania účastníkovi, na strane ktorého vystupuje. V oznámení o vstupe do konania vedľajší účastník uviedol, že žiada priznať náhradu trov konania, ktoré však v priebehu konania nešpecifikoval, súd preto vychádzal z ust. § 151, ods. 2, O.s.p., a keďže zo spisu nevyplývali žiadne trovy vedľajšieho účastníka, súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3, O.s.p. (t. j. musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221, ods. 1, O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Ex. poriadok).