

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/121/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622201417
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4622201417.5

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. nad B. XXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka P. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., K.. H. XXXX/X a otec P. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. nad B. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 22.08.2022 o 9,20 hodine domáha zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, že navrhuje, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/46/2017 zo dňa 28.02.2017 tak, že maloletého B. W. zverí do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená maloleté dieťa vychovávať a spravovať jeho majetok a otca zaviazá prispievať na výživu maloletého sumou 250 eur mesačne, ktorú bude povinný platiť vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 01.09.2022.

2. Návrh matka odôvodnila tým, že je matkou maloletého B., ktorý v auguste t. r. dovŕšil vek XX rokov. Rozsudkom sp. zn. 9P/46/2017 zo dňa 28.02.2017 Okresný súd Topoľčany schválil rodičovskú dohodu ohľadom úpravy práv a povinností tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 4C/196/2010 zo dňa 27.10.2010 a zveril mal. B. do výchovy a opateru otca s tým, že matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletého syna sumou 30 eur mesačne. Zároveň bol upravený styk matky s maloletým synom. V čase rozhodovania súdom bola na materskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok. S mal. B. sa pravidelne stretáva, maloletý ju navštevuje sám, keďže už má XX rokov. Medzi ňou a maloletým, ako aj medzi maloletým a jej manželom a maloletými deťmi pochádzajúcimi z jej druhého manželstva je veľmi dobrý vzťah, trávia spolu veľa času a keď dňa XX.XX.XXXX synovi gratulovala k narodeninám, zdôveril sa jej, že chce žiť a bývať s ňou a jej rodinou. Matka tiež v návrhu uviedla, že mal. B. je síce zverený do osobnej starostlivosti otca, ale po celé obdobie býval so starými rodičmi W. v J. nad B..

3. Dňa 22.08.2022 o 9,21 hodine matka podala na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd až do rozhodnutia vo veci podaného návrhu na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. B. W., nar. XX.XX.XXXX výživným v nevyhnutnej miere sumou 250,- Eur mesačne k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počnúc vykonateľnosťou uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia.

4. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že dňa 19.08.2022 podala na Okresný súd Topoľčany návrh na zmenu práv a povinností rodičov k dieťaťu a to z toho dôvodu, že maloletý B. prejavil záujem žiť a bývať u nej v spoločnej domácnosti. S maloletým B. sa stretáva

pravidelne, navštevuje ju už sám, keďže dňa XX.XX. tohto roku dovŕšil vek XX rokov. Medzi ňou a B., ako aj medzi ním, jej manželom a maloletými deťmi, ktoré pochádzajú z jej druhého manželstva, je veľmi dobrý vzťah. Maloletý B. je síce zverený do výchovy a opatery otca, avšak po celé obdobie býval v dome so starými rodičmi T. W. a J. W. na adrese J. nad B. XXX. Keďže s maloletým B. má vytvorený veľmi dobrý vzťah a ako vyššie uviedla, pravidelne sa navštevujú, trávajú spolu voľný čas, maloletý B. prejavil svoj záujem na zmenu zverenia do jej výchovy a opatery, a to hlavne z dôvodu, že veľa voľného času trávi s ňou a maloletými deťmi pochádzajúcimi z jej terajšieho manželstva. Stravuje sa a prespáva u nej od augusta tohto roka. Okrem stanoveného výživného v sume 30 eur syna vždy finančne podporovala a pravidelne mu prispievala na ošatenie, školské potreby, výlety, vreckové a pod. Do doby rozhodnutia súdu o úprave práv a povinností rodičov k dieťaťu podáva návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo veci určenia výživného pre maloleté dieťa v zmysle § 366 CMP, pretože od 01.09.2022 maloletý B. pokračuje v štúdiu na Strednej priemyselnej škole agrotechnickej v O. a ona chce, aby aj zo strany otca maloletého dieťaťa bolo zabezpečené výživné a finančná podpora na pokrytie nielen základných životných potrieb, ale aj náklady spojené so štúdiom. Vyššie uvedené skutočnosti podľa názoru matky osvedčujú danosť jej nároku a jednoznačne z nich vyplýva potreba nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým budú dočasne upravené pomery účastníkov a preto navrhuje, aby súd rozhodol v súlade s petítom jej návrhu.

5. Súd po oboznámení s návrhom matky, obsahom spisu a pripojených spisov zistil, že otec mal. B. podal dňa 30.06.2022 na tunajšom súde návrh na zvýšenie výživného na maloletého, vec sa vedie pod spisovou značkou 10P/121/2022, súd v nej nariadil termín pojednávania na deň 19.09.2022 o 8,15 hod. Konanie o návrhoch matky zo dňa 22.08.2022 na zmenu zverenia maloletého a na nariadenie neodkladného opatrenia sa vedú pod spisovou značkou 10P/155/2022.

6. Vzhľadom k tomu, že obidve konania sa týkajú tých istých účastníkov, tunajší súd uznesením sp. zn. 10P/121/2022 zo dňa 23.08.2022 rozhodol o ich spojení na spoločné konanie s tým, že spojené veci sa budú naďalej viesť pod jednou spisovou značkou a to 10P/121/2022.

7. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4C/196/2010 súd zistil, že mal. B. sa narodil v manželstve rodičov, ktoré tunajší súd rozviedol rozsudkom tej istej spisovej značky zo dňa 27.10.2010, právoplatným dňa 30.11.2010. Ním zároveň zveril mal. B. na čas po rozvode do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

8. Rozsudkom sp. zn. 11P/210/2011 zo dňa 26.01.2012, právoplatným dňa 24.02.2012, tunajší súd zamietol návrh matky na zrušenie striedavej osobnej starostlivosti o maloletého a zamietol návrh otca na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti.

9. Rozsudkom sp. zn. 9P/46/2017 zo dňa 28.02.2017, právoplatným dňa 07.03.2017, tunajší súd schválil rodičovskú dohodu v znení: „I. Súd zmeňuje rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 4C/196/2010 zo dňa 27.10.2010 tak, že zveruje maloletého B. W., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a matka sa zaväzuje prispievať na jeho výživu mesačne sumou 30,- eur, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám otca, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. II. V ostatných častiach uvedený rozsudok zostáva nezmenený. III. Súd upravuje styk matky s maloletým B. tak, že je oprávnená stretávať sa s maloletým synom každý nepárny týždeň kalendárneho mesiaca v čase od soboty od 09.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že si prevezme maloleté dieťa pred domom otca a v stanovenú hodinu dieťa otcovi odovzdá. IV. Otec je povinný maloleté dieťa na styk riadne pripraviť a v stanovenú hodinu dieťa matke odovzdať.“

10. Uznesením sp. zn. 10P/7/2017 zo dňa 01.06.2017, právoplatným dňa 16.06.2017, tunajší súd uložil nad výchovou mal. B. výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti maloletého podrobiť sa inému odbornému poradenstvu, ktoré bude vykonávané prostredníctvom odborného tímu oddelenia SPODa SK po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Dôvodom uloženia výchovného opatrenia bola skutočnosť, že rodičia mali odlišný výchovný prístup, maloletý sa zhoršil v štúdiu, bolo potrebné eliminovať negatívne aspekty správania maloletého a pomôcť mu zadaptovať sa na novú situáciu súvisiacu s jeho zverením do osobnej starostlivosti otca.

11. Uložené výchovné opatrenie podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 22.01.2018 splnilo svoj účel.

12. Aktuálne je teda právny stav taký, že mal. B. je zverený do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, matka má vyživovaciu povinnosť na maloletého v sume 30 eur mesačne a právo sýťkať sa s maloletým každý nepárny týždeň od soboty od 09,00 hod. do nedele do 17,00 hod.

13. Maloletý B. od 01.09.2020 študuje na Strednej priemyselnej škole agrotechnickej v O..

14. Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP (zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku), ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

18. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

19. Podľa § 328 ods. 2 vety prvej CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

20. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

21. Podľa § 360 ods. 1, 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

22. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

23. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

24. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

25. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

26. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

28. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

29. Súd po oboznámení s návrhom matky a s celým spisovým materiálom dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, pretože matka sa domáha, aby súd dočasne uložil otcovi vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa, ktoré má otec právoplatným rozsudkom súdu zverené do osobnej starostlivosti, čo je v rozpore nielen so Zákonom o rodine, ale aj s logikou. Matka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nedomáha dočasnej úpravy pomerov tak, aby jej maloletý do skončenia konania vo veci samej o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností bol zverený do osobnej starostlivosti, kedy by pripadala do úvahy aj povinnosť otca dočasne platiť výživné v nevyhnutnej miere za predpokladu, že súd by návrhu matky na dočasné zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti vyhovel.

Navyše, v súčasnosti súd nemá ani osvedčenú skutočnosť, či maloletý skutočne sústavne býva u matky, ako to tvrdí matka v návrhu, pričom sama uvádza, že s maloletým trávia všetok voľný čas, nie čas celkový. Keďže je obdobie školských prázdnin, je pochopiteľné, že voľného času má maloletý viac než počas školského roka, to však neznamená automaticky, že býva trvale a nepretržite u matky a že tomu tak bude aj po skončení prázdnin, teda či nejde len o dočasný stav. Takisto nie je preukázané, aký je názor a želanie maloletého, čo sa týka ďalšieho byvania u toho ktorého rodiča, ktorý bude súd zisťovať vypočutím maloletého na pojednávaní.

30. Z uvedených dôvodov súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.