

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/34/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215010170
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6215010170.1

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Slavojka Sendeckého, na neverejnom zasadnutí dňa 25. mája 2016, prejednal sťažnosť odsúdeného S. M., proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš zo 04.04.2016 sp.zn. 3Nt/12/2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného S. M. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného S. M. o povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Veľký Krtíš sp.zn. 8T/88/2011 o povolenie obnovy konania v podstate z toho dôvodu, že neboli splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal odsúdený sťažnosť už do zápisnice po vyhlásení uznesenia, ktorú dodatočne niekoľkonásobne písomne zdôvodňoval sám i prostredníctvom svojho obhajcu.

Odsúdený sa sťažnosťou domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie s tým, že by mal vykonať dokazovanie na verejnom zasadnutí v konaní o povolenie obnovy konania výsluchmi svedkov, ktorých vymenoval a uviedol, aké skutočnosti ich výsluchmi by mali preukazované a mali by potvrdiť obhajobu obžalovaného, v konečnom dôsledku ho viesť k povoleniu obnovy konania v predmetnej veci. Pokiaľ súd prvého stupňa zamietol návrh na vypočutie svedkov v predmetnom konaní, urobil tak nezákonne, pretože ide o svedkov profesne činných v rámci celého trestného konania, ktorého povolenie obnovenia sa domáha. Tak bolo porušené jeho právo na obhajobu a toto bráni jeho ďalšiemu zákonnému a spravodlivému rozhodnutie, neboli bez takéhoto dokazovania byť vznesené do konania nové skutočnosti v prípade. Súd tiež nevyhovел jeho žiadosti na vyhotovenie prepisu zvukového záznamu z predchádzajúceho verejného zasadnutia a jeho doručenia v piatich vyhotoveniach. Toto nasvedčuje, že tak, ako v predchádzajúcom konaní, aj teraz súd sa nezaoberal skutočnosťami a tým je mu znemožnené domôcť sa svojich práv a dokázať svoju nevinu.

Súd sa tiež nezaoberal jeho námietkami k osobe sudcu A. A. K., ktorý v období prejednávania jeho trestnej veci bol sám trestne stíhaný na území Českej republiky a bol právoplatne odsúdený. Je zrejmé, že týmto argumentom sa súd prvého stupňa ani nezaoberal, čo považuje za významné procesné pochybenie.

Krajský súd na základe sťažnosti odsúdeného preskúmal v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. por. zákonosť napadnutého uznesenia a konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, pritom zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že sťažovateľ bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 11.04.2013 sp.zn. 8T/88/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica z 18.12.2013 sp.zn. 3To/97/2013 uznaný za vinného, právoplatne odsúdený pre zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere štyroch rokov a desiatich mesiacov a pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

U odsúdeného ide o druhý návrh v tejto veci o povolenie obnovy konania, keď predchádzajúci návrh bol taktiež zamietnutý uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš z 11.08.2014 podľa § 399 ods. 2 Tr. por.

Odsúdený považuje všetky predchádzajúce rozhodnutia súdov v tejto jeho veci za nezákonné, okrem iného mu v pôvodnom konaní boli odňaté finančné prostriedky vo výške 7.000,- Eur, ktoré mal na kúpu autu a nevie, kde tieto skončili, nemôže sa dopátrať, kde sa tieto finančné prostriedky podeli. Bol odsúdený napriek tomu, že nič neurobil a vo veci predmetný rozsudok je nezákonný.

V tomto smere uvádzal v podstate dôvody aj pre povolenie obnovy konania pri výsluchu na verejnom zasadnutí na prvostupňovom súde, rovnako vo svojich žiadostiach a početných sťažnostiach.

Odvolací súd po zhodnotení dôkaznej situácie dospel k zhodnému záveru ako súd prvého stupňa, že u odsúdeného S. M. nie sú splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v zmysle ust. § 394 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého

obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Pokiaľ odsúdený navrhoval vypočuť na verejnom zasadnutí svedkov a na druhej strane podkladom pre povolenie obnovy konania má byť skutočnosť, že vo veci rozhodoval sudca O. A. K., ktorý bol odsúdený pre trestný čin na území Českej republiky, ide o skutočnosti, ktoré nie sú dostatočným podkladom pre povolenie obnovy konania v zmysle citovaného ustanovenia Trestného poriadku, pretože v prvom rade u svedkov nejde o takých svedkov, ktorých výpovede by mohli ovplyvniť dôkaznú situáciu do tej miery, že by sa zmenila dôkazná situácia v prospech obžalovaného v ktoromkoľvek smere a mohla by mať za následok zmenu pôvodného rozsudku. V konečnom dôsledku nejde ani o svedkov, ktorí v pôvodnom konaní súdu alebo obžalovanému neboli známe, ale údajne pre iné procesné postavenie v súčasnom konaní, ich navrhuje vypočuť odsúdený v rámci konania o povolenie obnovy konania, resp. ďalšom konaní po povolení obnovy konania.

Otázka zákonnosti rozhodnutí sudcu Okresného súdu Veľký Krtíš, O. A. K., ktorý bol v minulosti odsúdený pre trestný čin na území Českej republiky, bola vyriešená už aj judikatúrou Najvyššieho súdu a samotná skutočnosť trestného stíhania a odsúdenia menovaného sudcu nie je dôvodom pre spochybnenie zákonnosti jeho rozhodnutí v postavení sudcu na území Slovenskej republiky.

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd považuje napadnuté uznesenie v celom rozsahu za zákonné, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.