

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1T/49/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010236  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3614010236.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Radoslava Smatana, PhD. a prísediacich Gabriely Dragulovej a Miroslava Geletu v trestnej veci obžalovaného G. R. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.05.2016, takto

### rozhodol:

Obžalovaný

G. R., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom Mesto D.,  
bez pracovného pomeru,

je vinný, že

už odsúdený C. C. a obžalovaný G. R. dňa 28.04.2014 v presne nezistenom čase, po predchádzajúcej vzájomnej dohode v Partizánskom na ulici Veľkej Okružnej č. XXXX/XX v byte u už odsúdeného C. C. o tom, že za peniaze, ktoré už odsúdený C. C. dlžil G. R. si pôjdu do mesta Prievidza kúpiť fentanyl, ktorý potom spoločne použijú, sa obaja spoločne nechali na osobnom motorovom vozidle odvieť do Prievidze, kde na presne nezistenom mieste a v presne nezistenom čase dňa 28.04.2014 kúpil už odsúdený C. C. od neznámej osoby menom Y. za sumu 250 € 5 ks originálne uzatvorených náplastí s označením Fentanyl ratiopharm® 100 µg/h transdermálna náplast' výrobcu ratiopharm GmbH Nemecko, jedna náplast' o ploche 30 cm<sup>2</sup> s obsahom 16,5 miligramov látky fentanyl, čo zodpovedá 5 x 18 až 55 obvykle jednorazovým dávkam drogy a pre už odsúdeného C. C. jedna náplast' predstavuje 7-10 dávok drogy, ktoré potom v presne nezistenej dobe dňa 28.04.2014 už odsúdený C. C. všade tam, kde sa zdržiaval neoprávnene prechovával pri sebe, a následne uvedených 5 ks fentanylových náplastí už odsúdený C. C. v osobnom motorovom vozidle na nezistenom mieste medzi Prievidzou a Partizánskym odovzdal obžalovanému G. R., ktorý týchto 5 ks originálne uzatvorených náplastí s označením Fentanyl ratiopharm® 100 µg/h transdermálna náplast' výrobcu ratiopharm GmbH Nemecko od presne nezisteného času dňa 28.04.2014 až do 21:30 hod. dňa 28.04.2014 medzi Prievidzou a Partizánskym, v Partizánskom a všade tam, kde sa zdržiaval, neoprávnene prechovával pri sebe v bunde, ktorú mal v tom čase oblečenú, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je fentanyl zaradený do II. skupiny omamných látok,

t e d a

spoločným konaním neoprávnene kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

č í m s p á c h a l

zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 5 Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona, § 49 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom podal dňa 27.10.2014 na Okresnom súde Partizánske obžalobu na obvineného C. C. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona a obvineného G. R. pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinení C. C. a G. R. dňa 28.04.2014 v presne nezistenom čase, po predchádzajúcej vzájomnej dohode v Partizánskom na ulici Veľkej Okružnej č. XXXX/XX v byte u obvineného C. o tom, že za peniaze, ktoré obvinený C. C. dlžil G. R. si pôjdu do mesta Prievidza kúpiť fentanyl, ktorý potom spoločne požijú, sa obaja spoločne nechali na osobnom motorovom vozidle odvieť do Prievidze, kde na presne nezistenom mieste a v presne nezistenom čase dňa 28.04.2014 kúpil obvinený C. C. od neznámej osoby menom Y. za sumu 250 € 5 ks originálne uzatvorených náplastí s označením Fentanyl ratiopharm® 100 µg/h transdermálna náplasť výrobcu ratiopharm GmbH Nemecko, jedna náplasť o ploche 30 cm<sup>2</sup> s obsahom 16,5 miligramov látky fentanyl, čo zodpovedá 5 x 18 až 55 obvykle jednorazovým dávkam drogy a pre obvineného C. C. jedna náplasť predstavuje 7-10 dávok drogy, ktoré potom v presne nezistenej dobe dňa 28.04.2014 obvinený C. C. všade tam, kde sa zdržiaval neoprávnenne prechovával pri sebe, a následne uvedených 5 ks fentanylových náplastí obvinený C. C. v osobnom motorovom vozidle na nezistenom mieste medzi Prievidzou a Partizánskym odovzdal obvinenému G. R., ktorý týchto 5 ks originálne uzatvorených náplastí s označením Fentanyl ratiopharm® 100 µg/h transdermálna náplasť výrobcu ratiopharm GmbH Nemecko od presne nezisteného času dňa 28.04.2014 až do 21:30 hod. dňa 28.04.2014 medzi Prievidzou a Partizánskym, v Partizánskom a všade tam, kde sa zdržiaval, neoprávnenne prechovával pri sebe v bunde, ktorú mal v tom čase oblečenú, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je fentanyl zaradený do II. skupiny omamných látok, a obvinený G. R. čin spáchal hoci bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/156/00-65 z 11.01.2002, právoplatným 30.04.2002 odsúdený pre trestný čin nedovolennej výroby a držania omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov podľa § 187 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov.

Uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/49/2014-337 zo dňa 04.03.2015 bolo konanie voči obžalovanému C. C. v zmysle § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčené na samostatné konanie, nakoľko tento na hlavnom pojednávaní súhlasil v zmysle § 255 ods. 3 Trestného poriadku s konaním o dohode o vine a treste.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 23.09.2015, 09.12.2015, 06.04.2016 a 25.05.2016 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov C. C., C. H., G. T., K. G., K. L., A. C., F. F., D. R., znalca MUDr. Svetozára Drobu, prečítaním podstatnej časti znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 145/2014 znalcov MUDr. Svetozára Drobu a MUDr. Juraja Lexmanna zo dňa 06.09.2014, znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2014/1547 zo dňa 29.04.2014 v zmysle § 268 ods. 2 Trestného poriadku, oboznámením ostatného spisového materiálu (zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody z č.l. 30-31, úradný záznam z č.l. 32, záznam o predvedení z č.l. 33-34, potvrdenie stotožnenej osoby z č.l. 35-36, zápisnica o

konfrontácii z č.l. 97-100, zápisnica o vydaní veci z č.l. 133, fotodokumentácia z č.l. 134-136, predbežné vyjadrenie z č.l. 139-140, priestupkový spis z č.l. 185-207, správa o povesti z č.l. 212, inštruktáž z 28.04.2014 z č.l. 428, Správa ŠÚKL z č.l. 429, Správa z č.l. 454, odpis z registra trestov z č.l. 455-456, lustrácia v STA z č.l. 457, register priestupkov z č.l. 458) a oboznámením podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/156/2000, sp. zn. 2Nt/16/2014, sp. zn. 1T/20/2015, sp. zn. 5T/1/2012 a sp. zn. PE-1T/31/2003 a zistil nasledovný skutkový stav.

Obžalovaný G. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je nelogické, aby on poslal C. za dlžné peniaze kúpiť drogy, poprel, že by bol žiadal C. o zaobstaranie drogy fentanylu. Priznal, že ho C. požiadal, aby mu zaobstaral auto, išiel aj on, lebo pán H. by ho nebol samého (C.) odviezol. Obžalovaný však celý čas sedel v aute, nevyšiel z neho. Tiež uviedol, že C. mu žiadne peniaze nedlžil. C. svojou výpoveďou obžalovaného prekvapil, bral ho ako normálneho chalana. Poprel, že by bol závislý od užívania omamných látok. Priznal, že schoval u seba náplaste fentanylu, schoval to C. C., bolo to 5 náplastí a schoval mu to, lebo C. mu povedal, že sa bojí. C. bol závislý od užívania fentanylu. Policajti ich kontrolovali medzi garážami, pričom ešte ani nestihli vystúpiť a už pri nich boli policajti. Tam ich prehliadli, vyzvali ich, aby vyložili všetko, čo majú pri sebe. Na otázku prokurátora prečo obžalovaný zobral drogy od C., keď mal sám problémy s drogami obžalovaný uviedol, že si myslel, že bude mať kamaráta, C. mu povedal, že to má na predpis. Na otázku prokurátora prečo už skôr nenamietal postup policajtov pri ich zákroku obžalovaný uviedol, že v tom čase ho to nenapadlo, že má rozmyšľať nad zásahom policajtov. Na otázku prokurátora prečo obžalovaný nepodal sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia obžalovaný nevedel uviesť. Nevedel o tom, o aké náplaste ide. Nebol poučený policajtmi o svojich právach. Na otázku obhajcu uviedol, že šofér ich zaviezol k baráku C. a zacúval medzi garáže, obžalovaný vystúpil zozadu, sedel za sedadlom spolujazdca. Policajti im na mieste povedali, že sa dozvedia na stanici, prečo ich berú. Uviedol, že miesto, kde ich policajti zastavili bolo osvetlené lampami, policajti dobre vedeli, o koho ide. Nebolo mu uvedené, k akému priestupku má vypovedať.

Svedok C. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že to bolo v roku 2014, išli s obžalovaným do Prievidze, keď sa odtiaľ vrátili, skontrolovala ich hliadka OOPZ a pýtali sa ho, či nemá fentanyl. Mal všetko vyložiť, vyzliecť sa, keď nič nenašli, jeden z policajtov sa pýtal vysielačkou, čo s nimi, pričom padlo rozhodnutie, aby ich zobrali na policajnú stanicu. Im však povedali, že až na stanici sa dozvedia, prečo ich zobrali. V Prievidzi sa mal stretnúť s Y., ten mu dal fentanylové náplaste za 250 €. Peniaze mal od brata, pričom dlžil aj obžalovanému asi 500 €. Chcel mu vrátiť peniaze a po vzájomnej dohode sa vybrali do Prievidze, kde mal svedok kúpiť buď pervitín, alebo fentanylové náplaste. Keďže on nemal kontakt na pervitín, ale vedel zohnať fentanyl a teda obžalovaný vedel dôvod cesty do Prievidze a súhlasil s tým. Po tom, ako zohnal náplaste, vrátil sa do auta a podal náplaste obžalovanému, ktorý sedel vzadu. Na policajnej stanici boli obaja oddelení, každého prehliadali zvlášť. Náplaste odovzdal svedok obžalovanému preto, že to boli vlastne jeho peniaze, ale aj preto, že v minulosti už ho za to odsúdili. Na otázku čo chceli robiť s náplastami uviedol, že si to chceli spolu pripraviť. Na otázku prokurátora prečo neuviedol, že boli prehliadaní už pred barákom svedok uviedol, že nemal s tým skúsenosť. Na otázku predsedu senátu či vedel obžalovaný R. čo je fentanyl svedok uviedol, že vedel a napriek tomu, že spolu fentanyl neužívali, svedok obžalovanému rozprával o náplastach, vedel od neho, o akú látku sa jedná a čo to je. Obžalovaný vedel, načo idú do Prievidze a tiež vedel, že sa jedná o fentanyl - zakázanú látku. Na tom, čo idú kúpiť do Prievidze sa dohodli ešte u C. doma. Ďalej svedok podrobne popísal priebeh prehliadky ešte pred jeho barákom. Na otázku obhajcu prečo svedok po konfrontácii opäť zmenil výpoveď, tento uviedol, že mu bolo obžalovaného ľúto, aby išiel sedieť za lieky na tak dlho, na doplňujúcu otázku predsedu senátu však uviedol, že na pojednávaní uviedol pravdu.

Svedok C. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že mu volal obžalovaný R., že potrebuje zaviesť do Prievidze, on si takto privyrábal, vypýtal si za to 20 €. Boli dvaja, toho druhého nepoznal. Prišli do Prievidze pri ČSAD, tam vystúpil C., nastúpil do bieleho auta a odišiel a vrátil sa asi o 10 minút a povedal, že je to vybavené. Cestou späť sa ešte zastavili na v Prievidzi na pumpe Shell, oni dvaja si išli kúpiť ešte cigarety. V Partizánskom zastavil na Okružnej, kde býva C., zašiel medzi garáže, aby nezavadzal na zatáčke, vystúpili z auta a vtedy prišli policajti, ich zaistili a od svedka si vypýtali doklady. Začali im robiť prehliadky, potom prišlo druhé auto, pričom každého dali do iného auta a išli preč. Na otázku prokurátora prečo svedok sa už skôr nezmenil o nejakom konaní policajtov, ktoré nasledovalo po tom, ako vysadil obžalovaného a C. v Partizánskom tento uviedol, že sa ho na to nikto nepýtal, nevedel, že to má uviesť. Pri prvej výpovedi to uviedol tak všeobecne, až potom neskoršie to popísal podrobne, keď sa ho na to pýtali. Na otázku obžalovaného o čom bola debata v aute svedok uviedol, že sa rozprával celý čas s C.

o jeho mame, pričom obžalovaný sedel vzadu. Svedok tiež uviedol, že po tom čo prišli do Prievidze, C. odišiel na chvíľu z auta, nasadol do bieleho auta a asi o 10 minút sa vrátil a išli preč. Na otázku obhajcu svedok uviedol, že videl v spätnom zrkadle ako policajti robia obžalovanému i C. osobnú prehliadku, títo vykladali veci na auto, vyzliekali sa a potom prišlo druhé auto a zobrali každého zvlášť. Pri odstraňovaní rozporov advokátom obžalovaného svedok uviedol, že si spomenul, že policajti sa ich pýtali, či majú nejaké drogy u seba. Na otázku predsedu senátu čo sa dialo potom, ako odchádzali z Prievidze svedok uviedol, že keď C. nastúpil sadol si do auta dopredu, obžalovanému povedal, aby si zobral niečo k sebe, vypadalo to ako leukoplasty na ruku, obžalovaný si to zobral k sebe, zastavili sa na Shell v Prievidzi a potom už pokračovali do Partizánskeho.

Svedok G. T. na hlavnom pojednávaní uviedol, že venčil psa, na presný deň si nespomenul. Bol ešte s jedným chalanom. Išiel okolo C. vchodu a videl tam policajtov, videl tiež obžalovaného a C. s policajtmi. Pri prvom vchode stál D. R. tak sa ho spýtal, že čo sa deje, na čo mu on povedal, že ich tam prehľadávajú a svedok videl že majú bundy na kapote a že ich prehľadávali, svedok asi za 2-3 minúty odišiel preč. Svedok tiež uviedol, že obžalovaný mal bielu bundu a C. mal čiernu.

Svedok K. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si nepamätá presne, ktorý deň to bolo, vykonávali s kolegom K. L. hliadkovú činnosť, kde na Okružnej pri garážach spozorovali dve osoby, ktoré tam išli. Pristúpili k nim, pričom svedok spoznal obžalovaného R., ktorého potreboval vypočuť do priestupkov, jeho adresa mu nebola známa a bolo ťažké ho zohnať. Tieto osoby pristavili, pričom svedok mu vysvetlil, že ho potrebuje vypočuť k priestupku, asi majetková trestná činnosť. Druhá osoba nemala so sebou preukaz totožnosti, uviedol im ako sa volá. Privolali si na pomoc hliadku, keďže nemohli zobrať naraz dve osoby. Oni brali obžalovaného R., pričom svedok mu vysvetlil, že ho potrebuje vypočuť k priestupku a predvádza ho na podanie vysvetlenia. Pred nástupom do auta ho svedok poučil o právach. Či bola poučená aj druhá osoba jeho kolegami nevedel uviesť, keďže on ju neviezol. Bol eskortovaný na oddelenie, kde svedok vykonal obžalovanému bezpečnostnú prehliadku, či nemá pri sebe zbraň, keďže ho pozná zo svojej pracovnej činnosti. Obžalovaný začal vykladať veci na stôl, vyzliekol si aj mikinu, povyvracal vačky, svedok kontroloval po ňom a vo šve nahmatal niečo a svedok si všimol, že obžalovaný začal byť nervózny, spýtal sa ho čo to je, načo mu uviedol, že nevie a že to nie je jeho mikina, ale kamaráta. Svedok mu kázal, nech to vyberie, na čo mu to obžalovaný sám vybral a uviedol, že nevie čo to je. Svedok zbadal, že sú to fentanylové náplasti, kde obžalovaný uviedol, že sú to C. a on mu to zobral ako dobrý kamarát, chcel mu to pomôcť, lebo to potrebuje kvôli bolestiam. Svedok sa ho spýtal, či to dobrovoľne vydáva a obžalovaný mu to dobrovoľne vydal. Na základe toho mu bola obmedzená osobná sloboda. Na otázku prokurátora, či obžalovaného poučovali o jeho právach svedok uviedol, že ho poučili pred predvedením na vysvetlenie o tom, že ak má u seba nejakú vec, ktorou by si privedil sebe alebo blízkej osobe trestné stíhanie, nemusí ju vydávať. Obžalovaný na to uviedol, že nemá takú vec u seba. Potom bol poučený, že bude predvedený za účelom podania vysvetlenia, nakoľko nie je ho možné zastihnúť na adrese a jeho pobyt nie je známy. Aj na oddelení pred bezpečnostnou prehliadkou ho poučil o tom istom. Fentanyl obžalovaný vyložil sám dobrovoľne. Na otázku obhajcu, prečo boli zastavené tieto dve osoby svedok uviedol, že to bolo kvôli kontrole osoby. Nepamätal si, či svietilo svetlo. Svedok zotrval na tom, že videli dve osoby v tmavom oblečení, čo sa mu tak javilo pri tej vzdialenosti asi 200 metrov, keď ich zbadali. Poprel, že by boli vykonali na mieste pred garážami nejakú prehliadku oboch osôb. Na otázku obhajcu, či mu povedal C., že má brata v okne tento uviedol, že to povedal, avšak svedok nevedel, či si to nevymýšľa, pri odstraňovaní rozporov svedok nevedel presne uviesť, či to tak bolo. Na otázku obhajcu, či je bežnou praxou, že sa nepodpisuje záznam o podaní vysvetlenia osobou, ktorá podala vysvetlenie svedok uviedol, že to tak je. Na otázku obhajcu, či bola obžalovanému robená aj osobná prehliadka po bezpečnostnej prehliadke, ako to vyplýva aj zo záznamu, čo svedok uviedol aj v prípravnom konaní, tento uviedol, že mu bola robená len bezpečnostná prehliadka.

Svedok K. L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si už skutok dátumovo nepamätá, mal nočnú službu s kolegom G., boli kontrolované osoby obžalovaného R. a C. na Veľkej Okružnej ako sú zberné suroviny. Obžalovaného R. bolo treba zabezpečiť ohľadne majetkového priestupku a C. na zistenie totožnosti. Bola im robená bezpečnostná prehliadka pred eskortou na obvodné oddelenie taká vizuálna a na obvodnom oddelení im bola tiež urobená bezpečnostná prehliadka, pri ktorej sa u obžalovaného R. v bunde našli drogy. Pred eskortou to bola len vizuálna prehliadka, či nemajú nejaké zbrane pri sebe z dôvodu bezpečnosti a na oddelení bola robená dôkladná prehliadka, či nemajú pri sebe zbraň. Na otázku prokurátora čo bola tá vizuálna prehliadka tento uviedol, že či osoba nedrží v ruke nejakú zbraň, alebo pod rukávom. Na otázku, či táto osoba bola poučená o svojich právach tento uviedol, že každá osoba

je poučená o svojich právach a poučili ju aj na oddelení o jej právach a o tom, že nemusí vydať vec, ktorou by si spôsobila nebezpečenstvo trestného stíhania. Na otázku prokurátora, či obžalovaný vydal fentanyl dobrovoľne svedok uviedol, že si to už nepamätá. Na otázku obhajcu, aby sa vyjadril k rozporom vo výpovediach ohľadne bezpečnostnej prehliadky už na mieste, svedok uviedol, že si spomenul, že im bola robená vizuálna prehliadka už na mieste. Na otázku obhajcu ako boli osoby poučené svedok uviedol, že ich poučili podľa zákona, bola použitá príručka policajného prezidenta. Na otázku obhajcu, čo bolo dôvodom na zastavenie obžalovaného R. s C. svedok uviedol, že kontrola totožnosti, plnil úlohy v zmysle § 2 zákona o Policajnom zbore. Na otázku obhajcu svedok uviedol, že obžalovaný bol predvedený na oddelenie za účelom podania vysvetlenia, bol podozrivý z majetkového priestupku. Na otázku obžalovaného svedok uviedol, že bol prítomný pri bezpečnostnej prehliadke obžalovaného na obvodnom oddelení. Svedok tiež uviedol, že na obvodnom oddelení bola vykonaná len bezpečnostná prehliadka, nie aj osobná prehliadka.

Svedok A. C. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že videl z okna ako jeho brata a obžalovaného zadržala polícia. Bola už tma a vonku svietili lampy a videl ich dvoch ako sa vonku rozprávajú s policajtmí. Svedok bol doma s F. F. a pozerali televízor, pričom chodili do okna fajčiť. Videl ako ich zadržala polícia a ako boli opretí o auto. F. mu vykrikoval, že C. chce občiansky preukaz, ale nedovolili mu ho hodiť. Na otázku obhajcu svedok uviedol, že zo začiatku boli oblečení, potom boli vyzlečení. S bratom telefonoval, pričom brat mu povedal, aby sa postaral o mamu. Na otázku obhajcu uviedol, že bratovi C. požičal peniaze 300 €, nepovedal mu na čo ich potrebuje, ale sľúbil mu, že ich vráti do troch dní.

Svedok F. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa nachádzal u A. C. v jeho izbe. Nakoľko si išli zapáliť do okna videli policajnú hliadku a dvoch ľudí, ktorých nepoznali, pretože stáli chrbtom. Potom keď sa otočil C. C., tak A. C. povedal, že to je jeho brat a asi že to je G. R., tak sa pozerali, neskôr si svedok opäť sadol k televízoru. Na otázku prokurátora aká bola viditeľnosť svedok uviedol, že bolo jasne vidieť, že je to C. C., G. R. a policajti. Pri odstraňovaní rozporov obhajcom obžalovaného svedok pripustil, že A. C. mu povedal, že jeho brat C. potrebuje občiansky preukaz. Svedok tiež uviedol, že bol večer, viditeľnosť bola dobrá, bola tam aj lampa.

Svedok D. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol svedkom toho ako policajná hliadka zastavila obžalovaného R. a C. C., išiel si von zapáliť a zbadal, že prišlo policajné auto a týchto dvoch vytiahli z auta a začali ich prehľadávať, začali im tam dávať otázky, kde boli. Prišlo mu to divné, že ich začali vyzúvať, dávať dole bundy a nohavice, pokúšal sa to aj nahráť, žiaľ nahrávka sa stratila. Na otázku obhajcu uviedol, že si všimol ako policajné auto zablokovalo druhé auto tmavé asi Audi. Z auta vystúpili dve osoby. Videl ako ich vyzvali, aby vyložili vrecká a vyložili všetko, čo majú pri sebe a prezerali aj príručnú batožinu, stále sa na niečo vypytovali. On stál asi 15 metrov od policajtov. Nahrával to na tablet, ktorý mal náhodou so sebou.

Znalec MUDr. Svetozár Droba na hlavnom pojednávaní zotrval na záveroch znaleckého posudku zo septembra 2014, od septembra 2014 nemajú informácie o obžalovanom, preto ak sa nič nezmenilo trvajú na svojich záveroch. Na otázku obhajcu uviedol, že množstvo dávky pre C. C. uviedol len orientačne, na základe toho, čo uviedol C., bližšie by sa k tomu vedel vyjadriť toxikológ. Na otázku obhajcu uviedol, že obžalovaný R. má poruchu osobnosti, zrejme vrodená vlastnosť, ktorá odlišuje jedinca od zvyšku populácie, odchýlka oproti priemeru v emočnej oblasti. K otázke obhajcu aby sa vyjadril k termínu, že u obžalovaného sa v objektívnom obraze jedná o osobnostnú psychopatológiu znalec uviedol, že nejde o duševnú chorobu, u takejto osobnosti sa závislosť od návykových látok vyvinie ľahšie, než u osobnosti stabilnejšej. V čase vyšetrenia a predpokladane i v čase spáchania skutku sa u obžalovaného nejednalo o aktívnu závislosť, teda o florídne prejavy závislosti, obžalovaný bol v stave remisie, aj keď skôr to konštatovali z nepriamych faktov zistených počas vyšetrenia. Obžalovaný trpel duševnou poruchou, poruchou osobnosti. Ak duševná porucha nepresahuje limity tejto poruchy, môže meniť jeho emočné zložky (ľahšie sa dostane do situácii, kedy poruší zákon, ľahšie podľahne konzumácii drog), obžalovaný je náchylný skôr podľahnúť mámeniu, kriminálnemu správaniu. Porucha osobnosti zasahuje skôr vôľovú zložku (menšia schopnosť odolávať pokušeniu).

Zo znaleckého posudku č. 145/2014 MUDr. Svetozára Drobu a MUDr. Juraja Lexmanna, znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 06.09.2014 súd zistil, že obžalovaný v čase spáchania skutku netrpel žiadnou duševnou chorobou v zmysle choromyselnosti. Jedná a jedná sa u neho o poruchu osobnosti menej emočne stabilnú, horšie sociálne adaptovanú. V minulosti

rozpoznaná závislosť od stimulancia metamfetamínu (pervitínu). Obžalovaný v čase spáchania skutku vedel rozpoznať protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a mohol a vedel svoje konanie ovládať. Obžalovaný je závislý od pervitínu, pričom v súčasnosti je jeho závislosť v remisii. V čase spáchania skutku nebol pod vplyvom návykovej látky. Pobyt obžalovaného na slobode z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný. Znalci neodporučili u obžalovaného nariadiť akékoľvek ochranné liečenie.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2014/1547 zo dňa 29.04.2014 súd zistil, že skúmaním 5 ks originálne uzatvorených náplastí s označením Fentanyl ratiopharm® 100 µg/h transdermálna náplasť výrobcu ratiopharm GmbH Nemecko s tzv. riadeným uvoľňovaním látky fentanyl bola zistená prítomnosť látky fentanyl, každá jedna náplasť o ploche cca 30 cm<sup>2</sup> s obsahom 16,5 miligramov látky fentanyl, pričom 5 ks náplastí predstavuje ekvivalent 5 x 18 až 55 jednotlivých obvykle jednorazových dávok.

Zo správy Štátneho ústavu pre kontrolu liečiv (č.l. 429) vyplýva, že liek Fentanyl obsahuje látku fentanyl, ktorá patrí do II. skupiny omamných látok podľa zákona č. 139/1998 Z.z. Každá náplasť lieku Fentanyl uvoľňuje 100 mikrogramov fentanylu za hodinu. Zároveň každá náplasť lieku Fentanyl s plochou 30 cm<sup>2</sup> obsahuje 16,5 mg látky fentanyl. Medzi nežiaduce účinky lieku Fentanyl ovplyvňujúce psychiku používateľa patrí: insomniá, depresia, úzkosť, zmätenosť, halucinácia, nepokoj, dezorientácia, euforická nálada, bludy a stavy vzrušenia. Fentanyl sa môže zneužiť podobným spôsobom ako iné opiooidné agonisty. Abúzus alebo úmyselné zneužitie transdermálnych náplastí fentanylu môže viesť k predávkovaniu alebo smrti. Tak ako u iných opiooidných analgetík sa po opakovanom používaní transdermálnych náplastí fentanylu môže vyvinúť tolerancia, fyzická a psychická závislosť.

Zo záznamu o predvedení (č.l. 33) vyplýva, že dňa 28.04.2014 o 21:25 hod. bol v zmysle § 17 ods. 2 zákona č. 171/1993 Z.z. predvedený obžalovaný G. R., nakoľko bol vyzvaný, aby sa ihneď dostavil na spísanie záznamu k podaniu vysvetlenia k priestupku, čomu nevyhovel. Zo záznamu o predvedení (č.l. 34) vyplýva, že dňa 28.04.2014 o 21:25 hod. bol v zmysle § 18 ods. 4 zákona č. 171/1993 Z.z. predvedený už odsúdený C. C., nakoľko nevedel hodnoverne preukázať svoju totožnosť.

Z úradného záznamu príslušníkov PZ ppráp. K. L. a ppráp. K. G. zo dňa 28.04.2014 (č.l. 32) vyplýva, že títo boli velení dňa 28.04.2014 od 18:00 hod. do 04:00 hod. dňa 29.04.2014 do hliadkovej služby, pričom v čase okolo 21:24 hod. v Partizánskom na ul. Veľká Okružná, cca 50 metrov od zberných surovín na chodníku pri garážach spozorovali ísť dve neznáme osoby, ktoré boli v tmavom oblečení. Následne uvedené osoby zastavili a skontrolovali, pričom boli vyzvané k preukázaniu totožnosti. Keďže už odsúdený C. nevedel hodnoverne preukázať svoju totožnosť podľa § 18 ods. 4 zákona č. 171/1993 Z.z., bol predvedený na OO PZ Partizánske. Obžalovaný G. R. bol predvedený z dôvodu podľa § 17 ods. 2 zákona č. 171/1993 Z.z. k podaniu vysvetlenia k priestupku evidovanom na tamjšom oddelení. Následne bola u uvedených osôb v čase o 21:30 hod. na OO PZ Partizánske vykonaná bezpečnostná prehliadka, pri ktorej obžalovaný z bundy bielej farby, ktorú mal v tom čase oblečenú na sebe, dobrovoľne vydal 5 ks transdermálnych náplastí s omamnou látkou Fentanyl, ktoré mal zatlačené za spodnú gumičku v patente, kde bol roztrhnutý otvor.

Zo zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby (č.l. 30-31) vyplýva, že dňa 28.04.2014 o 21:35 hod. boli obžalovaný G. R. i už odsúdený C. C. zadržaní a obmedzení na osobnej slobode na základe toho, že obžalovaný G. R. v budove OO PZ Partizánske vydal 5 ks náplastí fentanylu, ktoré prechovával vo šve svojej bundy a ako majiteľa náplastí označil už odsúdeného C. C.. U oboch menovaných bola vykonaná osobná prehliadka v zmysle § 99 ods. 4 Trestného poriadku s poukazom na § 102 ods. 4 Trestného poriadku.

Zo zápisnice o vydaní veci spísanej na Odbore kriminálnej polície OR PZ Partizánske dňa 28.04.2014 vyplýva, že obžalovaný G. po predchádzajúcom poučení na výzvu vyšetrovateľa dobrovoľne vydal 5 ks transdermálnych náplastí Fentanyl ratiopharm 100 µg/h v nepoškodenom obale, pričom k tomu uviedol, že mu tieto náplasti dal už odsúdený C. C. v aute, keď prichádzali do Partizánskeho z Prievidze, on ich len prevážal, nebol ani pri kúpe.

Z dennej inštruktáže policajtov OO PZ Partizánske ppráp. K. G. a ppráp. K. L. zo dňa 28.04.2014 (č.l. 428) vyplýva, že títo sa dňa 28.04.2014 v čase medzi 21:00 hod a 22:00 hod. mali zdržovať na

bodoch 14 a 15 (Bošany, Brodzany, Baštín, Krásno, Nedanovce a Turčianky). V zmysle tejto inštrukčnej v prípade objektívneho vyhodnotenia situácie veliteľom hliadky je možné zmeniť úsek hliadky na iný, kde z bezpečnostného hľadiska je väčšia pravdepodobnosť páchania protiprávnej činnosti. V takomto prípade je nutné nahlásiť zmenu úseku, prípadne kontrolného bodu na stálu službu OO PZ Partizánske, ktorá to uvedie vo Fonogramoch a hláseniach. Uvedené je nutné zaznamenať aj do záznamu zo služby.

Z písomnej správy OR PZ Partizánske (č.l. 454) zaslanej na základe žiadosti tunajšieho súdu o zaslanie zvukovej nahrávky alebo iného záznamu o komunikácii medzi stálou službou a hliadkou zasahujúcich policajtov K. G. a K. L. počas služby zo dňa 28.04.2014 v čase okolo 21:00 hod. vyplýva, že na záznamovom zariadení REDAT (nahrávanie hovorov) sa požadovaný záznam zvukovej nahrávky zo dňa 28.04.2014 v čase okolo 21:00 hod. nenachádza z dôvodu kapacitných možností uchovávaní záznamu, ktorý sa zvyčajne prehráva po 30 dňoch.

Z odpisu registra trestov obžalovaného a pripojených spisov Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/156/2000, sp. zn. 5T/1/2012 a sp. zn. PE-1T/31/2003 súd zistil, že obžalovaný G. R. bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/117/2012-135 zo dňa 03.07.2012 pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bolo uložené ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 5T/1/2012-140 zo dňa 05.06.2012 bol obžalovaný odsúdený na súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov so skúšobnou dobou na 36 mesiacov (do 06.06.2015). Zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. k. 1T/136/2011-516 zo dňa 22.09.2011, právoplatným dňa 02.12.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Zároveň obžalovanému bolo uložené ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou. Ďalej súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. PE 1T/31/2003-148 zo dňa 16.04.2003, právoplatným dňa 17.07.2003 bol obžalovaný odsúdený pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na trest odňatia slobody vo výmere 3 a pol roka so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny. Taktiež súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/156/00-65 zo dňa 11.01.2002, právoplatným dňa 30.04.2002 bol obžalovaný odsúdený pre trestný čin nedovolenej výroby a držania omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov podľa § 187 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny. Súd zároveň zrušil rozsudok Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/158/99 zo dňa 25.10.2000 čo do výroku o treste u obžalovaného G. R.. Zo správy z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný G. R. bol do súčasnosti 1 krát postihnutý za priestupok (porušenie pravidiel cestnej premávky).

Na základe vykonaného dokazovania postupom v zmysle § 2 ods. XX F. poriadku posudzujúc každý vykonaný dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, dospel súd k záveru, že obžalovaný G. je vinný zo spáchania skutku obžalobou mu kladeného za vinu, avšak pri inej právnej kvalifikácii. O. od počiatku spáchanie predmetného skutku popieral a svoju obranu postavil v podstate na dvoch základných bodoch. V prvom prípade obžalovaný popieral, že by mal vedomosť o tom, čo bolo cieľom ich cesty (spolu s už odsúdeným C.) do Prievidze. V tejto súvislosti sa vyjadril, že s C. išiel len preto, že by tohto inak nebol odviezol šofér C. H.. Poprel, že by sa boli dohodli s C. o tom, že tam pôjdu kúpiť drogy ako aj skutočnosť, že by mu mal dlžiť peniaze už odsúdený C. C.. Priznal, že v Prievidzi mu dal C. C. v aute 5 náplastí a poprosil ho, aby mu ich schoval, pričom obžalovaný nevedel, o aké náplasti sa jedná. Potvrdil tiež, že mu mal C. povedať, že sa bojí, lebo už u neho robili domovú prehliadku, preto mu to obžalovaný u seba schoval, bolo mu C. ľúto. Tiež uviedol, že nevedel, čo je fentanyl. Druhý bod jeho obrany bol zameraný na bezpečnostnú prehliadku, pri ktorej obžalovaný vydal predmetnú náplast. Tu sa obžalovaný bránil tým, že už po návrate z Prievidze, keď ešte ani poriadne nevystúpili z auta, k ním prišla hliadka PZ a začali ich kontrolovať, pýtali sa ich, či nemajú u seba drogy, kázali im povykadať veci z vrecká a vyzliecť sa. Následne boli predvedení na policajnú stanicu, pričom obžalovaný mal ísť podať vysvetlenie k priestupku a už odsúdený C. bol predvedený za účelom stotožnenia, keďže nemal u seba občiansky preukaz. Na policajnej stanici ich opäť prehliadli a vtedy aj našli predmetné náplasti. Pokiaľ ide o tvrdenia obžalovaného, ako i už odsúdeného C. C., že boli už prehliadaní dôkladne po ich príchode z Prievidze pri garážach na Veľkej Okružnej pred barákom už odsúdeného C., túto skutočnosť potvrdili vo

svojich výpovediach aj svedkovia C. H., G. T., D. R. a C. C., ktorý bol vypočutý v tomto konaní ako svedok a čiastočne aj F. F. a A. C.. Títo svedkovia popísali, ako mala prebiehať prehliadka, ktorú vykonali policajti voči obžalovanému a už odsúdenému C.. V tejto súvislosti však súd poznamenáva, že tak obžalovaný, ako aj už odsúdený C. C., či svedok C. H. sa pri prvotných výsluchoch o takejto prehliadke na mieste, kde boli zastavení, vôbec nezmieňovali a s touto argumentáciou vyrukovali až neskoršie, už po tom, čo boli v konaní zastúpení obhajcami, pričom v prípravnom konaní svedkovia G. T. a D. R. ani vypočutý neboli. Na druhej strane svedkovia K. G. a K. L. popreli, že by boli na mieste prehliadali obžalovaného, či už odsúdeného C. C. takým spôsobom, ako to uviedli vyššie zmienení. Pokiaľ ide o svedka G., tento poprel, že by boli na mieste vykonávali s obžalovaným a už odsúdeným C. nejakú prehliadku a svedok L. pripustil, že obžalovanému a už odsúdenému C. na mieste urobili zbežnú vizuálnu prehliadku, aby sa presvedčili, či nemajú v ruke alebo pod rukávom nejakú zbraň. Podľa ich zhodného vyjadrenia bezpečnostnú prehliadku týchto osôb vykonali až potom, čo boli predvedené na stanicu, pričom obaja sa zhodne vyjadrili, že obe osoby poučili o ich právach na mieste ich kontroly, ako aj pred tým, než im bola vykonaná bezpečnostná prehliadka, a to v súlade so zákonom. Túto skutočnosť však popreli obžalovaný i už odsúdený C.. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že ako to vyplýva aj so záverov rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 47 uverejneného v zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a súdov SR č. 4/2013 pri vykonávaní bezpečnostnej prehliadky v zmysle § 8 ods. 1 zákona o Policajnom zbore sú zakračujúci policajti oprávnení sa presvedčiť, či kontrolovaná osoba nemá pri sebe zbraň, pričom forma presvedčenia sa o držbe zbrane však musí zodpovedať miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu sledovaného služobnou činnosťou v zmysle § 8 ods. 1 zákona o Policajnom zbore. Vzhľadom aj na legálnu definíciu zbrane (§ 122 ods. 3 časť vety za bodkočiarkou Trestného zákona) je potom primerané, aby bola osoba vyzvaná na vyloženie všetkého, čo má pri sebe, vrátane vecí z kabelky. Ak je takto získaná okrem alebo namiesto zbrane, iná vec s možným súvisom so spáchaním trestného činu, treba postupovať v zmysle § 21 ods. 2 zákona o Policajnom zbore a v nadväznosti na to podľa § 92 Trestného poriadku. V tejto súvislosti však súd poukazuje aj na prvú časť právnej vety predmetného rozhodnutia č. 47 v zmysle ktorej pri relevantných poznatkoch o podozrení zo spáchania alebo aktuálneho páchania trestného činu, ktorými polícia disponuje v dostatočnom časovom predstihu, vzniká povinnosť postupu orgánov činných v trestnom konaní podľa Trestného poriadku. V takom prípade možno dôkaz pre trestné konanie získať len trestno procesným postupom. Ak však poznatky o trestnej činnosti nie sú polícii dostatočne vopred známe, môže byť výsledok zákonného postupu pri služobnom zákroku (§ 9 ods. 3 zákona o Policajnom zbore) dôkazom v trestnom konaní. V danom prípade obžalovaný spochybňoval skutočnosť, že by išlo o náhodnú kontrolu jeho, ako i už odsúdeného C. zakračujúcimi policajtmi, pričom policajti vo svojich výpovediach v podstate zhodne uviedli, že spozorovali na Veľkej Okružnej pri garážach dve osoby v tmavom vo večerných hodinách, ktoré sa tam nachádzali, pristúpili k nim a vtedy svedok G. spoznal obžalovaného, ktorého potreboval vypočuť ohľadne priestupku, jeho adresa mu nebola známa a bolo ťažké ho zohnať. Druhá osoba (už odsúdený C.) nemala u seba preukaz totožnosti, čo bolo dôvodom ich eskortovania na oddelenie. Tu však súd poznamenáva, že z vykonaného dokazovania, a to konkrétne z dennej inštruktáže policajtov OO PZ Partizánske ppráp. K. G. a ppráp. K. L. zo dňa 28.04.2014 (č.l. 428) vyplýva, že títo sa dňa 28.04.2014 v čase medzi 21:00 hod. a 22:00 hod. (teda v čase, kedy kontrolovali obžalovaného i už odsúdeného C. pri garážach na Veľkej Okružnej) mali zdržovať na bodoch 14 a 15, čo v zmysle vysvetliviek k tejto inštruktáži boli obce Bošany, Brodzany, Baštín, Krásno, Nedanovce a Turčianky. V inštruktáži sa tiež uvádza, že v prípade objektívneho vyhodnotenia situácie veliteľom hliadky je možné zmeniť úsek hliadky na iný, kde z bezpečnostného hľadiska je väčšia pravdepodobnosť páchania protiprávnej činnosti. V takomto prípade je nutné nahlásiť zmenu úseku, prípadne kontrolného bodu, na stálu službu OO PZ Partizánske, ktorá to uvedie vo fonogramoch a hláseniach. Súd si v prebiehajúcom konaní vyžiadal zvukovú nahrávku, resp. iný záznam o komunikácii medzi stálou službou a hliadkou zasahujúcich policajtov K. G. a K. L. počas služby zo dňa 28.04.2014 v čase okolo 21:00 hod., avšak tejto požiadavke nebolo možné vyhovieť, nakoľko na záznamovom zariadení REDAT (nahrávanie hovorov) sa požadovaný záznam zvukovej nahrávky zo dňa 28.04.2014 v rozhodnom čase nenachádza z dôvodu kapacitných možností uchovávanía záznamu. Aj na základe týchto zistení nebolo možné jednoznačne určiť, či zasahujúci policajti sa v rámci ich zákroku nachádzali na mieste, kde v tom čase mali byť, pričom hodnotiac tieto pochybnosti v prospech obžalovaného v zmysle zásady „in dubio pro reo“ preto súd k dôkazom (náplasti fentanyl v počte 5 ks) zabezpečeným pri prehliadke dňa 28.04.2014 neprihliadal. Obžalovaný bol však zo spáchania predmetného skutku jednoznačne usvedčený výpoveďou už odsúdeného C. C., ktorý bol s ním stíhaný v danej veci a ktorý súhlasil s konaním o dohode o vine a treste preto bola vec vo vzťahu k nemu vylúčená na samostatné konanie. Tento opätovne v danej veci už v postavení svedka už po riadnom zákonnom poučení popísal celý priebeh konania a aj úlohu obžalovaného R. v danej veci,

príčom C. uviedol, že sa s obžalovaným dopredu ešte v byte u C. C. dohodli, že pôjdu do Prievidze kúpiť buď pervitín alebo fentanylové náplasti za peniaze, ktoré dlžil už odsúdený C. obžalovanému, pričom peniaze mal už odsúdený C. od svojho brata. Tento tiež uviedol, že obžalovaný vedel, čo je to fentanyl a o akú látku sa jedná, aj napriek tomu, že fentanyl neužíval, keďže on obžalovanému rozprával o náplastach, tiež uviedol, že obžalovaný vedel načo idú do Prievidze a tiež vedel, že sa jedná o fentanyl, zakázanú látku. Aj vo svetle výpovede, už odsúdeného C., potom súd hodnotil tvrdenie obžalovaného o tom, že nevedel, čo mu to C. podal za náplaste a tiež, že nevedel, čo fentanyl je za účelové, a to tiež aj na základe toho, že v prípade obžalovaného ide o osobu, ktorá už v minulosti bola postihnutá aj za drogovú trestnú činnosť a je nepravdepodobné, žeby obžalovaný nevedel o akú látku v prípade fentanylu ide, a to bez ohľadu na skutočnosť, že sa v konaní nepreukázalo, žeby obžalovaný fentanyl aj užíval. Pokiaľ išlo o výpoveď svedka už odsúdeného C., súd konštatuje, že v danom prípade išlo o zákonne získaný dôkaz, keď už odsúdený C. sám a dobrovoľne vypovedal o celom priebehu skutkového deja, a to aj po tom čo bol poučení o možnosti odmietnuť vypovedať a aj po tom, čo vedel o pochybnostiach či došlo k získaniu dôkazu (fentanylu) zo strany policajtov zákonným spôsobom. Nakoľko v danom prípade išlo o látku fentanyl, čo je liečivo a ktorá látka je balená v originálnom balení, pričom tak obžalovaný ako aj už odsúdený svedok C. opätovne uviedli o aké množstvo tejto látky sa jednalo (5ks), súd mohol túto výpoveď použiť a rozhodnúť o vine. Na rozdiel od iných látok ako napr. marihuana, či pervitín v prípade fentanylu ide o liečivo na ktorom je napísané a rozpísané aké látky a v akých množstvách toto liečivo obsahuje, pričom každé balenie obsahuje rovnaké zloženie. Súd si v prebiehajúcom konaní zabezpečil aj správu od štátneho ústavu pre kontrolu liečiv a z tejto správy vyplýva, že liek fentanyl obsahuje látku fentanyl, ktorá patrí do druhej skupiny omamných látok podľa zákona č. 139/1998 Z. z. . Vina obžalovaného nepriamo vyplýva aj zo záverov znaleckého posudku MUDr. Drobu a MUDr. Lexmanna a tiež z výpovede MUDr. Drobu, znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 06.09.2014, keď títo konštatovali, že obžalovaný trpí duševnou poruchou a to poruchou osobnosti, keď táto porucha môže meniť emočné zložky jedinca (ľahšie sa dostane do situácie, kedy poruší zákon, ľahšie podľahne konzumácií drog), pričom MUDr. Droba na pojednávaní v súvislosti s poruchou osobnosti u obžalovaného konštatoval, že tento je náchylný skôr podľahnúť mámeniu, kriminálnemu správaniu, keď tiež konštatoval, že porucha osobnosti skôr zasahuje vôľovú zložku (menšia schopnosť odolávať pokušeniu). Na základe týchto skutočností mal súd dostatočne preukázané, že obžalovaný spáchal tento skutok, pokiaľ však ide o právnu kvalifikáciu skutku ako obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ako skutok kvalifikoval prokurátor, s týmto sa súd nestotožnil. Z vykonaného dokazovania oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/156/00 a sp. zn. 2Nt/16/2014 súd totiž zistil, že u obžalovaného G. nedošlo k zahladeniu odsúdenia pre skutok za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/156/00-65 zo dňa 11.01.2002, právoplatným dňa 30.04.2002, kvalifikovaný ako trestný čin nedovolenej výroby a držania omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov podľa § 187 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na základe chyby na strane súdu a tiež ústavu na výkon trestu, keď títo považovali trest uložený obžalovanému týmto rozsudkom za vykonaný započítaním, avšak v danom prípade došlo k písárskej chybe, keď nariadenie výkonu trestu zo dňa 30.04.2002 obsahuje chybu v písaní, kde je uvedený zápočet do 08.04.2002, pritom aj zo spisu a podania odsúdeného vyplýva, že odsúdený bol v tom čase na slobode a v skutočnosti vykonal len 18 mesačný trest do 08.04.2001. Na základe tejto chyby potom nemohol súd odsúdenie obžalovaného zahladiť, čo však v zmysle zásady „in dubio pro reo“ nemohol súd považovať za spravodlivé, preto k tomuto odsúdeniu neprihliadol a skutok obžalovaného preto kvalifikoval len na základnej skutkovej podstate ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi v zmysle § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona. Z hľadiska subjektívnej stránky obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu súd zistil u obžalovaného jednu priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m/ Trestného zákona a to, že bol už za trestný čin odsúdený. Navyiac u obžalovaného súd zistil, že tento už v minulosti bol odsúdený za zločin (rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. PE 1T/31/2003-148 zo dňa 16.04.2003, právoplatným dňa 17.07.2003), pričom toto odsúdenie nebolo u neho zahladené a preto u neho bolo potrebné aplikovať ustanovenie § 38 ods. 5 Trestného zákona (v takom prípade

sa ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona nepoužije), a teda k zvýšeniu dolnej hranice trestnej sadzby o jednu polovicu (nová trestná sadzba je potom 78 mesiacov až 120 mesiacov). V danom prípade súd považoval uloženie trestu obžalovanému v novo určenej trestnej sadzbe, s ohľadom na závažnosť spáchaného trestného činu, na jeho následok, ako aj na osobu páchatel'a, spôsob spáchania skutku a na postoj páchatel'a k spáchanému skutku za neprímerane prísne a v danom prípade súd aplikoval ustanovenie § 39 ods. 1 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu s poukazom na ustanovenie § 39 ods. 3 písm. d/ Trestného zákona. Na základe toho v zmysle § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 37 písm. m/, § 38 ods. 5, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona, mu súd uložil trest odňatia slobody pod dolnú hranicu upravenej trestnej sadzby (majúc na zreteli ustanovenie § 39 ods. 3 písm. d/ Trestného zákona), vo výmere X4 mesiacov nepodmienečne, nakoľko v danom prípade mal súd na zreteli aj ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona, keď obžalovaný predmetný skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženej mu rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 5T/1/2012-140 zo dňa 05.06.2012 (obžalovaný bol odsúdený na súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov so skúšobnou dobou na 36 mesiacov do 06.06.2015), pričom tento trest považuje súd za dostatočne prísny z hľadiska represívnej funkcie trestu, ktorý môže u obžalovaného splniť svoj účel a naplniť tak aj ochrannú a výchovnú funkciu trestu. Zároveň týmto trestom je aj naplnená zložka individuálnej a generálnej prevencie. Nakoľko obžalovaný už bol v predchádzajúcich 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd ho zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).