

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/28/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716010333
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716010333.1

Rozhodnutie

Samosudca Okresného súdu Martin T. T. na verejnom zasadnutí konanom 25.05.2016, v trestnej veci proti obvinenému T. Č. Q. G. B. C. P. N., nar. XX.XX.XXXX, trestne stíhaného v bode 1/ pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona; v bode 2-3/ pre pokračujúci prečin úverového podvodu, podľa § 222 ods.1 Tr. zák. sčasti spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.; v bode 4/ pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a v bode 5/ pre pokračujúci prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku elektronických peňazí, alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods.1 Tr. zák. a proti obvinenému X. X. H. G. X. D. Š. Č. Á. W. C. P. N., nar. XX.XX.XXXX, trestne stíhaného v bode 2/ pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine

rozhodol:

obvinení :

1/ T. Č. Q. G. B. C., nar. XX.XX.XXXX P. T., trvale bytom T. - L.,
ul. P. Č.. XXXX/XX, prechodne W. (D. L. L.),
T., v minulosti stíhaný a v súčasnosti je vo výkone trestu v inej
trestnej veci v ÚVTOS Dubnica nad Váhom,
2/ X. X. H. G. X. D. Š. Č. Á. W., B.. X.X.XXXX P. T., trvale bytom T., t. č. v Ú.
U. v inej trestnej veci

sa uznávajú za vinných, že

obvinený T. Č.

v bode 1/

- dňa 23.05.2013 v Martine v predajni L. Q., ul. Y. Č.. XXXXX uzavrel so spoločnosťou V. S. U., a.s., O. XXXX/XXX, L., IČO: XXXXXXXXX zmluvu o spotrebnom a revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver na zakúpenie tovaru - čiernej techniky, mobilného telefónu zn. U. R. U. vo výške 561,36 €, ktoré mal uhradiť v ôsmich splátkach po 72,32 € mesačne od 23.6.2013, pričom v žiadosti o úver uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti J. Y. N. U., U.. G.. C.. I., L. W. XXX, s mesačným príjmom 550 Eur, pričom v čase uzatvorenia zmluvy tu, ani nikde inde nepracoval a bol nezamestnaný úver podľa stanovených podmienok nesplácal, čím poškodenej spoločnosti V. S. U. H.. U.. L. spôsobil škodu vo výške 561,36 €,

v bode 2/

obaja obvinení

- dňa 24.05.2015 po spoločnej dohode na doposiaľ nezistenom mieste v Martine uzavreli po predchádzajúcom vyplnení žiadosti prostredníctvom internetovej aplikácie na stránke A..L..U. so spoločnosťou K. K. U., U.. G.. C.. so sídlom W.N., D.. V. Č.. XXX, IČO: XXXXXXXXX zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru v sume 310 € so splatnosťou do 23.06.2015 v mene T. W., B.. XX.XX.XXXX, bez jeho súhlasu, ktorý o tomto nemal žiadnu vedomosť, následne finančnú čiastku z poskytnutého úveru v sume 310 € si dali previesť na účet číslo XXXXXXXXXX/XXXX, obvinení svojím konaním spoločnosť K. K. U., U.. G.. C.. uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tým jej spôsobili škodu v celkovej sume 316,58 € vrátane poplatku za poskytnutie úveru,

obvinený T. Č.

v bode 3/

- dňa 13.07.2015 na doposiaľ nezistenom mieste uzavrel prostredníctvom internetovej aplikácie na stránke A..L..U. so spoločnosťou K. K. U., U.. G.. C.. so sídlom W., D.. V. Č.. XXX, IČO: XXXXXXXX zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru po predchádzajúcom vyplnení žiadosti v mene jeho sestry X. Č., nar. XX.XX.XXXX na sumu 320 € so splatnosťou do 10.08.2015, ktorá o tom nemala žiadnu vedomosť, pričom vyššie uvedenú spoločnosť uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tým jej spôsobil škodu v celkovej sume 326,34 € vrátane poplatku za poskytnutie úveru,

v bode 4/

obv. T. Č.

- dňa 28.08.2015 v skorých ranných hodinách odcudzil z peňaženky jeho otca H. Č., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa nachádzala vo vrecku jeho rifľových nohavíc v T., Z., B. D.. R. v byte jeho tety Q. V., kde v tom čase prespal spoločne s jeho ocom a matkou platobnú kartu č.: XXXX XXXX XXXX XXXX, vedenú vo P. banke k účtu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX a s touto následne na to v presne nezistenom čase toho istého dňa v bankovom termináli v T., Z., nad Jednotou vybral sumu 450 €, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenému H. Č., nar. XX.XX.XXXX s manželkou H. Č., nar. XX.XX.XXXX obaja trv. bytom T., L., D.. P. Č.. XXXX/XX, t. č. U., ul. Y. Č.. X škodu v sume 450,- €,

v bode 5/

obv. T. Č.

- v presne nezistený deň v mesiaci september 2015 zobral z peňaženky jeho matky H. Č., nar. XX.XX.XXXX bez jej, ako aj vedomia jeho otca H. Č., nar. XX.XX.XXXX platobnú M. kartu *. *. *. XXXX vystavenú k bežnému účtu pod č.: XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného vo P. banke na meno H. Č., s ktorou uskutočnil:

- dňa 12.09.2015 v čase o 11:38:55 hod. úspešný výber v sume 50.00 € z terminálu P. banky pod č.: U. umiestneného v U., na ul. V. Č.. X,
- dňa 12.09.2015 v čase o 13:46:32 hod. úspešný výber v sume 20,00 € z terminálu O. pod č.: O. umiestneného vo P., na pešej zóne,
- dňa 12.09.2015 v čase o 14:26:58 hod. úspešný výber v sume 20.00 € z terminálu U., H.. U., pod č.: XXXXXX umiestneného v U.,
- dňa 13.09.2015 v čase o 00:53:04 hod. úspešný výber v sume 40.00 € z terminálu U., H.. U., pod č.: XXXXXX umiestneného v U.,
- dňa 13.09.2015 v čase o 01:12:10 hod. úspešnú bezhotovostnú platbu v sume 44.80 € z terminálu pod č.: O. umiestneného v T., L., P. V. I.,
- dňa 13.09.2015 v čase o 03:09:41 hod. úspešný výber v sume 50.00 € z terminálu O. pod č.: O. umiestneného vo P., na pešej zóne,
- dňa 13.09.2015 v čase o 05:25:46 hod. úspešnú bezhotovostnú platbu v sume 30.00 € z terminálu pod č.: R. umiestneného v T., P. Q. S.;
- dňa 13.09.2015 v čase o 05:56:22 hod. úspešnú bezhotovostnú platbu v sume 30.00 € z terminálu pod č.: R. umiestneného v T., P. Q. S.,
- dňa 13.09.2015 v čase o 06:10:05 hod. úspešnú bezhotovostnú platbu v sume 30.00 € z terminálu pod č.: R. umiestneného v T., P. Q. S.,
- dňa 13.09.2015 v čase o 07:12:51 hod. neúspešný pokus o výber v sume 50,00 € z terminálu P. banky pod č.: U. umiestneného v O. P. P.,
- dňa 13.09.2015 v čase o 07:13:59 hod. úspešný výber v sume 20,00 € z terminálu P. banky pod č.: U. umiestneného v O. P. P.,
- dňa 15.09.2015 v čase o 08:59:20 hod. neúspešný pokus o výber v sume 50.00 € z terminálu pod č.: U. umiestneného v U., B. D.. V. Č.. X,
- dňa 29.09.2015 v čase o 09:39:02 hod. neúspešný, pokus o výber v sume 30.00 € z terminálu P. banky pod č.: U. umiestneného v T., B. D.. Z. Č. XX,
- dňa 29.09.2015 v čase o 09:40:01 hod. úspešný výber v sume 20,00 € z terminálu P. banky pod č.: U. umiestneného v T., B. D.. Z. Č. XX,
- dňa 29.09.2015 v čase o 09:46:53 hod. úspešnú bezhotovostnú platbu v sume 2.19 € z terminálu P. banky pod č.: S. v predajni S. Y. P. T., ul. A. T.,

- dňa 03.10.2015 v čase o 12:28:48 hod. neúspešný pokus o výber v sume 30.00 € z terminálu P. banky pod č.: U. umiestneného v T. B. D.. Z. Č. XX,
- dňa 03.10.2015 v čase o. 12:29:00 hod. neúspešný pokus o výber v sume 10.0 0 € z terminálu P. banky pod č.: U. umiestneného v T. B. D. Z. Č. XX,
- dňa 05.10.2015 v čase o 17:36:46 hod. neúspešný pokus o výber v sume 30.00 € z terminálu P. banky pod č.: U. umiestneného v T. B. D. Z. Č. XX,

čím spôsobil poškodenému H. Č., nar. XX.XX.XXXX, s manželkou H. Č., nar. XX.XX.XXXX, obaja trv. bytom T., L., D.. P. Č.. XXXX/XX, t. č. U., D.. Y. Č.. X škodu v sume 356,99 €.

t e d a

obv. T. Č.

v bode 1

- vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

v bode 2-3

- pokračujúcim sčasti spoločným konaním vylákal od iného úver, tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie, a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

v bode 4

- prisvojil si cudziu vec, tým, že sa jej zmocnil, a spôsobil tak, malú škodu

v bode 5

- pokračovacím konaním si neoprávnene obstaral platobný prostriedok a tento použil

obv. X. X.

v bode 2/

- spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obv. T. Č.

v bode 1/

- prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona,

v bode 2-3/

- pokračujúci prečin úverového podvodu, podľa § 222 ods.1 Tr. zák. sčasti spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

v bode 4/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.

v bode 5/

- pokračujúci prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku elektronických peňazí, alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods.1 Tr. zák.

obv. X. X.

v bode 2/

- prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

obv. T. Č. za skutok v bode 1/

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený obv. T. Č., B.. XX.X.XXXX trestným rozkazom Okresného súdu Martin z 15.4.2015 sp. zn. 3T/47/2015 právoplatným dňa 12.5.2015, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 Tr. zák. za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, s podmienecným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a je dostatočný.

obv. T. Č. za skutky v bodoch 2/ - 5/

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), v pomere k § 37 písm. m), písm. h), § 38 ods. 4, 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 19 (devätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. ho na výkon uloženého nepodmienečného úhrnného trestu odňatia slobody z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje sa výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Martin z 18.2.2016 sp. zn. OT/19/2016 právoplatného z 18.2.2016, ktorým bol obv. T. Č. uznaný za vinného, zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f), ods. 3, písm. b) Tr. zák., začo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 200 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, a vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obv. X. X.

Podľa § 44 Tr. zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 3T/148/2015 z 24.11.2015, právoplatným dňa 24.11.2015, ktorým bol obvinený uznaný za vinného zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods.1 a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov a zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku u k l a d á obvinenému X. X. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť s T. Č. spoločnosti K. K. U., U..G..C., IČO XXXXXXXXX, so sídlom V. XXX, W., škodu vo výške 310 €.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.03.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine v trestnej veci obvineného T. Č. a obvineného X. X. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 527/15/5506-18.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinených a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste a dodatku č. 1 k návrhu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine obvinený T. Č. na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal :

Na otázku či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený odpovedal : Áno.

Na otázku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený odpovedal : Áno.

Na otázku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený odpovedal : Áno.

Na otázku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či by sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený odpovedal : Áno.

Na otázku či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený odpovedal : Áno.

Na otázku či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov - v bode 1/ prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Tr. zák., v bode 2-3/ pokračujúceho prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., v bode 4/ prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 Tr. zák., a v bode 5/ pokračujúceho prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku elektronických peňazí, alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods.1 Tr. zák., obvinený odpovedal : Áno.

Na otázku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktorú zákon ustanovuje za trestné činy - prečiny kladené mu za vinu, obvinený odpovedal : Áno.

Na otázku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikujú ako určité prečiny - v bode 1/ prečin úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Tr. zák., v bode 2-3/ pokračujúci prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. sčasti v spolupáchateľstve

podľa § 20 Tr. zák., v bode 4/ prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Tr. zák., a v bode 5/ pokračujúci prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku elektronických peňazí, alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods.1 Tr. zák., obvinený odpovedal : Áno.

Na otázku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený odpovedal : Áno.

Na otázku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie, obvinený odpovedal : Áno.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste a dodatku č. 1 k návrhu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine obvinený X. X. na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázku samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal :

Na otázku či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený odpovedal : Áno.

Na otázku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec pre jednala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený odpovedal : Áno.

Na otázku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený odpovedal : Áno.

Na otázku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či by sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený odpovedal : Áno.

Na otázku či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený odpovedal : Áno.

Na otázku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - prečinu úverového podvodu v spolupáchateľstve podľa §20, § 222 ods.1 Tr. zák., obvinený odpovedal : Áno.

Na otázku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin - prečin kladený mu za vinu, obvinený odpovedal : Áno.

Na otázku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako prečin úverového podvodu v spolupáchateľstve podľa §20, § 222 ods.1 Tr. zák., obvinený odpovedal : Áno.

Na otázku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený odpovedal : Áno.

Na otázku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie, obvinený odpovedal : Áno.

Nakoľko obaja obvinení odpovedali na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.