

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 10C/164/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715202997  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715202997.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Pajerchinovou, Dr., v právnej veci žalobcu : Z.. N.Ó. F., Q.. XX.X.XXXX ,U. Y., G.. Y. XX , zast. JUDr. Miroslavom Kučerom, advokátom, Bratislava, Krajínárska 30 proti žalovanému : AGE GROUP, a.s., Nám. sv. Egídia 3633/44, 058 01 Poprad, IČO: 44584938, zast. ust. opatrovníkom Mgr. Ľubomír Kapec, vyšší súdny úradník Okresného súdu Bardejov , o zaplatenie sumy 8 000,- eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 8 000,- eur spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 1.1.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania v celkovej sume 970,66 eur právnenému zástupcovi žalobcu JUDr. Miroslavovi Kučerovi, advokátovi, Krajínárska 30, Bratislava, to všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie čiastočne z a s t a v u j e o uplatnenú výšku úroku z omeškania zo žalovanej istiny nad 5,5 % do 8,5 % ročne.

V prevyšujúcej časti súd žalobu o uplatnené príslušenstvo k žalovanej istine z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Žalobca podal na tento súd dňa 25.3.2015 žalobu voči žalovanému o vrátenie sumy 8 000,- eur a to z dôvodu bezdôvodného obohatenia. K žalovanej sumy si uplatnil 8 % úrok z omeškania ročne od 1.1.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania . Vec bola vybavená v skrátanom konaní vydaním platobného rozkazu č.k. 10C/164/2015-23 zo dňa 28.5.2015, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému , ani jeho štatutárnemu zástupcovi. Preto súd vydaný platobný rozkaz zrušil uznesením s právoplatnosťou k 3.9.2015 a žalovanému ustanovil opatrovníka pre toto konanie uznesením s právoplatnosťou k 3.9.2015. Ďalej sa vo veci pokračovalo podľa žaloby. Pred prvým meritórnym pojednávaním žalobca zobral svoj návrh čiastočne späť o uplatnenú výšku úroku z omeškania tak, že žiada 5,5 % úrok z omeškania ročne zo žalovanej sumy od 1.1.2015 do zaplatenia.

Na pojednávanie súdu dňa 25.5.2016 sa žalobca , jeho právny zástupca a ustanovený opatrovník žalovaného nedostavili , hoci boli riadne predvolaní. Právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť a neprítomnosť žalobcu vopred písomne ospravedlnil a navrhli rozhodnúť podľa žaloby a doložených dokladov v ich neprítomnosti. Ustanovený opatrovník žalovaného svoju neprítomnosť neospravedlnil. Na základe oho súd prejednal a rozhodol vec v ich neprítomnosti, pridržajúc sa obsahu spisu a vykonaných dôkazov podľa § 101 ods. 2 OSP.

Súd vykonal dokazovanie: predžalobnou výzvou na zaplatenie žalovanej sumy zo 17.2.2015, dokladom o vyplatení sumy 8 000,- eur žalobcom dňa 26.11.2010 žalovanému, komisionárskou zmluvou č. 1/2009

z 25.11.2010 uzavretou medzi účastníkmi, výzvou žalobcu z 5.9.2014 , 9.9.2014 a 16.9.2014 na vyporiadanie čiastky 8 000,- eur po ukončení zmluvy, žiadosťou žalobcu zo 16.9.2014 o vyplatenie vkladu 8 000,- eur a úrokov žalovaným, odpoveďou štatutárneho zástupcu žalovaného z 14.9.2014 žalobcovi o tom, že vložená suma s úrokmi bude vyplatená celá do konca roka 2014 a výpisom z obchodného registra žalovaného , na základe čoho súd zistil tento skutkový stav:

Predmetom tohto konania je zaplatenie bezdôvodného obohatenia a to vo výške 8 000,- eur po skončení zmluvného vzťahu medzi účastníkmi s tým, že sa žalovaný zaviazal túto sumu žalobcovi vrátiť do konca roka 2014 spolu s úrokmi. Žalovaný sumu 8 000,- eur žalobcovi nevrátil , a preto si žalobca od neho uplatňuje od 1.1.2015 a ďalej po čiastočnom späťvzati žaloby 5,5 % úrok z omeškania ročne po uplatnenú dobu omeškania.

Podľa § 488 a nasl. Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv, zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 451 Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 517 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní a ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Podľa § 3 Nar. vl. č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V čase uplatnenej doby omeškania , t. j. od 1.1.2015 činila výška úroku z omeškania 5,05 % ročne.

Na základe zisteného skutkového stavu a cit. právnej úpravy súd žalobe žalobcu prvým výrokom vyhovel o zaplatenie žalovanej sumy 8 000,- eur spolu so zákonnou výškou 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 1.1.2015 do zaplatenia, pretože v tejto časti žalobca svoj nárok riadne preukázal a odôvodnil. Ukončením zmluvného vzťahu medzi účastníkmi vznikla žalovanému povinnosť vrátiť žalobcovi sumu 8 000,- eur do 31.12.2014 a s vrátením ktorej je v omeškaní od 1.1.2015 a ktoré stále trvá. Pokiaľ si žalobca žiadal vyšší úrok z omeškania po čiastočnom späťvzati žaloby a to vo výške 5,5 % ročne než to dovoľuje zákon vo výške 5,05 % ročne, v tejto rpevyšujúcej časti súd žalobu o uplatnené príslušenstvo k žalovanej istine ako nedôvodnú zamietol tretím výrokom rozsudku. V časti , v ktorej žalobca zoberal svoj návrh späť o výšku uplatneného príslušenstva, súd konanie druhým výrokom rozsudku zastavil podľa § 96 OSP.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa zásady úspechu vo veci v zmysle § 142 ods. 1 OSP. Na základe toho súd priznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v konaní za 2 úkony právnej služby ( prevzatie a príprava zastúpenia , podanie žaloby na súd ), čo je 2x po 237,33 eur , k tomu 2x paušál po 8,- eur a čo spolu činí sumu 490,66 eur a to v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1, § 14 ods. 1 a § 16 ods. 3 Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a ďalej bola žalobcovi priznaná náhrada trov za zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 480,- eur. Celkom priznaná náhrada trov je 970,66 eur , ktorá má byť vyplatená právnenmu zástupcovi žalobcu ako advokátovi podľa § 149 ods. 1 OSP.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu v Prešove v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie

proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Poprade dňa 25. mája 2016  
Mgr. Mária Pajerchinová, Dr., v.r.  
samosudca

Za správnosť vyhotovenia:  
Ing. Ingrid Vajdíková