

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/409/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912212962
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6912212962.2

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova ulica č. 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného právnym zástupcom Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, v mene ktorého pred súdom koná doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., advokát a konateľ, proti odporcovi: Slovenská republika, za ktorú pred súdom koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní navrhovateľa proti výzve Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 6C/189/2012-166 zo dňa 30. 01. 2015,

rozhodol:

Krajský súd odvolanie o d m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd výzvou č. k. 6C/189/2012-166 zo dňa 30. 01. 2015 vyzval navrhovateľa, aby do 10 dní od doručenia tejto výzvy zaplatil súdny poplatok za dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici (sp. zn. 17Co/353/2014), ktorý je 40 € (položka č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, zák. č. 71/1992 Zb.) na označený účet s tým, že ak poplatok nebude v určenej lehote zaplatený, konanie súd zastaví (§ 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších zmien a predpisov).

Proti výzve okresného súdu podal odvolanie navrhovateľ, ktorý napadnuté „uznesenie/výzvu“ žiadal v celom rozsahu zrušiť bez náhrady.

Odvolací súd pred prejednaním odvolania skúmal, či sú splnené procesnoprávne podmienky na jeho prejednanie.

Podľa § 201, veta prvá, O. s. p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevylučuje.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej v texte len „Zákon o súdnych poplatkoch“) poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania, alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 2, veta tretia, Zákona o súdnych poplatkoch poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa § 8 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu 3f) a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 10 ods. 1, veta prvá, Zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, 5a*) súd konanie zastaví.

Z vyššie citovaných ustanovení nevyplýva, že by okresný súd mal vyzývať navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie formou uznesenia. Naopak, z § 10 ods. 1, vety prvej Zákona o súdnych poplatkoch súd tak urobí výzvou. Výzva ale nemá formu rozhodnutia a proti nej nie je možné podať odvolanie. Odvolanie sa totižto vydáva v zmysle

§ 201, veta prvá, O. s. p. len proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa. Na výzvu účastníka na zaplatenie súdneho poplatku sa v praxi používa tlačivo - Výzva (vzor č. 4a). V prípade, ak nejde o prípady predpokladané ods. 2 § 10 Zákona o súdnych poplatkoch a poplatník súdny poplatok napriek výzve súdu v zákonnej lehote nezaplatil a bol o následkoch nezaplatenia poučený, súd konanie zastaví. Práve z uvedeného dôvodu nie je možné účastníkovi uložiť povinnosť zaplatiť súdny poplatok za dovolanie uznesením, pretože následkom nezaplatenia súdneho poplatku v tomto prípade by bolo vymáhanie súdneho poplatku, na rozdiel od zastavenia súdneho konania. Keďže odvolanie proti výzve okresného súdu nie je prípustné, krajský súd odvolanie navrhovateľa odmietol podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p. ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O. s. p.

Odvolací súd dodáva, že výzvou č. k. č. k. 6C/189/2012-166 zo dňa 30. 01. 2015 okresný súd postupoval podľa § 10 ods. 1, zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a nemožno ju zamieňať s rozhodnutím o poplatkovej povinnosti podľa § 12 a § 14

Zák. o súdnych poplatkoch. Výzva správne obsahuje poučenie o následkoch nezaplatenia poplatku.

Na konanie o súdnych poplatkoch § 14 odkazuje na primerané použitie OSP. Dôsledkom nezaplatenia súdneho poplatku je rozhodnutie o zastavení dovolacieho konania, proti ktorému je odvolanie prípustné. Dovolacie konanie bolo zastavené uznesením

č. k. 6C/189/2012-175 zo dňa 11. 03. 2015. Procesné dôsledky vyplývajúce z rozhodnutia o zastavení dovolacieho konania sa vo vzťahu k výzve na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie prejavili tým, že poplatková povinnosť zanikla.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd odvolanie ako neprípustné odmietol. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.