

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 3C/337/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615206384  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2615206384.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici sudkyňou JUDr. Monikou Bellovou v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783, so sídlom Bratislava, Panenská 7, právne zastúpený: JUDr. Marek Czompoly s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Ventúrska 16, proti žalovanému: P. U., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou: Z. C., pracovníčka Okresného súdu Senica, o zaplatenie 279,96 € s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 279,96 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 44,50 % ročne zo sumy 239,- € od 16.7.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 279,96 € od 16.7.2014 do zaplatenia, náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 75,91 €, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku právnenému zástupcovi žalobcu.

### odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou podanou na tunajšom súde dňa 10.7.2015 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 279,96 € s príslušenstvom z titulu nesplateného úveru a náhrady trov konania.

Dňa 10.8.2015 súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 3C/337/2015-15, ktorý súd zrušil pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk.

Súd v zmysle ustanovenia § 115a ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom.

Súd vykonal dokazovanie výpisom z obchodného registra žalobcu, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, predžalobnou upomienkou a doručenkou k nej, správami o pobyte žalovaného a zistil tento skutkový stav veci:

Napriek rozsiahlemu šetreniu zo strany súdu ohľadom pobytu žalovaného sa nepodarilo zistiť adresu, kde sa zdržiava. Preto mu súd v zmysle § 29 ods. 2. O.s.p. ustanovil opatrovníka pre celé konanie. Na základe Zmluvy s spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa XX.X.XXXX poskytol žalobca žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 239,- € za účelom financovania kúpy spotrebného tovaru u predajcu NAY Elektrodom Bratislava, tak že žalobca uhradil financovanú sumu úveru priamo na účet predajcu. Úročenie úveru bolo dohodnuté ročnou úrokovou sadzbou vo výške 44,50 %. Doba splatnosti úveru bola 6 mesiacov. Výška mesačnej splátky bola stanovená na sumu 46,66 € s prvou splátkou splatnou 15.2.2014, ročná percentuálna miera nákladov bola 54,80 %. Z výpisu z úverového účtu žalovaného súd zistil, že žalovaný nezaplatil ani jednu mesačnú splátku úveru. Z predžalobnej

upomienky zo dňa 12.8.2014 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na bezodkladnú úhradu dlhu zo zmluvy o úvere, ktorý pozostáva z úverovej istiny 239,- €, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 40,96 €.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka /účinného v čase uzatvorenia zmluvy/ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách /účinného v čase uzavretia zmluvy/ spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka /účinného v čase uzavretia zmluvy/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi žalobcom a žalovaným došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o úvere, ktorý je svojim charakterom spotrebiteľským úverom v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Z predmetnej zmluvy plnil žalobca, ktorý poskytol žalovanému úver vo výške 239,- €. Žalovaný si svoje povinnosti z uzavretej zmluvy neplnil, pričom neplatil splátky úveru vrátane úrokov riadne a včas. Na zaplatenie dlžnej sumy žalobca žalovaného niekoľkokrát vyzýval, žalovaný však dlžnú sumu nezaplatil. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 279,96 €, pozostávajúcej z istiny úveru v sume 239,- €, dlžných úrokov v sume 31,96 € a dlžného poistného v sume 9,- € a tiež priznal žalobcovi dohodnuté úroky z nesplatennej istiny úveru vo výške 44,50 % ročne zo sumy 239,- € od 16.7.2014 do zaplatenia. Súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 5,15 % ročne z dlžnej sumy od 16.7.2014 /teda od nasledujúceho dňa po splatnosti pohľadávky/ do zaplatenia, ktorých výška je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 € a z trov právneho zastúpenia v sume 75,91 € za dva úkony po 23,24 € /prevzatie veci, podanie žaloby/ a dvakrát paušál po 8,39 € + 20 % DPH v sume 12,65 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15. dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí( § 42 ods.3 O.s.p ) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. ( § 205 ods.1 O.s.p. )

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a )

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods.2 O.s.p. )

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.