

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/195/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115221497
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5115221497.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v právnej veci navrhovateľky N. F., rod. G., nar. X.X.XXXX trvale bytom P., A. R. XXXX/XX, adresa na doručovanie - J., B. X, proti odporcovi M. F., nar. X.X.XXXX, bytom P., A. R. XXXX/XX, o rozvod manželstva, na základe späťvzatia návrhu na začatie konania po vydaní rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 4C/346/2015-19 zo dňa 21. decembra 2015 takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok okresného súdu z r u š u
je a konanie v celom rozsahu z a s ť a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd rozviedol manželstvo účastníkov, keď konštatoval, že toto je hlboko a trvale rozvrátené. Mal za to, že obaja manželia nemajú záujem vzniknutú situáciu akýmkoľvek spôsobom riešiť.

O trovách konania rozhodol okresný súd v zmysle § 144 O.s.p. tak, žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Skôr, ako predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť, navrhovateľka podaním zo dňa 17.3.2016 vzala svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť.

K tomuto dispozitívnemu procesnému úkonu navrhovateľky sa bezprostredne (na dotknutej písomnosti) vyjadril odporca, ktorý so späťvzatím návrhu výslovne súhlasil.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

S poukazom na popísanú procesnú situáciu a citované zákonné ustanovenie krajský súd pripustil späťvzatie návrhu navrhovateľky, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie vo veci v celom rozsahu zastavil.

Vzhľadom na zastavenie konania odvolací súd v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ (čiastočne v spojení s § 224 ods. 1) O.s.p. vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu jeho trov. S poukazom na výslovne a zhodne prejavenu vôľu oboch sporových strán v podaní z 17.3.2016 nebolo nutné bližšie sa zaoberať okolnosťami (procesnej) dôvodnosti návrhu na začatie konania, či (procesným) zavinením na jeho zastavení; navyše ani jeden z účastníkov si nárok na náhradu trov neuplatňoval.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné