

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 2T/147/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314011006
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Fitt
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1314011006.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Fitta, z prísediacich JUDr. Emiliána Pavlíka a Mgr. Michala Balacenka, v trestnej veci proti obž. G. S., pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.05.2016 takto

rozhodol:

Obžalovaný G. S., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom Č. XX, P. - Ľ., t. č. vo výkone väzby v ÚVV Košice, občan SR, nezamestnaný

sa uznáva za vinného, že

v čase okolo 14.45 hod. dňa 16.08.2014 v Bratislave, na Smikovej ulici č. 1 po výzve príslušníkov PZ, aby predložil svoj doklad totožnosti, nakoľko bol dôvodne podozrivý zo spáchania trestného činu krádeže, najprv prítomným príslušníkom PZ vulgárne nadával, správa sa agresívne a pokúšal sa z miesta činu ujsť, načo musela hliadka PZ reagovať použitím donucovacích prostriedkov, aby mu zabránili v úteku, v dôsledku čoho napadol príslušníka Pohotovostnej motorizovanej jednoty Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave nstržm. F. J. a to tak, že ho opakovane kopol do oblasti brucha a asi trikrát ho kopol do oblasti zápästia pravej ruky, pričom neustále napádal aj ostatných zasahujúcich príslušníkov PZ v dôsledku čoho boli následne voči nemu použité donucovanie prostriedky, čím týmto svojím konaním spôsobil nstržm. F.R. J., nar. XX.XX.XXXX zlomeninu bázy IV. záprstnej kosti pravej ruky a povrchové pomliaždenie brušnej steny v oblasti podbrušia, pričom zlomenina ruky poškodeného si vyžadovala lekárske ošetrovanie s celkovou dobou liečenia cca 35 dní, pričom práceneschopnosť bola nevyhnutá minimálne v trvaní 21 dní

teda

- použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a spôsobil ním ublíženie na zdraví

čím spáchal

- zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zákona

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 323 ods. 2 Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona a § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa obžalovaný pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zároveň zrušuje výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. OT 119/2014 zo dňa 18.08.2014, právoplatného dňa 18.08.2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok o treste nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom poškodeného F. J., obžalovaného G. S., svedkov F. J., E. I. T., Z. Q., L. Q., E. U., S.T. E., W. H.. E. D. A. B., prečítaním znaleckého posudku znalkyne E. C. E. ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spisovom materiály, ako i celým spisovým materiálom na vec sa vzťahujúcim.

Po otvorení hlavného pojednávania predseda senátu zistil, že obžalovaný a prokurátor nemali záujem o uzavretie dohody o vine a treste.

Poškodený F. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že čo sa týka škody žiadnu neuplatňuje.

Obžalovaný G. S. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení a možnosti urobiť vyhlásenie, učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku a prehlásil, že sa cíti nevinný zo žalovaného skutku.

K samotnému skutku obžalovaný vypovedal, že je pravdou, že daného dňa odcudzil mobilný telefón, pričom následne sa nachádzal pri múriku, keď k nemu niekto zozadu pristúpil a udrel ho po hlave. Keď sa obzrel zistil, že je to policajt, ktorý mu povedal, že aby sa neotáčal a dal ruky dozadu. Následne mu boli nasadené putá, pričom pri prehliadke mu našli odcudzený mobilný telefón. Doklad totožnosti pri sebe nemal, tento doniesla nejaká pani z miesta, kde sa pred tým vyzliekol. Jeden z policajtov povedal, že aby ho dali dozadu do auta, pričom počas toho ho Q. opakovane udrel do hlavy, na čo ho nasadili do auta, kde v aute ho bili J. s Q.. Tak ako ho J. s Q. bili a búchali päťami do hlavy v dôsledku čoho si J. spôsobil uvádzané zranenie. Policajti ho neustále napádali, nastriekali mu slzný sprej do tváre. Vie, že na miesto prišla sanitka. Q. na ňho huckal psa s tým, aby sa vyjadril, že ošetrenie nežiada, preto ani ošetrovaný nebol. Následne bol opäť naložený do auta, k nemu si sadli J. s Q., kde ho opätovne bili, dávali mu facky, na čo on sa bránil tak, že si dal hlavu medzi kolená. Keď prišli na policajnú stanicu bol umiestnený do CPZ, kde bol opätovne napadnutý, potom mu založili takzvaného medveďa. Odmietli mu dať vodu a túto mu dali až po dvoch hodinách, pričom keď bol prevážaný sanitkou do nemocnice na ošetrenie, opätovne bol napádaný aj počas jazdy v sanitke, kde utrpel viaceré zranenia. Až v nemocnici podpísal papier na základe, ktorého bol naspäť prevezený do CPZ a potom do výkonu trestu. Čo sa týka tenisiek k tým uviedol, že v daný deň bol nadrogovaný a niekde v obchode sa vyzul. Na Smikovej ulici potom zbadal tenisky v kufri, o ktorých si myslel, že by mohli byť jeho, preto sa snažil auto otvoriť, čo sa mu aj podarilo, vzal tenisky a tieto si obul. Následne pribehol k vozidlu majiteľ, ktorý uvádzal, že sú to jeho tenisky aj keď on bol presvedčený, že sú to tenisky jeho, pričom hodil tie tenisky späť k majiteľovi.

Vzhľadom ku skutočnosti, že vo výpovedi obžalovaného sa vyskytli rozpory oproti výpovedi, ktorú učinil v prípravnom konaní, na návrh prokurátora súd prečítal procesným postupom výpoveď obžalovaného z prípravného konania, pričom následne bol obžalovaný dotazovaný na rozpory vo výpovediach a to, že policajnú hliadku nezaregistroval a policajta zbadal až keď dostal úder zozadu do hlavy, pričom takúto skutočnosť vôbec v prípravnom konaní neuvádzal, obžalovaný uviedol, že zotráva v tom čo uvádzal na hlavnom pojednávaní a taktiež aj bol dotazovaný na skutočnosť, že v prípravnom konaní uvádzal, že príslušníkmi polície bol bitý až potom čo bol naložený do služobného motorového vozidla, kdežto na hlavnom pojednávaní uvádzal, že mal byť bitý ešte pred tým t. j. mimo vozidla, obžalovaný uviedol,

že trvá na tom, že bol bitý ešte mimo vozidla a prvý úder do hlavy dostal ešte pred tým, keď nevedel, že je to policajt. Čo sa týka užitia drogy a to pervitínu, obžalovaný vzhľadom na to, že uvádzal rôzny čas jeho užitia pred skutkom, obžalovaný uviedol, že to bolo asi jeden a pol dňa pred skutkom, pričom však v tomto časovom horizonte požil pervitín opakovane. To, že uvádzal v prípravnom konaní, že mal halucinácie a namýšľal si rôzne veci, bolo vo vzťahu k mobilnému telefónu a k teniskám s tým, že si myslel, že je to jeho. Tenisky si vyzul z dôvodu, že mu smrdeli nohy lebo mal botasky tri alebo štyri dni na nohách a mal spotené nohy. V danom čase skutku mal na sebe iba botasky a čierne rifle, tričko nemal, pretože bol od pol pásu nahý. Na ďalšie dotazy obžalovaný vypovedal, že s pervitínom mal bohatšie skúsenosti, keď bol mladší, užíval ho častejšie a keď prišiel do Bratislavy pred skutkom užil pervitín po dlhšej prestávke, pričom počas 5 dní, ako bol v Bratislave užil asi 1 gram pervitínu, celkovo na tri kráť. Na otázky obhajcu, obžalovaný uviedol, že počas služobného zákroku na nikoho úmyselne neútočil, na mieste kde vykonávala polícia služobný zákrok boli aj iní ľudia, pričom na mieste zasahovali dve motorizované hliadky, teda 4 policajti a on pri služobnom zákroku polície nekládol žiadny odpor.

Svedok F. J. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že predmetného dňa bol operačným strediskom vyslaný spolu s kolegom H. spolu na Smikovu ulicu, kde mali preveriť vlámanie do motorového vozidla, ktorého sa mal dopustiť páchatel tmavšej pleti. Na miesto činu dorazili dve motohliadky, kde následne zistili, že páchatel mal odcudziť 10 ročnému chlapcovi mobilný telefón a taktiež sa vlámať do motorového vozidla, kde odcudzil tenisky. Páchatela na mieste činu stotožnili, pričom išlo o prítomného obžalovaného, ktorý bol vyzvaný, aby sa legitimoval a predložil doklad totožnosti, čo neurobil a začal im vulgárne nadávať a vykrikoval niečo po nemecky, čo konkrétne to nevie, pretože tomuto jazyku nerozumie. Vzhľadom na to, že obžalovaný ustupoval dozadu a pokúšal sa z miesta činu ujsť, boli voči nemu použité donucovacie prostriedky, na čo začal obžalovaný s nimi zápasiť, kládol aktívny odpor a to až do takej miery, že mu bolo problém nasadiť putá, hoci boli na mieste štyria príslušníci PZ. Nakoniec mu predsa len putá nasadili, na čo ho chceli naložiť do auta, čomu sa aktívne bránil a zapieral sa o blatník. Potom ho naložili na zadné sedadlo, kde sa otočil na chrbát a začal nohami kopať, pričom ho kopancom zasiahol do ruky a brucha. Zasiahol ho celkovo dva - štyri krát striedavo oboma nohami. Vzhľadom ku konaniu obžalovaného bol tento z druhej strany dverí spacifikovaný, bol pripútaný bezpečnostným pásom a mal byť odvedený na oddelenie, pričom v danom čase jeho ošetrovala privolaná zdravotná pomoc pre utrpené zranenie. Ďalší priebeh udalostí už vie iba z rozprávania kolegov a to, že obžalovaný, keď bol eskortovaný na policajné oddelenie sa správa agresívne počas jazdy, vulgárne nadával, poškodzoval interiér vozidla, vo svojom správaní pokračoval aj po príchode na policajné oddelenie, kde v cele zaistenia neustále vykrikoval, dokonca sa došli pozrieť aj kolegovia z prvého poschodia, že čo sa deje, keď je tam taký vreskot. Svedok ďalej uviedol, že obžalovaný v danom čase bol evidentne pod vplyvom návykovej látky, nakoľko jeho správanie nebolo normálne, neustále niečo vykrikoval a hovoril z cesty. Na otázku či v počiatku služobného zákroku niektorí z príslušníkov udreli obžalovaného, svedok uviedol, že k tomuto nedošlo, pričom pri prvotnom kontakte a realizácii zákroku boli na mieste on, jeho kolega H., a kolegovia Q. a T.. Na to aké donucovacie prostriedky boli použité voči obžalovanému svedok uviedol, že sa jednalo o hmaty, páky, chvaty, putá a následne po naložení do auta kaser. Potom čo bol svedok vyzvaný, aby popísal zranenie, ktoré utrpel pri zákroku, svedok názorne ukázal, ktorú kosť mal zlomenú, pričom ukázal záprstnú kosť tým, že mu zapadla hánka a túto kosť sa nepodarilo riadne napraviť takže aj momentálne má hánku pred uvedenou kosťou zapadnutú. Toto zranenie bolo spôsobené tým, že obžalovaný ho v tej situácii v akej už popisoval trafil priamo kopnutím do daného miesta jeho ruky. Na to či sedel v služobnom motorovom vozidle s obžalovaným na zadnom sedadle svedok uviedol, že nie. Čo sa týka úderu pästou svedok uviedol, že takýto úder pästou počas služobného zákroku sa neaplikuje. Taktiež nemá vedomosť, že by takýto úder pästou bol obžalovanému niektorí z kolegov zasadil. Taktiež vylúčil možnosť, že by obžalovaný mal byť sexuálne obťažovaný.

Svedok E.. I. T. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že na presné detaily si s odstupom času nepamätá, avšak opoznáva prítomného obžalovaného na hlavnom pojednávaní ako osobu, ktorú zaistovali z dôvodu, že mal ukradnúť 10 ročnému chlapcovi mobilný telefón. Potom ako sa dostal do kontaktu s obžalovaným tento im nadával, bol mimoriadne agresívny, rozprával po nemecky. Odmietol predložiť občiansky preukaz a pokúšal sa odísť z miesta činu, na čo boli voči nemu použité donucovanie prostriedky. Obžalovaný pri zákroku opakovane kopol kolegu J. do oblasti ruky aj brucha, pričom aj počas toho ako bol obžalovaný eskortovaný na policajné oddelenie sa správal mimoriadne agresívne, vo vozidle nadával, poškodzoval interiér, preto bolo aj vozidlo zastavené, opätovne musel byť spacifikovaný a ukľudnený a ďalej sa pokračovalo na policajné oddelenie, kde potom spísali úradný záznam a odovzdali obžalovaného stálej službe. Svedok uviedol, že chce zdôrazniť, že počas celého služobného

zároku bolo správanie obžalovaného mimoriadne agresívne, vulgárne, pričom ako policajt prichádza do kontaktu s rôznymi ľuďmi, ale toto správanie obžalovaného bolo mimoriadne a hrozné. Pri prvotnom zákroku boli na mieste 4 príslušníci PZ a to on, kolegovia J., Q. a H.. Neskôr prišla na miesto aj ďalšia hliadka z OO PZ a psovod. Na miesto sa dostavila aj sanitka, ktorá ošetrila kolegu J. a neskôr ho previezla do nemocnice. Menovite kto konkrétne adresoval obžalovanému výzvy už nevie, ale myslí si že to boli všetci štyria, ani nevie kto presne obžalovanému putá založil, pretože tento bol natoľko agresívny, pričom to bolo takým problémom ho spacificikovať aj pre štyroch príslušníkov, pričom on sám má špeciálny výcvik a pred tým pôsobil v iných zložkách, rovnako aj ako jeho kolega Q. je zápasník a aj tak mali s obžalovaným problém, pretože tento bol vrcholne agresívny. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný rozprával po nemecky, snažil sa s ním komunikovať v tomto jazyku, pretože nemčinu ovláda, napriek tomu však obžalovaný nereagoval a naďalej neuposlúchol ich výzvy. Obžalovaný útočil na nich všetkých, neustále kopal, udieral. Vie o tom, že opakovane kopal kolegu J., on osobne však žiadne zranenie neutrpel. Čo sa týka donucovacích prostriedkov určite boli použité hmaty, chvaty a putá a obžalovaného museli zaistiť bezpečnostným pásom. To, že by mala byť použitá hrozba služobného psa, na to si nespomína. To či došlo k úderu pästou voči obžalovanému si nepamätá, ale takýto donucovací prostriedok je špecificovaný ako údery a kopy sebeobrany, ale takýto druh donucovacieho prostriedku použitý zrovna nebol, pretože boli na mieste štyria policajti a snažili sa spacificikovať obžalovaného, čo v danej situácii znamená, že každý použil skôr hmaty a chvaty. Obžalovaný bol agresívny aj počas predvádzania a jazdy v služobnom motorovom vozidle, pričom si pamätá, že vedľa obžalovaného sedel on na zadnom sedadle, obžalovaný kopal do sedadla, pričom vozidlo v danom momente šoféroval kolega Q., pričom museli aj zastaviť a opätovne spacificikovať obžalovaného, pričom hlavu mu dali dopredu do sklonenej polohy, aby ho udržali v klude a on sa zároveň snažil aj držať obžalovanému nohy, aby nemohol kopať a poškodzovať interiér vozidla. Podľa jeho názoru obžalovaný bol evidentne pod vplyvom drog alebo iných návykových látok vzhľadom k jeho správaniu a konaniu.

Svedok Z. Q. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v auguste roku 2014 sa nachádzal v blízkosti svojho motorového vozidla aj s kamarátom, pričom zbadal obžalovaného ako si otvára kufor auta a vyberá z neho tenisky a začal si ich skúšať. Následne keď bola privolaná hliadka PZ, obžalovaný sa správal spôsobom, že ho bolo potrebné spacificikovať, pričom boli privolané ďalšie policajné hliadky na pomoc a jeho spacificikovanie trvalo dosť dlho. Obžalovaný sa správal agresívne, vzpierať sa, a keď sa ho snažili usadiť do auta kopal okolo seba. Podľa chovania obžalovaného je možné, že užil nejaké návykové látky. Priamo videl, že obžalovaný kládol odpor pri nakladaní do služobného motorového vozidla, kde ho policajti nakladali cez zadné dvere chrbtom smerom na sedadlo a videl ako mu trčali nohy z dverí von a cez tieto dvere nohami kopal proti policajtom, ktorí ho zvonku do auta nakladali. Obžalovaný sa však zaháňa rukami a kopal ešte aj pred tým ako sa policajtom podarilo ho naložiť do auta a teda kládol aktívny odpor aj predtým. Putá sa obžalovanému podarilo nasadiť, pričom v danom momente na ňom viseli traja policajti. Vie, že počas zákroku obžalovaný neustále hučal, vykrikoval, kričal, ale čo konkrétne si už s odstupom času nepamätá. Vie, že na miesto prišla najprv jedna hliadka, tá následne privolala pomoc ďalších hliadok, pričom policajtov tam bolo viacero, bolo ich tam asi dvanásť podľa jeho odhadu. Vie, že na miesto prišla sanitka, či však bolo niekomu ublížené na zdraví to nevie, ale videl že do sanitky na ošetrovanie išiel policajt.

Svedok L. Q. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že boli vyslaní na preverenie oznámenia krádeže, pričom obžalovaný mal lúpežne prepadnúť aj maloletého chlapca a zobrať mu mobilný telefón a tiež vykradnúť nejaké veci z auta. Keď prišli na miesto na obžalovanom bol vykonaný služobný zákrok, boli použité donucovacie prostriedky, pretože obžalovaný bol úplne sfetovaný, bol agresívny, pričom obžalovaný bol následne predvádzaný na OO PZ a potom na ošetrovanie do nemocnice, presne si už priebeh udalosti nepamätá. Na ďalšie otázky svedok vypovedal, že obžalovaný bol jednoznačne pod vplyvom drog, čo aj sám priznal. Bol vysoko agresívny, kričal, nereagoval na výzvy, absolútne nespolupracoval. Bol sfetovaný do takej miery, že nevedel čo robí. Na to aké donucovacie prostriedky boli pri zákroku použité svedok uviedol, že zo zákroku spracoval úradný záznam on osobne, kde je všetko popísané a sú tam popísané aj prípadné donucovacie prostriedky, ktoré boli použité. Momentálne s odstupom času si už na presné detaily nespomína, ale úradný záznam spisoval vzápätí po vykonaní služobného zákroku, pričom donucovacie prostriedky sú následne vyhodnocované nadriadenými a v danom prípade boli vyhodnotené ako oprávnené. To či došlo k zraneniu policajta pri vykonaní služobného zákroku si už nepamätá, ale pokiaľ sa tak stalo určite je táto skutočnosť zapísaná aj v úradnom zázname.

Svedok E. U. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v predmetný deň prišiel syn domov s tým, že mu niekto ukradol mobilný telefón. Následne syna utíšil a išiel sa spolu s ostatnými deťmi pozrieť, že čo sa stalo. V parku sa nachádzal obžalovaný, v ruke držal synov mobilný telefón a keď mu hovoril, aby mu mobil vrátil na miesto sa dostavila policajná hliadka a tá mu následne mobilný telefón vrátila. Policajti ho požiadali, aby išiel s deťmi ďalej, nakoľko tam bol veľký rozruch, preto zostal stál otočený chrbtom. Počul, že policajti zvyšovali hlas a hovorili, že čo je, na čo obžalovaný vykrikoval od bolesti, kričal, aby ho nechali.

Na návrh prokurátora bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania za účelom odstránenia rozporov vo výpovediach, pričom po prečítaní výpovede z prípravného konania svedok uviedol, že zotráva vo svojej výpovedi z prípravného konania, pričom je pravda, že obžalovaný bol agresívny, vulgárny, vykrikoval, pričom on mal z toho taký pocit, že obžalovaný vedel, že pohár pretiekol, rozpútalo sa peklo, bol tam obrovský krik, jednak kričal a reval obžalovaný, ale kričali aj policajti. Čo konkrétne kričal obžalovaný, to si už nepamätá. To ako mal byť obžalovaný nakladaný resp. ako nastupoval do služobného motorového vozidla to nevidel, ale v danom čase tam bolo viacero hliadok polície.

Svedok S. E. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v predmetný deň sa stretol s kamarátmi a stál asi 5 metrov od svojho vozidla, keď spozoroval obžalovaného, ktorý mal vyzlečené tričko a pôsobil na neho, že je úplne mimo. Správal sa agresívne a po chvíli videl, že niečo zobral z kufru jeho vozidla, nevedel však presne, že čo. Došiel teda za obžalovaným, tento reagoval agresívne, snažil sa z miesta utiecť, vyliezol po bleskozvode a ziapal niečo po nemecky. Vzhľadom na správanie aké mal obžalovaný sa ho zľakol. Obžalovaný sa následne presunul na detské ihrisko, ktoré sa nachádzalo v blízkosti a bola privolaná polícia, ktorú volalo viacero ľudí. Po príchode polície obžalovaný bol agresívny, kopal a útočil na policajtov. Policajti určite vyzývali obžalovaného a museli byť použité voči nemu donucovanie prostriedky, aby náhodou nikomu neublížil. Vie, že na miesto najprv prišla jedna hliadka, následne druhá a až potom sa obžalovaného podarilo spacifikovať, pretože jedna hliadka s ním mala veľa problémov. Videl ako príslušníci PZ nakladali obžalovaného do vozidla. Obžalovaný sa nielen bránil, ale aj útočil na príslušníkov a neustále kládol aktívny odpor a to aj pri nakladaní do služobného motorového vozidla. Vie, že jeden z príslušníkov utrpel zranenie pri zákroku ako presne k tomu došlo to nevidel, ale predpokladá, že sa to stalo tak, že obžalovaný ako sa neustále metal, kládol aktívny odpor a kopal tak sa to musel stať týmto spôsobom, pričom vie, že zranený bol policajt. Obžalovaný pôsobil v danom čase, že nie je pri zmysloch, vykrikoval, išiel proti nemu, viacerí ľudia tam kričali, že voľačo ukradol, resp. zobral a videl ho liezť na hromozvod. Keď prišla prvá hliadka policajti vyzvali obžalovaného, aby upustil od svojho konania, na čo však tento nereagoval, snažili sa ho spacifikovať tým, že mu založia putá, čo však nebolo možné, lebo obžalovaný kričal, metal sa a kopal proti príslušníkom PZ. Tá prvá hliadka prišla na mieste len o niekoľko sekúnd skôr ako prišla druhá hliadka a až potom sa podarilo nejakým spôsobom policajtom obžalovaného spacifikovať. Následne potom sa dostavili na miesto ďalšie minimálne dve hliadky, ale myslí si, že celkovo ich tam bolo šesť hliadok a ešte aj sanitka. Vie, že obžalovaný kričal pri zákroku niečo po nemecky, ale nedávalo to žiadny zmysel.

Znalec Prof. E.. D. A., znalec z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie chirurgia, špecializácia traumatológia, zapísaný v zozname znalcov vedených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky na hlavnom pojednávaní vypovedal, že vo veci spracoval písomný znalecký posudok, pričom tohto sa v plnej miere pridrižiava. Úlohou znaleckého posudku bolo vyjadriť sa k rozsahu zranení poškodeného Norberta J., spôsob liečby, dĺžku pracovnej neschopnosti, ale aj spôsob akým došlo k predmetnému zraneniu. Pri vypracovaní znaleckého posudku vychádzal zo zdravotnej dokumentácie poškodeného, z predloženého vyšetrovacieho spisu, z výpovedí svedkov. Osobne bol prehliadnut RTG snímky, ktoré sú archivované v nemocnici Ružinov. Z týchto zdrojov zistil, že bezprostredne po úraze dňa 16.08.2014 u poškodeného bolo zistené pomliaždenie pravej ruky a pomliaždenie brušnej steny. Ošetrujúca lekárka bez špecializácie prehliadla alebo neopoznala zlomeninu bázy štvrtej záprstnej kosti pravej ruky, ktorá bola diagnostikovaná až o dva dni neskôr. Na základe osobného prehliadnutia RTG snímok za prítomnosti rádiológa E.. T. zistili, že táto zlomenina bola prítomná už pri prvom vyšetrení dňa 16.08.2014 a bola len prehliadnutá. Zlomeniny druhej, tretej a štvrtej záprstnej kosti vznikajú prakticky priamym násilím to znamená, že takým násilím, ktoré pôsobí priamo na miesto vzniku zlomeniny. Štatisticky najčastejšou príčinou je pracovný úraz napr. úder kladivom po chrbte ruky, alebo nejakým iným tupým predmetom. Takéto zranenie je možné s vysokým stupňom pravdepodobnosti označiť, že nevzniklo samo poškodením t. j. úderom päťou poškodeného na nejaký tvrdý predmet alebo do tela páchatel'a. Poškodený vypovedal, že dostal asi dva alebo tri kopance do zranenej ruky, čiže mechanizmus zranenia

korešponduje s výpoveďou poškodeného. Daný typ zlomeniny si vyžaduje práceneschopnosť v trvaní 21 dní fixácie plus nejakých 14 dní na rehabilitáciu. Na otázku či je možné, aby zlomenia bázy štvrtej záprstnej kosti mohla vzniknúť úderom päšťou poškodeného, znalec uviedol, že je to viac ako krajne nepravdepodobné, že by si poškodený spôsobil dané zranenie sám tým, že by udrhel päšťou. Pri takomto mechanizme by totiž došlo k zlomeniu piatej záprstnej kosti a ešte navyše aj na inom mieste a v takomto prípade sa jedná o takzvanú typicky pästiarsku alebo boxerskú zlomeninu, čo však v danom prípade nebolo dokumentované.

Vzhľadom ku skutočnosti, že v prípravnom konaní bol vypracovaný znalecký posudok vypracovaný E.. C. E.S., znalkyňou z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatrie, súd procesným postupom podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku prečítal tento znalecký posudok.

Zo znaleckého posudku vypracovaným znalkyňou C. E. vyplýva z jeho psychiatrickej časti, kde sám obžalovaný na základe ním poskytnutých subjektívnych anamnestických údajov uvádzal, že bol „namotaný“, že telefón je jeho, bol paranoidný, podozrieval ľudí. Zo samotného záveru znaleckého posudku vyplýva, že u obžalovaného bol diagnostikovaný syndróm závislosti na viacerých drogách a to THC, heroín, kokaín, krek a MFA. Obžalovaný už absolvoval ochranné protitoxikomanické liečenie vo výkone trestu a je dostatočne edukovaný o škodlivosti návykových látkach a ich vplyvom na jeho psychický a telesný stav. Z tohto dôvodu nepovažuje za účelné zopakovať protitoxikomanickú liečbu u obžalovaného.

Okrem takto vykonaného dokazovania súd vo veci vykonal aj dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spisovom materiály, z ktorých ako dôležité pre posúdenie a rozhodnutie vyhodnotil najmä: vyššie uvádzané znalecké posudky znalcov H.. E.. D. A. a E.. C. E., lekárske správy, správy ZVJS, úradné záznamy, vo vzťahu k osobe obžalovaného výpis z evidencie priestupkov, odpis z registra trestov obžalovaného, trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. OT 119/2014, oznámenie o zmene právnej kvalifikácie a v neposlednom rade aj aktualizovaný odpis registra trestov obžalovaného aktualizovaného ku dňu 17.05.2016.

Z lekárskej správy vystavenej E.. F. Č. z Nemocnice Ružinov vyplýva, že F. J. utrpel pomliaždenie pravej ruky, pomliaždenie podbruška, pričom k týmto zraneniam malo dôjsť úderom páchatela trestnej činnosti pri zatýkaní, pričom spôsob vzniku poranenia súhlasí s vyjadrením poškodeného. Pravá ruka bola ošetrovaná a následne bandážovaná elastickou bandážou.

Zo správy vystavenej E.. I. R., ortopédom, Univerzitetnej nemocnice Bratislava - Ružinov zo dňa 19.08.2014 vyplýva, že po RTG vyšetrení sa konštatuje fraktúra prox časti v štvrtej MTC I. dx bez dislokácie.

Z evidencie priestupkov obžalovaného vyplýva, že tento bol viackrát postihnutý v minulosti pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu boli uložené sankcie peňažnou pokutou, resp., bol riešený aj za porušenie pravidiel cestnej premávky, kde mu bola uložená pokuta vo výške 700 € a zákaz viesť motorové vozidlá.

Z trestného rozkazu zo dňa 18.08.2014 Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. OT 119/2014, právoplatného dňa 18.08.2014 vyplýva, že obžalovaný bol právoplatne odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona.

Z aktualizovaného odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ 13 krát súdne trestaný, najmä pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Košice I zo dňa 05.10.2015 pod sp. zn. OT 155/2015, právoplatného dňa 05.10.2015, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, so zradením do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na dobu 3 rokov.

Na základe takto vykonaného dokazovania po vyhodnotení dôkazov jednotlivo i vo vzájomnom súhrne tak ako má na mysli ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. zákona súd dospel k jednoznačnému záveru, že vina

obžalovaného v zmysle podanej obžaloby je preukázaná, pričom súd má za to, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby sa stal tak ako je uvedené a že tento skutok spáchal obžalovaný.

Sám obžalovaný uvádza, že v inkriminovanom čase bol pod vplyvom drog, pričom je nepochybné, že obžalovaný má skúsenosti s užívaním návykových látok a drog rôzneho charakteru, čo v konečnom dôsledku vyplynulo aj zo záverov znaleckého posudku E. C. E. a pozná negatívny dopad týchto drog na svoj organizmus. Obrana obžalovaného v tom zmysle, že mal byť napadnutý príslušníkmi polície a mal byť inzultovaný bez dôvodu úderom päšťou do hlavy v čase keď stál chrbtom k príslušníkom PZ, ktorí zasahovali na mieste a vykonávali služobný zákrok je vyvrátená nielen výpoveďou zasahujúcich príslušníkov, ale aj svedkov S. E. a Z. Q. s tým, že páchatel bol zo strany príslušníkov PZ, aby upustil od svojho konania, na čo tento nereagoval a napriek výzvam príslušníkov PZ útočil na nich, kopal proti nim, správal sa ako zmyslou zbavený.

Obžalovaný je zo skutku usvedčovaný jednoznačne samotným poškodeným, ale aj ostatnými svedkami, ktorí boli vypočutí na hlavnom pojednávaní a nepochybne aj výsluchom samotného znalca H. E. D. A. B., z ktorého výpovede vyplynulo, že k zraneniu, ktoré utrpel poškodený F. J. nedošlo takým mechanizmom akým uvádza obžalovaný a to, že zranenie si poškodený spôsobil sám tým, že ho bil päšťou, ale je zrejmé, že zranenie poškodeného vzniklo kopnutím priamo do miesta štvrtej záprstnej kosti na pravej ruke a pričom znalec vylúčil, že by malo dôjsť k takzvanej pästiarkej zlomenine, ktorá by bola spôsobená úderom poškodeného resp., že by si ju bol spôsobil sám, pričom v takomto prípade by došlo k zlomenine úplne inej záprstnej kosti a to piatej a v úplne inom mieste, čo vôbec nebolo dokumentované.

Z výpovedí svedkov a to samotného poškodeného F. J., a ďalších svedkov S. E., Z. Q. a E.S. U. vyplýva, že obžalovaný bol zjavne pod vplyvom drog, nakoľko jeho správanie sa vymykalo normálnym pravidlám správania a samozrejme je nutné poukázať aj na tú skutočnosť, že samotný priebeh trestnej činnosti, ktorá predchádzala skutku a to, že okradol maloletého o mobilný telefón a následne poškodenému S. E. ukradol z motorového vozidla tenisky korešpondujú s tým, že obžalovaný konal v stave kedy bol ovplyvnený drogami, ktoré užil, následne boli voči nemu použité donucovacie prostriedky zo strany zasahujúcich príslušníkov PZ, keďže odmietal uposlúchnuť výzvy, aby upustil od svojho konania, pričom následne použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a spôsobil verejnému činiteľovi ublíženie na zdraví. Je taktiež nutné poukázať na výpovede prakticky všetkých vypočutých svedkov, z ktorých je zrejmé, že obžalovaného bol veľký problém spacifickovať pre viacerých príslušníkov PZ a bolo veľkým problémom naložil obžalovaného do služobného motorového vozidla, keďže tento sa vzpieral, kládol aktívny odpor, kopal proti príslušníkom PZ a udieral rukami, pričom aj z výpovede týchto svedkov vyplýva, že fyzická sila, ktorú obžalovaný vyvíjal počas služobného zákroku nie je bežná a bola ovplyvnená požitím návykových látok resp. drog. Obžalovaný sám tvrdil, že užil v určitom časovom horizonte pred skutkom pervitín, pričom práve táto droga stimuluje u osoby, ktorá ju použije jej fyzickú dispozíciu a silu a teda práve konanie obžalovaného tým akú silu vyvíjal a bránil sa zákroku vykonávaného príslušníkmi PZ je preukázané, že bol pod vplyvom pervitínu, ktorý obžalovaný užil.

Súd po subjektívnej stránke konanie obžalovaného vyhodnotil ako konanie v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel spôsobiť, ktorý uvádza trestný zákon porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Po objektívnej stránke obžalovaný tým, že použil násilie v úmysle pôsobiť násilie na výkon právomoci verejného činiteľa a spôsobil ním ublíženie na zdraví, naplnil skutkovú podstatu zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu pre obžalovaného súd vychádzal zo spôsobu spáchania činu, jeho následku, zavinenia a pohnútky ako aj z prítiažujúcich a poľahčujúcich okolností tak ako má na mysli ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zákona, ako aj samotnú osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy.

Súd zistil, že u obžalovaného nie je žiadna poľahčujúca okolnosť, ktorá by sa dala vyhodnotiť v zmysle § 36 Tr. zákona, ale naopak je daná prítiažujúca okolnosť, ktorá je vymedzená v § 37 písm. m) Tr. zákona, a to že obžalovaný už v minulosti bol súdne trestaný.

Vzhľadom ku skutočnosti, že obžalovanému prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu vzhľadom ku skutočnosti, že skutok pre ktorý bola podaná obžaloba spáchal obžalovaný skôr ako nadobudol právoplatnosť trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III, pod sp. zn. OT 119/2014 zo dňa 18.08.2014, právoplatného dňa 18.08.2014 bol mu uložený trest odňatia slobody súhrnný a to za použitia asperačnej zásady v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zákona tak ako má na mysli ustanovenie o súhrnnom treste podľa § 42 ods. 1 Tr. zákon.

Súd teda v konečnom dôsledku ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v rozpätí trestnej sadzby 3 roky až 10 rokov, 8 mesiacov, z dôvodu, že základná zákonná sadzba predstavuje 3 - 8 rokov, pričom horná hranica sa navýšila o jednu tretinu.

Vo vyššie uvedenej trestnej sadzbe súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov, pre výkon ktorého bol obžalovaný zaradený do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, tak ako má na mysli ustanovenie § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, pretože obžalovaný bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody.

Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. OT 119/2014 zo dňa 18.08.2014, právoplatným dňa 18.08.2014 z titulu uloženia súhrnného trestu.

Podľa názoru súdu trest, ktorý bol uložený obžalovanému je adekvátny k okolnostiam predmetnej veci a splní svoj účel trestu tak ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1 Tr. zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd v Bratislave cestou Okresného súdu Bratislava III.