

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 2C/297/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315206029  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315206029.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v právnej veci navrhovateľa KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 31 595 545, so sídlom Bratislava, Štefánikova 17, proti odporcovi X. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F., t.č. bytom N. XX, XXX XX C. W., o zaplatenie 2 571,71 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 571,71 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2 571,71 Eur od 11. 06. 2014 až do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 154 Eur, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21. 7. 2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 2 571,71 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 11. 06. 2014 zo zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, titulom regresného nároku z náhrady škody spôsobenej poisťnou udalosťou zavinenou odporcom. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľom mal s COOP Jednota Brezno, s.d. (ďalej len „poistený“) uzatvorenú poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXX. Poistený dňa 06. 06. 2013 oznámil navrhovateľovi poisťnú udalosť zo dňa 21. 05. 2013 (krádež), za ktorú následne navrhovateľ vyplatil poistenému poistné plnenie vo výške 2 571,71 Eur. V zmysle rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/23/2014 zo dňa 24. 03. 2014 je zrejmé, že odporca sa dopustil pokračujúceho prečinu krádeže a pokračujúceho prečinu poškodzovania cudzej veci. Vzhľadom na to, že škoda z poisťnej udalosti bola zavinená odporcom, s poukázaním na § 813 Občianskeho zákonníka si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi regresný nárok za poistné plnenie poskytnuté poistenému.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel a v zmysle návrhu vydal platobný rozkaz č.k. 2C/297/2015-39 zo dňa 13. 08. 2015.

Proti platobnému rozkazu podal odporca odpor, v ktorom poprel, že by mu bola doručená výzva navrhovateľa na úhradu dlžnej sumy, pričom Ústav na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa nachádza neeviduje prijatie takejto zásielky, ale zásielka bola otvorená a zaslaná späť. V prípade, ak by obdržal uvedenú zásielku, kontaktoval by navrhovateľa a predmetnú záležitosť by riešil. Ďalej uviedol, že zvažuje podať dovolanie proti rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/23/2014, nakoľko sa skutkov, ktoré sa mu ukladajú za vinu, nedopustil, ani nebol prítomný pri ich spáchaní. Keďže neexistuje priamy dôkaz proti jeho osobe, zvažuje po výkone trestu podať dovolanie.

Odpor podaný odporcom proti platobnému rozkazu súd uznesením zo dňa 14. 10. 2015 odmietol ako podaný bez odôvodnenia vo veci samej. Proti tomuto rozhodnutiu súdu podal odporca odvolanie, v ktorom uviedol, že v trestnom konaní bol donútený prehlásiť svoju vinu zo spáchania skutkov. Naďalej

popieral, že by mu bola zo strany navrhovateľa doručená výzva na zaplatenie regresného nároku zo dňa 23. 05. 2014. Ďalej uviedol, že nemá dôvod spochybňovať výšku uplatnenej pohľadávky oprávneného subjektu, nakoľko predmetné skutky nespáchal a za druhého páchatel'a platiť nebude a tiež, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody predloží súdu dôkazy o svojej nevine.

Na odvolanie odporcu odvolací súd uznesením č.k. 13Co/970/2015-54 zo dňa 09. 02. 2016 uznesenie okresného súdu, ktorým odmietol odpor podaný odporcom proti platobnému rozkazu, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V zrušujúcom rozhodnutí odvolací súd uviedol, že odporca v podanom odpore uviedol dôvody, pre ktoré pokladá návrh navrhovateľa za nedôvodný, keďže z odporu vyplýva, že pohľadávku navrhovateľa odporca neuznáva, namieta tvrdenia uvedené v návrhu a uvádza, že krádeží v súvislosti s ktorými si navrhovateľ uplatňuje nárok sa nedopustil. Záverom odvolací súd zdôraznil, že skutočnosť, či námietky odporcu spochybňujúce nárok navrhovateľa sú dôvodné alebo nie, je možné posúdiť len v rámci prejednávania veci a nie v rozhodnutí, ktorým súd odpor odmieta.

Súd vo veci vytyčil pojednávanie na deň 25. 05. 2016 od 9.00 h. Nariadeného pojednávania sa nezúčastnil žiaden z účastníkov konania. Navrhovateľ svoju neprítomnosť ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 24. 5. 2016, pričom súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a uviedol, že v celom rozsahu trvá na podanej žalobe. Neprítomnosť na nariadenom pojednávaní mailovým podaním doručeným súdu dňa 25. 05. 2016 ospravedlnil aj odporca, pričom žiadal o vytyčenie nového termínu pojednávania. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil tým, že sa nachádza mimo územia Slovenskej republiky, je pracovne v Írsku.

Podľa § 119 ods. 1 a 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Účastník, ktorý navrhuje odročenie pojednávania, musí súdu oznámiť dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu, po tom, čo sa o ňom dozvedel alebo odkedy sa o ňom mohol dozvedieť, alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti ho mohol predpokladať. Návrh na odročenie pojednávania obsahuje najmä: a) dôvod, pre ktorý sa navrhuje odročenie pojednávania, b) deň, keď sa účastník o dôvode dozvedel, c) ak je to možné, uvedenie elektronickej adresy, telefaxu alebo telefónu, na ktoré súd bezodkladne oznámi, ako návrh posúdil.

Súd posudzoval návrh odporcu na odročenie pojednávania v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Dôvodom, pre ktorý odporca navrhol pojednávanie odročiť mal byť jeho pobyt mimo územia Slovenskej republiky. Odporca tvrdil, že sa pracovne zdržiava v Írsku. Odporca nielenže žiadnym spôsobom súdu nepreukázal toto svoje tvrdenie (napr. doložením pracovnej zmluvy), ale v návrhu na odročenie pojednávania neuviedol ani dátum, kedy sa o dôvode (práca v zahraničí), pre ktorý sa nemôže pojednávania zúčastniť, dozvedel. Súdu zdôrazňuje, že predvolanie na pojednávanie bolo odporcovi doručené dňa 28. 04. 2016 (č.l. 64 p.v. spisu) a návrh na odročenie pojednávania odporca z mailovej adresy odoslal až dňa 25. 05. 2016 o 00:04 h (č.l. 79 spisu), teda fakticky v deň pojednávania. Nakoľko návrh odporcu na odročenie pojednávania nespĺňal zákonné náležitosti a súd takýto návrh považoval len za špekulatívny, súd tomuto návrhu nevyhovel. Preto postupoval súd v zmysle § 101 ods. 2 Os.p. a vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaným návrhom, poisťnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX, oznámením o vzniku škodovej udalosti z poistenia majetku zo dňa 06. 06. 2013 (č.l. 14 spisu), vratkou - škodou (č.l. 16 spisu), rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 1T/23/2014-778 zo dňa 24. 03. 2014 (č.l. 17-19 spisu), pripojeným spisom sp. zn. 1T/23/2014, výzvou na zaplatenie regresného nároku zo dňa 23. 05. 2014 (č.l. 20-21 spisu), platobným rozkazom, odporom proti platobnému rozkazu (č.l. 43 spisu), uznesením č.k. 2C/297/2015-48 zo dňa 14. 10. 2015, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13Co/970/2015-54 zo dňa 09. 02. 2016 a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, pričom zistil tento skutkový stav veci:

Z poisťnej zmluvy č. 6809069528 súd zistil, že túto zmluvu uzatvoril navrhovateľ s COOP Jednota Brezno, s.d. (poisteným). Podľa zmluvy začiatok poistenia je od 01. 12. 2010. Predmetom poistenia je súbor nehnuteľných a hnutel'nych vecí, súbor zásob a iných hodnôt.

Dňa 06. 06. 2013 poistený oznámil navrhovateľovi vznik škodovej udalosti. Poistený v oznámení uviedol, že ku škode krádežou došlo dňa 21. 05. 2013 vo Valaskej, Osloboditeľov 205.

Dňa 21. 10. 2013 navrhovateľ poukázal poistenému poistné plnenie v sume 2 571,71 Eur (č.l. 16 spisu).

Z rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 1T/23/2014-778 zo dňa 24. 03. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24. 03. 2014 súd zistil, že odporca bol uznaný za vinného o.i. aj z pokračujúceho prečinu krádeže, z pokračujúceho prečinu poškodzovania cudzej veci, pretože o.i. v čase od 18.00 h dňa 20. 05. 2013 do 04.00 h dňa 21. 05. 2013 v obci Valaská, časť Stará Valaská vnikol do predajne potravín COOP Jednota tak, že nezisteným predmetom a spôsobom vylomil zámok vchodových dverí a vošiel dnu, odkiaľ odcudzil mäsové výrobky, alkohol, cigarety rôznych značiek, cukrovinky, pečivo, kávy, prach na pranie, jablkové víno, rôzne koreniny a potraviny, čím spôsobil COOP Jednota SD celkovú škodu vo výške 2 571,71 Eur, z toho poškodením zariadenia škodu vo výške 33,75 Eur. Odporcovi bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov. Právny nástupca poškodeného COOP Jednota Brezno, SD, a to KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group bol podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Súd rozhodol zjednodušeným rozsudkom, nakoľko prokurátor a obžalovaný sa vzdali odvolania.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/23/2014 súd zistil, že poistený v trestnom konaní náhradu škody nežiadal priznať, nakoľko škoda spôsobená pri krádeži mu bola vyplatená navrhovateľom v plnej výške v októbri 2013 (č.l. 276 spisu). Poistený v trestnom konaní vyčíslil škodu, ktorá mu vznikla vlámaním do predajne vo Valaskej vo výške 4 178,03 Eur, o čom doložil zápisnicu o porovnaní a uznaní inventúrneho výsledku (č.l. 323 spisu), pričom uvedená suma pozostáva zo sumy 3 987,84 Eur (krádež tovaru), zo sumy 184,19 Eur (krádež hotovosti) a zo sumy 6 Eur (krádež stravné lístky). Navrhovateľ v trestnom konaní žiadal priznať náhradu škody za odcudzené veci a poškodenie zariadenia v celkovej výške 4 453,59 Eur, keďže za krádež vlámaním zo dňa 21. 05. 2013 bola poistenému preplatená poistná čiastka vo výške 2 571,71 Eur a za krádež vlámaním zo dňa 07. 06. 2013 mu bola preplatená poistná čiastka vo výške 1881,81 Eur. Navrhovateľ uviedol, že poistenému v oboch prípadoch bola vyplatená celá suma, ktorú si uplatnil, z ktorej sumy však bola odpočítaná DPH a obchodná prírážka. Pri krádeži zo dňa 21. 5. 2013 však neboli poistenému vyplatené peniaze za stravné lístky a za hotovosť (č.l. 281-282 spisu). V pripojenom spise sa ďalej nachádza oznámenie o poistnom plnení zo dňa 14. 10. 2013, z ktorého vyplýva, že navrhovateľ poistenému poukazuje poistné plnenie v sume 2 571,71 Eur (č.l. 287 spisu).

Navrhovateľ výzvou zo dňa 23. 05. 2014 vyzval odporcu na zaplatenie regresného nároku - náhradu poistného plnenia vo výške 2 571,71 Eur, do 15 dní od doručenia výzvy. Navrhovateľ predmetnú výzvu zaslal odporcovi do Ústavu na výkon väzby a na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, pričom Ústav uvedenú písomnosť prevzal dňa 26. 5. 2014 (č.l. 21 spisu).

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Súd mal preukázané, že odporca spôsobil poistenému COOP Jednota, s.d. škodu trestným činom krádeže a poškodením veci tak ako to vyplýva z rozsudku tunajšieho súdu č. k. 1T/23/2014-778 zo dňa 24.

03. 2014, ktorým je súd v tomto konaní viazaný. Navrhovateľ za škodu, ktorá poistenému vznikla protiprávnym konaním odporcu tak ako je opísané v bode 3 skutku daného trestného rozsudku, vyplatil poistné plnenie vo výške 2 571,71 Eur. Plnením navrhovateľa ako poistiteľa poškodenému ako poistenému prešiel v zmysle § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka nárok na náhradu škody z poškodeného poisteného na navrhovateľa, a to voči odporcovi. Na základe uvedených skutočností a vykonaného dokazovania preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 2 571,71 Eur.

Navrhovateľovi súd zároveň priznal aj úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2 571,71 Eur počnúc dňom 11. 06. 2014, t.j. 15-tym dňom od doručenia výzvy na zaplatenie regresného nároku zo dňa 23. 05. 2014 (súd mal v tejto súvislosti riadne preukázané prevzatie uvedenej písomnosti Ústavom, pričom odporca nepreukázal svoje tvrdenie v tom smere, že Ústav mu túto písomnosť následne neodovzdal). Pri rozhodnutí o výške úroku z omeškania vychádzal súd z ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba ECB ku dňu 11. 06. 2014 predstavovala 0,15 %, a teda úrok z omeškania predstavuje výšku 5,15 % ročne.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď náhradu trov konania priznal navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý bol v spore úspešný, pričom si uplatnil náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku v sume 154 Eur.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).