

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 9C/134/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215213241  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4215213241.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno pred sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou v právnej veci navrhovateľa: APS FUND ALPHA uzavřený investičný fond, a.s., so sídlom Celetná 988/38, Praha 1, Česká republika, IČO: 015 960 39, právne zast. JÁNSKÝ & PARTNERS s.r.o., Štúrova 13, Nitra, IČO: 47 249 650, proti odporkyni: O. O., I.. XX.XX.XXXX, hlásený pobyt N., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom JUDr. W. N., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 151,17 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 151,17 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 67,98 eur od 26.8.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 25,49 eur od 26.9.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 57,70 eur od 26.10.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania titulom súdneho poplatku v sume 16,50 eur a k rukám právneho zástupcu titulom trov právneho zastúpenia v sume 59,98 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 16.7.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 151,17 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 9.6.2014 postúpil postupca - spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyni. Postupca uzatvoril dňa 28.2.2012 s odporkyňou zmluvu o pripojení, resp. poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bol záväzok postupcu poskytovať odporkyni služby uvedené v zmluve a záväzok odporkyne dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami a cenníkom služieb. Postupca ako právny predchodca navrhovateľa na základe uzatvorenej zmluvy vyúčtoval odporkyni neuhradené pohľadávky v celkovej výške 151,17 eur.

V priebehu konania súd dňa 3.9.2015 vydal platobný rozkaz č. k. 9C/134/2015-25, ktorý bol následne zrušený v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pre jeho nemožnosť doručia odporkyni. Súd preto uznesením č. k. 9C/134/2015-39 zo dňa 4.3.2016 ustanovil odporkyni pre jej neznámy pobyt opatrovníka.

Na pojednávanie dňa 25.5.2016 sa navrhovateľ, ani jeho právny zástupca nedostavili, predvolanie mali riadne vykázané, neúčast' písomne ospravedlnili. Opatrovník odporkyne sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie mal riadne vykázané, neúčast' písomne neospravedlnil. Z uvedených dôvodov súd podľa § 101 ods. 2 OSP pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s výpisom z obchodného registra navrhovateľa, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.2.2012 a jej dodatkami, faktúrou č. 7208172846

zo dňa 8.8.2012 a podrobným mesačným výpisom odporkyne zo zmluvy, faktúrou č. 7209249215 zo dňa 8.9.2012 a podrobným mesačným výpisom odporkyne zo zmluvy, faktúrou č. 7210330987 zo dňa 8.10.2012, zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 1.7.2014 a ostatnými k spisu pripojenými listinami a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci.

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca uzatvoril s navrhovateľom ako postupníkom dňa 9.6.2014 zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou bola pohľadávka uplatnená v predmetnom konaní postúpená na navrhovateľa. Postúpenie pohľadávky bolo preukázané aj predloženou špecifikáciou o postúpenej pohľadávke. Právny predchodca navrhovateľa oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 1.7.2014 oznámil odporkyni postúpenie pohľadávky z faktúry č. 7208172846, č. 7209249215, č. 7210330987 a č. 7308063129 vo výške 400,12 eur na navrhovateľa.

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola dňa 28.2.2012 uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách. Na základe uvedenej zmluvy postupca poskytol odporkyni telekomunikačné služby špecifikované v zmluve a odporkyňa sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a cenníku. Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb bol odporkyni poskytnutý mobilný telefón Huawei E173 za maximálnu kúpnu cenu 1,- eur.

Z faktúry č. 7208172846 splatnej dňa 25.8.2012 mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyni za poskytnuté služby sumu vo výške 67,98 eur. Z faktúry č. 7209249215 splatnej dňa 25.9.2012 mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyni za poskytnuté služby sumu vo výške 25,49 eur. Z faktúry č. 7210330987 splatnej dňa 25.10.2012 mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyni za poskytnuté služby sumu vo výške 57,70 eur.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzatvorenia zmluvného vzťahu, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 OSP, súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou. Súd uvedenú zmluvu považoval za zmluvu o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorá je s poukazom na predmet činnosti navrhovateľa aj spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Súd preto na daný záväzkovoprávny vzťah aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, § 43 ods. 1 a 2 a § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. V rámci predmetného záväzkového vzťahu právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyni cenu za poskytnuté služby vo výške 151,17 eur.

V danom prípade mal súd na základe zisteného skutkového stavu za to, že navrhovateľ na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb umožnil odporkyni využívať telekomunikačné služby, za čo mal nárok na úhradu ceny za službu. Odporkyňa doposiaľ cenu poskytnutých služieb vo výške 151,17 eur na základe faktúr navrhovateľovi nezaplatila, t.j. dostala sa do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu, súd posúdil návrh navrhovateľa ako dôvodný a odporkyni uložil povinnosť na jej úhradu spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 67,98 eur od 26.8.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 25,49 eur od 26.9.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 57,70 eur od 26.10.2012 do zaplatenia, t.j. s úrokmi z omeškania uplatnenými v súlade so zákonom odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ si uplatnil trovy konania vo výške 16,50 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a vo výške 59,98 eur z titulu trov právneho zastúpenia.

Keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech, podľa § 142 ods. 1 OSP mu vznikol nárok na náhradu trov konania, ktorú si uplatnil vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok a vo výške 59,98 eur za zastúpenie advokátom. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 59,98 eur za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu - t. j. tarifná odmena za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty 151,17 eur predstavuje sumu vo výške 16,60 eur (tarifná odmena za dva právne úkony 2x 16,60 eur = 33,20 eur), 2-krát režijný paušál za rok 2015 v sume 8,39 eur, spolu 49,98 eur. Keďže právny zástupca navrhovateľa je platiťelom dane z pridanej hodnoty, k výslednej sume 49,98

eur súd pripočítal 20% DPH a odporkyňu tak zaviazla na zaplatenie trov právneho zastúpenia v sume 59,98 eur.

V súlade s § 149 ods. 1 OSP súd zaviazal odporcu zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.