

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 7C/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215200010
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215200010.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Korčekovou v právnej veci navrhovateľky: Q. T., L.. XX.XX.XXXX, J. J. X, J., proti odporcovi: KOMPLET s.r.o., Trebišovská 3, Bratislava, IČO: 35 724 901, zastúpenému spoločnosťou BG Partners, s. r. o., Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 2.000,- eur, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľka je **p o v i n n á** zaplatiť odporcovi trovy právneho zastúpenia 478,92 eur do rúk právneho zástupcu odporcu, do 10 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 05.11.2014, doplneným dňa 19.01.2015, domáhala, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 2.000,- eur.

Navrhovateľka uviedla, že žiada vrátiť navýšené peniaze čo sa týka pojednávania ohľadne meračov na studenú vodu (vec 19C 6/02). Uviedla, že napáda dôkazy, lebo neboli predvolaní ani pracovníci firmy, s ktorými mala dohodnutú sumu 4.000,- Sk, ale faktúru jej zaslali na 12.000,- Sk. To firme nestačilo, tak siahli na jej predčasný dôchodok. Firme to nestačilo a peniaze navýšila až na 38.000,- Sk. Nemali právo siahnuť jej na dôchodok a strhávať zrážky z dôchodku. Konanie nebolo právoplatne skončené. V tejto veci sa neobohacoval len právny zástupca odporcu, ale aj exekútorický úrad. Ona hneď pri dokončení prác zaplatila firme 4.000,- Sk. Ďalej navrhovateľka uviedla, že žiada len vrátiť 2.000,- eur, čo sa firma neoprávnene obohatila.

Navrhovateľka sa ani na jedno z nariadených pojednávaní nedostavila, hoci bola riadne predvolaná, svoju neúčast' neospravedlnila, avšak žiadala, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti, nakoľko nemieni chodiť na súd (v podaní doručenom súdu dňa 15.4.2016). Preto súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľky v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p.

Odporca s návrhom nesúhlasil a žiadal ho zamietnuť. Uviedol, že návrh navrhovateľky je nezrozumiteľný, zmätočný, nie je z neho zrejmé, či má ísť o vydanie bezdôvodného obohatenia, náhradu škody, prípadne zaplatenie dlžnej sumy a nie je zrejmé, z akého právneho titulu, a na základe akých skutočností si navrhovateľka voči odporcovi uplatňuje „exekúciu navýšené peniaze“. Oprávnenosť nároku odporcu voči navrhovateľke vyplýva z právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 19.1.2004, č. k. 19C 6/02, právoplatného dňa 21.1.2005. Keďže navrhovateľka neplnila svoju platobnú povinnosť, ktorá jej vyplývala z tohto rozsudku, tak bol odporca nútený podať návrh na vykonanie exekúcie. V exekučnom konaní bola pohľadávka riadne vymožená a exekučné konanie bolo následne skončené.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu, vrátane pripojených spisov Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 19C 6/02 a 7C 116/2010, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

Dňa 12.11.2001 podal odporca v procesnom postavení navrhovateľa na Okresný súd Bratislava I návrh, ktorým žiadal zaviazať navrhovateľku v procesnom postavení odporkyne na zaplatenie 8.129,- Sk s príslušenstvom. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 19C 6/02. Okresný súd Bratislava I rozsudkom zo dňa 19.1.2004, č. k. 19C6/02 - 87 návrhu vyhovel a zviazal navrhovateľku na zaplatenie 8.129,- Sk s úrokom z omeškania vo výške 17,6% od 7.5.2001 až do zaplatenia a trov konania vo výške 3.361,- Sk. Navrhovateľka podala proti rozsudku odvolanie. Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 4.11.2004, č. k. 3Co 79/04 - 102 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa a zviazal navrhovateľku zaplatiť odporcovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 1.100,- Sk. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.1.2005. Dovolanie navrhovateľky bolo uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.1.2006, č. k. 2Cdo 195/2005 - 131 odmietnuté.

Listom zo dňa 1.3.2007 vyzval odporca cestou svojho právneho zástupcu navrhovateľku za zaplatenie 8.129,- Sk s príslušenstvom na základe vyššie uvedeného rozsudku právoplatného dňa 21.1.2005. Ďalej v liste uviedol, že pokiaľ nedôjde k úhrade do 7 dní, bude nútený podať návrh na výkon exekúcie, čím sa výdavky navrhovateľky budú zvyšovať.

Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 12.1.2010, č. k. 3Er 204/2008 - 74, EX 150/2008 zamietol návrh povinnej (navrhovateľka) na zastavenie exekúcie. Pod touto spisovou značkou bolo vedené exekučné konanie na vymoženie povinnosti uloženej rozhodnutím Okresného súdu Bratislava I zo dňa 19.1.2004, č. k. 19C6/02. Okresný súd Bratislava I poveril vykonaním exekúcie dňa 22.2.2008 súdnu exekútorku Mgr. C. X.. Na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu zo dňa 12.1.2010, č. k. 3Er 204/2008 - 74, EX 150/2008, Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 27.3.2013, č. k. 18CoE 59/2013 - 104 toto uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Dňa 7.7.2010 podala navrhovateľka na Okresný súd Bratislava I návrh na obnovu konania vo veci sp. zn. 19C 6/02. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 7C 116/2010. Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 17.8.2011, č. k. 7C 116/2010 - 31 zamietol návrh na obnovu konania. Navrhovateľka podala proti uzneseniu odvolanie. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 29.12.2011, č. k. 2Co 448/2011 - 46 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa. Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka dovolanie. Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 30.9.2013, č. k. 2Cdo 176/2013 dovolacie konanie zastavil.

Listom zo dňa 8.7.2010 oznámila Sociálna poisťovňa navrhovateľke, že od 12.8.2010 začne zrážať z jej dôchodku sumu 47,29 eur mesačne, a to na základe príkazu na začatie exekúcie zrážkami z dôchodku vydaného súdnu exekútorkou Mgr. C. X. pre oprávneného (odporca) na úhradu pohľadávky 269,83 eur, úrokov z omeškania vo výške 410,18 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 615,31 eur, teda spolu 1.295,32 eur.

Listom zo dňa 13.6.2014 oznámila Sociálna poisťovňa navrhovateľke, že zrážky z jej dôchodku boli vykonané za obdobie od 12.10.2009 do 11.4.2011 v celkovej sume 848,67 eur.

Podľa § 451 ods. 1 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 veta prvá OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných ustanovení právnych predpisov súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný.

Aj keď navrhovateľka celkom jednoznačne neuviedla, z akého právneho titulu sa domáhala voči odporcovi zaplata sumy 2.000,- eur, z obsahu jej písomných podaní je možné vyvodiť, že to bolo z titulu bezdôvodného obohatenia. Navrhovateľka však ničím nepreukázala, že by sa odporca na jej úkor bezdôvodne obohatil.

Z listinných dôkazov založených v spise vyplýva, že v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 19C 6/02 sa odporca domáhal od navrhovateľky zaplata 8.129,- Sk s príslušenstvom. Už v tomto konaní sa navrhovateľka bránila tým, že bola dohodnutá cena za vykonané práce vo výške 4.000,- Sk. Súd sa s touto jej argumentáciou vysporiadal v rozsudku, ktorým návrhu vyhovel. Navrhovateľka podala odvolanie, o ktorom bolo riadne rozhodnuté odvolacím Krajským súdom v Bratislave, ktorý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Rozsudok zo dňa 19.1.2004, č. k. 19C 6/02 - 87 nadobudol právoplatnosť dňa 21.1.2005. Nie je teda pravdou, že by došlo k exekúcii ešte pred tým, ako nadobudol rozsudok právoplatnosť. Súdna exekútorka bola poverená vykonaním exekúcie až dňa 22.2.2008. Je len logické, že keďže navrhovateľka nezaplatila po právoplatnosti predmetného rozsudku ani len istinu, na zaplata ktorej bola zaviazaná, dlžná suma sa stále navyšovala o ďalšie úroky z omeškania, a keďže došlo aj k exekúcii aj o trovy exekučného konania. Na to ale bola navrhovateľka upozornená listom odporcu zo dňa 1.3.2007 ešte pred tým, ako došlo k začatiu exekučného konania. Navrhovateľka ničím nepreukázala, že by v exekučnom konaní bolo od nej vymožené viac, ako vyplývalo z právoplatného a vykonateľného exekučného titulu a trov exekúcie.

Z podaní navrhovateľky je zrejme, že sa snaží týmto návrhom zvrátiť pre ňu nepriaznivý výsledok konania sp. zn. 19C 6/02. Súd však v tomto konaní nemôže preskúmavať správnosť rozhodnutia súdu v tejto veci. Je zrejme, že navrhovateľka využila všetky riadne (odvolanie) i mimoriadne (dovolenie, obnova konania) opravné prostriedky, o ktorých bolo riadne rozhodnuté a vec je právoplatne skončená. Na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku navrhovateľka dobrovoľne neplnila, preto odporca pristúpil k vymoženiu priznanej sumy cestou exekúcie. V exekučnom konaní bola priznaná suma (vrátane úrokov z omeškania, trov konania a trov exekúcie) od navrhovateľky vymožená, a takto vymožená suma nemôže predstavovať bezdôvodné obohatenie, nakoľko zo strany navrhovateľky nešlo o plnenie bez právneho dôvodu, keďže išlo o plnenie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu (navrhovateľka nepreukázala, že by v exekučnom konaní bolo od nej vymožené viac, ako vyplývalo z právoplatného a vykonateľného exekučného titulu a trov exekúcie). Navrhovateľka teda nepreukázala, že by poskytla odporcovi nejaké plnenie bez právneho dôvodu, plnenie z neplatného právneho úkonu alebo plnenie z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ani to, že by sa odporca na jej úkor bezdôvodne obohatil. Preto súd návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania odporcu súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Keďže odporca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, navrhovateľka je povinná zaplatať mu trovy konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia (vrátane trov právneho zastúpenia predchádzajúcim právnym zástupcom) za 4 úkony právnej služby á 91,29 eur (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 2.4.2015, 2. písomné vyjadrenie k návrhu zo dňa 8.4.2015, 3. a 4. účasť na pojednávaní dňa 23.3.2016 a 25.5.2016) + režijský paušál 2 x á 8,39 eur a 2 x á 8,58 eur, teda spolu 399,10 eur + 20%-ná DPH (79,82 eur). Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa teda predstavujú celkom sumu 478,92 eur a boli vypočítané podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. Hoci bolo navrhovateľke v konaní priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, súd neuvažoval, že by trovy konania odporcu znížil príp. mu ich vôbec nepriznal v súlade s § 150 ods. 1 O.s.p., nakoľko odporca uviedol všetky dôkazy a skutočnosti pri prvom úkone ktorý mu patril. Súd tiež prihliadol na to, že odporkyňa mohla predpokladať, vzhľadom na výsledok všetkých jej opravných prostriedkov vo veci sp. zn. 19C 6/02, ako aj neúspešnú obranu v exekučnom konaní (jej návrh na zastavenie exekúcie bol zamietnutý), že bude neúspešná aj v tomto konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.