

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/60/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514203326
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7514203326.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou, v právnej veci navrhovateľa V. N., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XX, proti odporkyni C. W. N., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., C., W. V. XX, v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému V. S. gulovi, nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice

r o z h o d o l :

Manželstvo navrhovateľa V. N., nar. XX.X.XXXX, a odporkyne C. W. N., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu C., vo zväzku 4, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X rozvádza.

E., že M. súd T. - okolie nemá právomoc na konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému V. S. N., nar. XX.X.XXXX, na čas po rozvode, a v tejto časti konanie zastavuje.

Odporkyňa nemá povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania je návrh navrhovateľa na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu pochádzajúcemu z manželstva na čas po rozvode.

- 2 -

9P/60/2014

Navrhovateľ návrhom doručenom súdu 17.2.2014 žiadal, aby súd rozviedol jeho manželstvo s odporkyňou z dôvodu, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené. Pred uzavretím manželstva žili s odporkyňou v spoločnej domácnosti šesť rokov v V. republike. Po uzavretí manželstva bolo nutné vybaviť určité formality, aby odporkyňa získala dlhodobý pobyt na území Slovenskej republiky. Jednou z podmienok získania dlhodobého pobytu bolo disponovanie finančnou hodnotou cca 4.000 eur. Nakoľko je nezamestnaný a nemal túto finančnú hotovosť, odporkyňa sa musela vrátiť na A. a navrhovateľ tam odporkyňu a maloletého syna chodil navštevovať. Trvalo to asi dva roky, bolo to finančne náročné a preto návštevy začali byť sporadické. K vážnemu narušeniu manželských vzťahov došlo vtedy, keď si na Slovensku našiel novú známosť. Veľmi túžil mať rodinu a taký spôsob života, ako mal s odporkyňou na diaľku, si nepredstavoval. Myslí už len na svojho maloletého syna. Z dôvodu, že maloletý žije s matkou na Ukrajine a z dôvodu jazykovej bariéry súhlasí, aby dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky. Má záujem dieťa navštevovať, pretože sa chce podieľať na jeho vývoji a budúcnosti.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadrila, na pojednávanie sa nedostavila, svoju neprítomnosť neospravedlnila ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, sobášnym listom, rodným listom maloletého dieťaťa ako aj ďalším obsahom spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 26.1.2012 v C.. Navrhovateľ je slovenskej národnosti, štátny občan Slovenskej republiky, odporkyňa je ukrajinskej národnosti, štátna občianka A., u navrhovateľa ide o prvé manželstvo, u odporkyne o druhé manželstvo. Z manželstva účastníkov pochádza jedno maloleté dieťa V. S. N., nar. XX.X.XXXX.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi zotrval na príčinách rozvodu uvedených v návrhu na začatie konania. S odporkyňou sa spoznali v V. republike v roku XXXX. Manželstvo uzavreli aj z toho dôvodu, že v roku 2008 sa im narodil maloletý V. S.. Navrhovateľ si myslel, že po uzavretí manželstva odporkyňa už nebude potrebovať víza, ale bude mať povolenie na dlhodobý pobyt. Po sobáši sa dozvedel, že za vybavenie dlhodobého pobytu treba jednorazovo zaplatiť 4 200 eur. Tieto financie nemali, čiže ich manželstvo v podstate skrachovalo na peniazoch. Z finančných dôvodov nemohli viesť spoločnú domácnosť na Slovensku, preto sa odporkyňa v roku 2012 hneď po svadbe musela odsťahovať na A. aj so synom k svojim rodičom. Po svadbe navrhovateľ tri týždne pracoval na D. a na týždeň chodieval za manželkou a synom na A.. Finančne to nezvládal. Momentálne chodí na A. cca každý druhý mesiac, strávi tam maximálne jednu noc. G. vyjadrenia navrhovateľa odporkyňa s rozvodom manželstva súhlasí. L. má asi 2,5 roka vzťah s R. W., s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Je nezamestnaný, bez príjmu, od novembra 2015 nebol evidovaný na úrade práce, plánuje sa zaevidovať.

Podľa § 22 ods.1 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v platnom znení, zrušenie manželstva rozvodom sa spravuje právnym poriadkom

- 3 -

9P/60/2014

štátu, občanmi ktorého sú manželia v čase začatia konania. Ak sú manželia príslušníkmi rôznych štátov, spravuje sa zrušenie manželstva rozvodom právnym poriadkom slovenským.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 Zák. o rodine.

V danom prípade, vzhľadom k tomu, že manželia nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2012, súd dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené v dôsledku dlhodobého odcudzenia a ich manželské spolužitie už neplní svoj účel. Preto súd toto manželstvo rozviedol.

Podľa § 39 ods. 4 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v platnom znení, slovenský súd má v konaní o rozvode manželstva, neplatnosti manželstva alebo o určení či tu manželstvo je alebo nie je, právomoc upraviť aj práva a povinnosti rodičov k ich spoločnému dieťaťu, ak a) dieťa má na území Slovenskej republiky obvyklý pobyt alebo b) aspoň jeden z rodičov má rodičovské práva a povinnosti k tomuto dieťaťu, manželia sa výslovne podrobili právomoci súdu a výkon tejto právomoci je v najlepšom záujme dieťaťa.

Podľa úvodného ust. 12 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000 (ďalej len „Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003“), kritéria právomoci vo veciach rodičovských práv a povinností, upravené týmto nariadením, sú tvorené tak, aby zodpovedali najlepšiemu záujmu dieťaťa, najmä kritériu blízkosti. To znamená, že právomoc by mal mať v prvom rade členský štát obvyklého pobytu dieťaťa, s výnimkou určitých prípadov zmeny pobytu dieťaťa alebo v dôsledku dohody medzi nositeľmi rodičovských práv a povinností.

Podľa oddielu 2, článku 8 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000 (ďalej len „Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003“), súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania.

Z Oznámenia Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 254/2008 Z. z. o zmenách a doplnení zoznamu zmluvných strán Dohovoru o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone a spolupráci v oblasti rodičovských práv a povinností a opatrení na

- 4 -

9P/60/2014

ochranu dieťaťa (uzavretého 19. októbra 1996) vyplýva, že zmluvnou stranou Dohovoru o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone a spolupráci v oblasti rodičovských práv a povinností a opatrení na ochranu dieťaťa sa stala 1.2.2008 Ukrajina. Dohovor pre Ukrajinu nadobudol platnosť 1.2.2008.

Podľa oddielu 2, článku 17 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003, ak sa začalo konanie na súde členského štátu vo veci, v ktorej podľa tohto nariadenia nemá právomoc konať a ktorá patrí podľa tohto nariadenia do právomoci súdu iného členského štátu, aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods.1 prvá veta O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Z uvedeného je zrejmé, že obvyklým pobytom maloletého dieťaťa je Ukrajina, kde maloleté dieťa od roku 2012 nepretržite žije s matkou, má tam aj trvalé bydlisko, je začlenené do sociálneho prostredia v mieste bydliska. Keďže navrhovateľ a súčasne otec maloletého dieťaťa podal návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode na súde členského štátu (Slovenská republika), na území ktorého maloleté dieťa nemá obvyklý pobyt v čase začatia konania, súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami o rozvode manželstva účastníkov konania ako príslušný na rozhodnutie rozhodol a v časti konania o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode vyhlásil, že nemá právomoc vo veci konať. Nakoľko ide o nedostatok konania, ktorý nemožno odstrániť, súd v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil. Je toho názoru, že v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu je vecne a miestne príslušný prvostupňový súd na Ukrajine, podľa bydliska matky a maloletého dieťaťa.

Podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje

- 5 -

9P/60/2014

v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

U p o z o r n e n i e : Podľa § 27 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. Podľa odseku 2 manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.