

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2Tos/38/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010775  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6914010775.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25.05.2016, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Jána Bobora a JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD., o sťažnosti odsúdeného I. M., proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 4T/71/2014, zo dňa 20.04.2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm.a/ Tr.por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 4T/71/2014, zo dňa 20.04.2016 a rozhodujúc sám

podľa § 50 ods. 4 písm.b/ Tr.zák. p r e d l Ź u j e skúšobnú dobu podmieneného odsúdenia z trestného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 4T/71/2014, zo dňa 02.01.2015 o 18 mesiacov.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp.zn. 4T/71/2014 zo dňa 20.04.2016 samosudca Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 50 ods. 4 Tr.zák. rozhodol, že odsúdený I. M. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a preto trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 4T/71/2014 zo dňa 02.01.2015, v trvaní 12 mesiacov, vykoná. Podľa § 50 ods. 8 Tr.zák. s použitím § 48 ods. 1, ods. 2 písm.a/ Tr.zák. súd odsúdeného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 20.04.2016 sťažnosť, ktorú dodatočne aj písomne odôvodnil. Z písomných dôvodov sťažnosti v podstate vyplynulo, že odsúdený poukázal na rozhodnutie okresného súdu sp.zn.

1 Ps 13/2011 zo dňa 10.04.2012, ktorým bol pozbavený úplne spôsobilosti na právne úkony pre duševnú chorobu, ktorá nie je len prechodná. Súd mu ustanovil opatrovníčku, jeho matku, V. M.. Pokiaľ ide o jeho zdravotný stav, poukázal na znalecký posudok I.. G., z ktorého záverov vyplynulo, že sa jedná o mentálne retardovanú osobnosť, do pásma stredne ťažkej mentálnej retardácie, pričom deficit rozumových schopností je spojený s postihnutím ďalších psychických funkcií, vykazujúcich progredujúci charakter. V tomto smere bolo konštatované, že nie schopný pochopiť zmysel súdneho konania. Vzhľadom na závery lekárky, podľa názoru odsúdeného je rozpoznávanie správnosti jeho konania na základe jeho zdravotného stavu obmedzené, až nemožné. V tejto veci bol navedený kamarátmi na spáchanie tohto prečinu, pričom si nebol schopný uvedomiť možné následky. Preto navrhol, aby súd zohľadnil jeho zdravotný stav pri spáchaní činu a na základe uvedených skutočností vo veci rozhodol.

Podľa § 192 ods. 1 Tr.por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného bola dôvodne podaná.

Ods. I. M. bol trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 4T/71/2014, zo dňa 02.01.2015 odsúdený pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm.a/ Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok podmienene, na skúšobnú dobu 2 roky. Skúšobná doba odsúdenému začala plynúť 17.01.2015 a má skončiť dňa 17.01.2017.

Krajský súd ďalej zo spisového materiálu zistil, že odsúdený počas plynutia vyššie uvedenej skúšobnej doby bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/166/2015 zo dňa 23.11.2015, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.d/ Tr.zák., za čo mu bol uložený trest domáceho väzenia v trvaní 3 mesiacov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.02.2016.

Vychádzajúc z ust. § 50 ods. 4 písm.b/ Tr.zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmienene odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu a súčasne môže primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby 5 rokov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nepochybné, že odsúdený počas skúšobnej doby podmienene odsúdenia nevedol riadny život a súdu dal príčinu na nariadenie výkonu trestu. Na druhej strane však súd hodnotí každý prípad jednotlivo a nie každé porušenie podmienok podmienene odsúdenia znamená automaticky premenu trestu, ktorý bol podmienene odložený. Vychádzajúc z okolností daného prípadu, najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že konaním odsúdeného bola spôsobená škoda vo výške 32,76 € a vzhľadom na jeho zdravotný stav a mentálnu dispozíciu, krajský súd dospel k záveru, že v prípade odsúdeného I. M. je možné ponechať podmienene odsúdenie v platnosti a umožniť tak odsúdenému, aby si uvedomil pochybenia, ktorých sa dopustil. Z uvedených dôvodov preto krajský súd predĺžil odsúdenému skúšobnú dobu o 18 mesiacov.

V tejto súvislosti však krajský súd upozorňuje odsúdeného, že ak opätovne poruší podmienky podmienene odsúdenia, môže súd už v priebehu skúšobnej doby rozhodnúť, že odsúdený podmienene odložený trest odňatia slobody vykoná.

Podľa § 194 ods. 1 písm.a/ Tr.por. ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, rozhodne vo veci sám.

Poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto senátu krajského súdu v súlade s citovaným ustanovením rozhodnutie prvostupňového súdu zrušil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.