

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6P/53/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716203232  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716203232.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v právnej veci starostlivosti o maloletú: Z. E., X.. XX.XX.XXXX, t. č. v starostlivosti manželov: F. B., X.. XX.XX.XXXX C. R. B., X.. XX.XX.XXXX, S. L. Ľ. J. XXXX/XX, Č., zastúpenú kolíznom opatrovníkom mestom Martin, dieťa rodičov: matky C. E., X.. XX.XX.XXXX, V. L. H. H., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Žilina a neuvedeného otca, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin o osvojiteľnosti maloletého dieťaťa a obmedzenie alebo pozbavenie rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

Maloletá Z. E., X.. XX.XX.XXXX je osvojiteľná.

Súd pozbavuje matku C. E.Ú., X.. XX.XX.XXXX výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Z. E., X.. XX.XX.XXXX.

Súd ustanovuje maloletej Z. E.Ú., X.. XX.XX.XXXX za poručníčku F. B., K. O., X.. XX.XX.XXXX, L. U. J. XXXX/XX, Č., ktorá bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú, zastupovať ju a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Poručník je povinný predkladať súdu správy o maloletej a o nakladaní s jej majetkom 2 krát ročne, vždy do 30.06. a 31.12. príslušného kalendárneho roka.

Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúcej sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.03.2016, sa navrhovateľ domáhal, aby súd rozhodol, že maloletá Z. E. je osvojiteľná. V návrhu uviedol, že mal. Z. je v súčasnej dobe umiestnená v Detskom domove Necpaly, kde sa odo dňa 04.09.2015, na základe uznesenia Okresného súdu Martin o predbežnom opatrení zo dňa 03.09.2015, č. k. 19P/229/2015-19, realizuje ústavná starostlivosť. Matka má okrem mal. Z. dve plnoleté dcéry, U. C. D. a ďalšie tri maloleté deti, G., F. C. X. E., ktoré sú v súčasnosti dočasne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti tete V. R.. Mal. Z. bola umiestnená do Detského domova Necpaly z toho dôvodu, že matka dlhodobo žila neusporiadaným a záhalčivým spôsobom života. Nemala vyriešenú stálu otázku bývania a zamestnania. Matke ako aj jej vtedajšiemu partnerovi bolo poskytované odborné poradenstvo za účelom zlepšenia životnej situácie. Matka bola viackrát videná pod vplyvom alkoholu. Neprejavovala dostatočnú snahu o riešenie svojej životnej situácie. Mala dlhodobý problém s požívaním alkoholických nápojov, nestabilné finančné zabezpečenie,

rovnako aj bytovú otázku. Psychiatrička MUDr. Fedáková, v ktorej zdravotnej starostlivosti sa matka ambulantne liečila zo závislosti od alkoholu, hodnotila spoluprácu s matkou ako nedostatočnú a vzhľadom k nepravidłným kontrolám, nie je verifikované dodržiavanie abstinencie. Psychiatrička ďalej uviedla, že prístup matky k liečbe je nezodpovedný, k svojmu ochoreniu nie je dostatočne kritická, preto je prognóza jej ďalšieho vývoja nepriaznivá. Matka počas tehotenstva nenavštevovala gynekologickú poradňu a odborné vyšetrenia ignorovala, čím veľmi nezodpovedne pristupovala k ešte nenarodenému dieťaťu a ohrozovala tak jeho zdravý vývin. Matka v súčasnej dobe nie je schopná zabezpečovať starostlivosť o maloletú Z.. Bola uznaná za vinnú za vedome neplnenie si vyživovacej povinnosti, vtedy ešte na mal. D. E., X.. XX.XX.XXXX, ktorá bola umiestnená v Diagnostickom centre Zlaté Moravce. Matka bola rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 26.03.2015, sp. zn. 1T/2/2015, odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne. Matka nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody dňa 09.02.2016. Tento trest vykonáva v ÚVTOS Žilina. Od umiestnenia mal. Z. do Detského domova, t. j. od 04.09.2015 sa matka o svoje dieťa nezaujímalala žiadnym spôsobom. S maloletou sa nekontaktovala. O mal. sa nezaujímajú ani jej najbližší príbuzní. Mal. Z. bola dňa 02.12.2015 zapísaná do zoznamu detí vhodných pre sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti formou pestúnskej starostlivosti. O mal. dieťa prejavili úprimný záujem manželia B., ktorým bol daný súhlas s nadviazaním interakcií s maloletou.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že trvá na návrhu v celom rozsahu. Podľa jeho názoru sú splnené podmienky osvojiteľnosti tak, ako to vyžaduje Zákon o rodine. Matka neprejavovala skutočný záujem o dieťa, pričom jej v tom nebránila žiadna závažná prekážka.

Kolízny opatrovník na pojednávaní taktiež navrhol vysloviť osvojiteľnosť maloletej, nakoľko je to v jej záujme.

Matka na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí s návrhom. Keď vyjde z väzenia, bude bojovať o svoju dcéru, nikomu ju nedá. O mal. sa zaujímalala. Nikto jej nepovedal, kde je mal. a, že sa nachádza v detskom domove alebo v Čadci. Maloletej nosila veci do pôrodnice. Uznesenie o tom, že mal. Z. bola dočasne umiestnená v Detskom domove Necpaly, matke doručené nebolo. Uznesenie o predbežnom opatrení, ktorým bola mal. Lucia dočasne odovzdaná do starostlivosti manželom B., jej doručené bolo. Proti tomuto rozhodnutiu nepodávala opravný prostriedok, nakoľko čakala na súd, v konaní o nariadení ústavnej starostlivosti. Mal. sa narodila na konci 8. mesiaca. Matka bola zdravá, preto ju po dvoch dňoch prepustili. Mal. dali do inkubátora. Matka chodila za mal. do pôrodnice. Nosila jej plienky, všetko, čo potrebovala. Keď prišla za ňou jedného dňa, povedali jej, že mal. sa tam už nenachádza. Bez vedomia matky mal. odovzdali detskému domovu. Na sociálnom oddelení jej povedali, že mal. sa nachádza niekde v Čadci. Nikto jej nepovedal presne kde. Na výkon trestu odňatia slobody matka nastúpila 09.02.2016. Nemocnicu opustila koncom augusta. Počas pobytu matky vo výkone trestu odňatia slobody jej sociálne oddelenie oznámilo, že mal. sa nachádza u nejakých manželov v Čadci. Matka za mal. nikdy nebola v detskom domove, nakoľko jej nikto nepovedal, že tam mal. je. Niekedy okolo 09.09.2015 bola matka na sociálnom oddelení, kde jej však nepovedali, že mal. je umiestnená v detskom domove. Až vo februári 2016 jej do väzenia prišlo, že mal. sa nachádza v Čadci. V čase narodenia dieťaťa matka bývala u svojho priateľa J. N., a to až dovtedy kým nenastúpila do výkonu trestu odňatia slobody. Matka navštevovala aj gynekologickú ambulanciu asi 3 krát na začiatku tehotenstva, neskôr prestala absolvovať pravidelné prehliadky, nakoľko sociálne jej začalo robiť hanbu. Všade si všetko zisťovali. S bývalým priateľom L. R. bola matka v kontakte. Navštevovali sa aj cez víkendy. Boli v kontakte aj telefonicky. Keď je prišla nejaká pošta, L. R. jej ju dal do ruky alebo jej ju hodil do schránky v Priekope, kde bývala s priateľom J. N.. S mal. deťmi G., F. C. X. sa matka kontaktuje len prostredníctvom listov. Na mal. Z. zatiaľ výživné nehradí. V ústave na výkon trestu je zaradená do práce 3 týždne. Hneď na to požiadala výchovného poradcu, aby bolo výživné poukazované jej švagrinej, ktorej sú deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ohľadne mal. Z. takúto žiadosť nepodala. Odkedy bolo matke doručené uznesenie o predbežnom opatrení, ktorým súd dočasne zveril mal. Z. do starostlivosti manželov B., matka mal. nekontaktovala, nenapísala žiaden list. Matka nevedela uviesť, prečo nenapísala.

Poverená pracovníčka Detského domova Necpaly uviedla, že mal. prijali do zariadenia 04.09.2015. Boli si ju prevziať v nemocnici spolu s ich zamestnankyňou, profesionálnou matkou, u ktorej sa poskytovala starostlivosť o dieťa. O tejto skutočnosti bola informovaná aj matka, nakoľko detský domov má zo zákona povinnosť informovať rodičov do 24 hodín od umiestnenia dieťaťa. Matka bola informovaná písomne. V septembri 2015 bola mal. Z. v profesionálnej rodine pozrieť jej plnoletá sestra U.. V tom čase boli v

detskom domove umiestnení aj traja maloletí súrodenci do času, kým títo neboli zverení do náhradnej osobnej starostlivosti tete V. R.. Matka sa počas celého pobytu s mal. nekontaktovala. Nepožiadala detský domov o informácie ako sa mal. má, aký je jej zdravotný stav. Od decembra 2015 začali prebiehať interakcie s budúcimi pestúnmi. Dňa 25.04.2016 detský domov ukončil poskytovanie starostlivosti o maloletú, nakoľko mal. bola zverená do starostlivosti manželom B.. Zdravotný stav mal. bol počas pobytu v detskom domove dobrý.

Dňa 25.05.2016 bol vykonaný telefonicky dopyt na F. B., nar. 10.02.1986, ktorá uviedla, že v prípade, ak súd vysloví osvojiteľnosť mal. Z. E. a matku pozbaví výkonu rodičovských práv a povinností, súhlasí s tým, aby bola ustanovená za poručníčku mal. Z., ktorá je v súčasnej dobe v starostlivosti jej a jej manžela. Súčasne uviedla, že matka ju, ani jej manžela nikdy nekontaktovala.

V rámci vykonaného dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Martin, sp. zn. 19P/229/2016 a 16P/12/2016, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Zo správy Detského domova Necpaly zo dňa 07.03.2016 vyplýva, že matka sa s mal. nekontaktovala od jej umiestnenia do detského domova, kde je mal. Z. umiestnená od 04.09.2015. Starostlivosť sa jej od tohto dátumu poskytuje v profesionálnej rodine. Dňa 05.03.2016 sú u mal. Lucie splnené podmienky na osvojenie.

Zo správy Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina zo dňa 10.03.2016 súd zistil, že matka sa nachádza v ústave od 09.02.2016. Má právo prijímať a na vlastné náklady odosielať písomné správy v listinnej podobe bez obmedzenia. Toto svoje právo matka využíva a písomne si korešponduje so svojim partnerom J. N., ktorý jej bol dňa 09.03.2016 aj nárokovej návšteve a taktiež jej zaslal aj nárokový balík. Matka má právo najmenej 2 krát za kalendárny mesiac telefonovať v trvaní 20 minút v čase určenom v ústavnom poriadku prostredníctvom telefónneho zariadenia najviac 5 blízkym osobám, ktorých meno, priezvisko, adresu a telefónne číslo uvedie vo svojej písomnej žiadosti. Menovaná však doposiaľ uvedené právo na telefonovanie nevyužila.

Z rodného listu maloletej súd zistil, že maloletá sa narodila 12.08.2015 a jej narodenie je zapísané v knihe narodení Matričného úradu Martin, zväzok 124, ročník 2015, strana 104, poradové číslo 883, pričom ako rodičia sú uvedení matka C. E., X.. XX.XX.XXXX a otec neuvedený.

Zo spisu Okresného súdu Martin, sp. zn. 19P/229/2015, mal súd preukázané, že uznesením zo dňa 03.09.2015 bola mal. Z. odovzdaná do dočasnej ústavnej starostlivosti Detského domova Necpaly. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 16.10.2015 a vykonateľnosť 03.09.2015. Predmetné uznesenie bolo matka doručené fikciou. Súd matke doručoval zásielku na adresu A. R. XX, H., kde matka žila spolu so svojim vtedajším partnerom L. R., ktorý si na uvedenej adrese súdnu zásielku prevzal (čl. 27). Z odborného vyjadrenia MUDr. Eriky Fedákovej, psychiatricky, vyplýva, že matka v roku 2014 absolvovala odvykaciu liečbu v Psychiatrickej liečebni Sučany. Po liečbe dochádza na kontroly nepravidelne, jej spolupráca je nedostatočná a prístup nezodpovedný. Zo správ KO súd ďalej zistil, že matka sa v čase svojej gravidity správala nezodpovedne, požívala alkoholické nápoje, fajčila cigarety. Uvedené potvrdila aj sestra maloletej Z., U.. Matka maloletú navštevovala na novorodeneckom oddelení každý alebo každý druhý deň, zdržala sa len na chvíľu. Raz doniesla plienky a vlhčené obrúsky. Zo správy MUDr. Klaudie Péčovej, gynekologičky, vyplýva, že matka absolvovala 1 vyšetrenie v poradni pre tehotné. Na ďalšie kontroly a vyšetrenia sa nedostavila a na telefonáty nereagovala.

Zo spisu Okresného súdu Martin, sp. zn. 16P/12/2016, súd zistil, že uznesením zo dňa 21.04.2016 bola mal. Lucia odovzdaná do starostlivosti manželov B., F. B., X.. XX.XX.XXXX C. R. B., X.. XX.XX.XXXX a matka bola zaviazaná prispievať na výživu H.. Lucie sumou minimálneho výživného od 21.04.2016.

Lustráciou v ZVJS mal súd preukázané, že matka vykonáva trest odňatia slobody v ÚVTOS Žilina, uložený jej Okresným súdom Nitra v konaní 1T/2/2015, od 09.02.2016 do 09.08.2017.

Odpisom z registra trestov Generálnej prokuratúry SR mal súd preukázané, že matka bola odsúdená na trest odňatia slobody nepodmienečne na 1 rok a 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia pre trestný čin podľa 207 ods. 1, 3 písm. b/, c/ Tr. zák. (zanedbanie povinnej výživy).

Podaním zo dňa 06.05.2016 Detský domov Necpaly oznámil tunajšiemu súdu, že dňa 25.04.2016 bola mal. Z. ukončená poskytovaná starostlivosť v detskom domove, nakoľko mal. bola zverená do starostlivosti manželom B..

Z lekárskej správy súd zistil, že mal. bola narodená prematuritne v 35. týždni tehotenstva, rodičia fajčiari a etylici, aj na protialkoholickom liečení. Na prenatálne poradne matka nechodila. Chorobnosť mal. je nízka. V decembri 2015 a v marci 2016 prekonala katar dýchacích ciest.

Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka žila v spoločnej domácnosti s L. R. v prenajatom dvojizbovom byte od 01.10.2014. Mesto Martin im pomáhalo upraviť ich rodinné a bytové pomery, nakoľko prejavovali aktívny záujem o návrat maloletých detí, G., F. C. X. do ich rodinného prostredia. Po stabilizácii bytových pomerov sa rodina javila ako stabilizovaná. Neskôr začali medzi nimi problémy, ktoré pretrvávali a vyvrcholili dňa 20.09.2015, kedy matka odišla zo spoločnej domácnosti.

Podľa § 180a ods. 1 O.s.p. ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa osobitného predpisu, môže začať aj bez návrhu konanie o osvojiteľnosti.

Podľa § 102 ods. 1 písm. a/ Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak  
a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka,

Podľa § 113 ods. 3 O.s.p. s konaním o osvojiteľnosti je spojené konanie o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu, ak už skôr nebolo rozhodnuté o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu.

Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

Podľa § 58 ods. 2 Zákona o rodine správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

Podľa § 58 ods. 4 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a na základe vykonaného dokazovania súd rozhodol, že mal. Z. je osvojiteľná. Cieľom konania o osvojiteľnosti je zisťovanie právnej voľnosti dieťaťa a zefektívnenie procesu osvojenia. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že matka neprejavovala skutočný záujem o maloletú dlhšiu dobu ako 6 mesiacov. Matka mal. nenavštevovala, nekontaktovala sa s ňou žiadnym spôsobom a nesnažila sa napraviť svoje pomery tak, aby jej bola mal. vrátená do osobnej starostlivosti. Pri prejave skutočného záujmu o mal. jej nebránila žiadna závažná prekážka. Aj keď sa matka od 09.02.2016 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, mala možnosť telefonicky kontaktovať päť blízkych osôb, čo však nevyužila. Taktiež mala možnosť využívať korešpondenciu. Túto využila iba na kontaktovanie jej ďalších troch mal. detí, G., F., X. a jej partnera. Po celú dobu, odkedy bola maloletá umiestnená v detskom domove, resp. v starostlivosti manželov B., matka žiadnym spôsobom neprejavila akúkoľvek snahu, či pokus, kontaktovať, písomne alebo telefonicky, detský domov, prípadne manželov B. a informovať sa o maloletej Z.. Matka v konaní tvrdila, že nemala vedomosť o tom, kde sa maloletá Z. nachádza. Je pravdou, že uznesenie o predbežnom opatrení, ktorým súd mal. odovzdal do starostlivosti detského domova, bola matke doručené fikciou. Predmetné uznesenie bolo matke doručované na adresu jej vtedajšieho partnera Ľ. R., ktorý si na tejto adrese súdnu zásielku prevzal. Matka na pojednávaní uviedla, že s Ľ. R. bola v pravidelnom kontakte, tento jej poštu odovzdával priamo alebo jej ju zanesol k jej novému partnerovi. Teda matka musela mať vedomosť o súdnej zásielke. Aj detský domov, ktorý má povinnosť oznámiť rodičom umiestnenie dieťaťa v takomto zariadení, písomne informoval matku o tejto skutočnosti. Navyše mal. Z. sa nachádzala v rovnakom detskom domove a aj v rovnakej profesionálnej rodine ako jej sestry G., X. C. F., ktoré boli neskôr zverené do náhradnej osobnej starostlivosti tete V. R.. Rodič, ktorý prejavuje skutočný záujem o maloleté dieťa a nemal by vedomosť o tom, kde sa jeho novonarodené dieťa nachádza, robí všetko preto, aby sa dieťa domohol. V neposlednom rade si preberá aj súdne zásielky. Z uvedených dôvodov súd považoval obranu matky o tom, že nemala vedomosť, kde sa maloletá nachádza, za účelovú. Súd má za to, že matka musela mať vedomosť o tom, že mal. Z. sa nachádza v Detskom domove Necpaly. O postoji matky k výkonu jej rodičovských práv a povinností svedčí aj to, aký postoj matka zaujala po tom, čo jej bolo doručené uznesenie o predbežnom opatrení, ktorým súd mal. zveril do starostlivosti manželov B.. Pokiaľ by matka prejavovala skutočný záujem o maloletú, nič jej nebránilo využiť všetky právne prostriedky na to, aby sa stretávania domohla, čo však neučinila. Zo strany matky nebol podaný opravný prostriedok ani žiaden návrh týkajúci sa rodičovských práv a povinností k mal. Matka svojou obranou len odôvodňovala svoje správanie vo vzťahu k výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré je ľahostajné. Ľahostajný prístup matky preukazuje aj tá skutočnosť, že matka potom, ako v ústave na výkon trestu odňatia slobody nastúpila do práce, nahlásila Y. J. Z. Y. V. H.. G., G., F. C. X.. Y. Y. F. H.. Z. tak neučinila. Matka svoje rodičovské práva a povinnosti vážnym spôsobom zanedbávala už počas tehotenstva, keď nenavštevovala pravidelné lekárske prehliadky a požívala alkoholické nápoje, čím ohrozovala zdravý vývin maloletej, ktorá sa narodila predčasne. Z uvedených dôvodov má súd za to, že je v záujme mal., aby súd rozhodol, že dieťa je osvojiteľné. Mal. Z. má dobrý zdravotný stav, ktorý nebráni vysloveniu osvojiteľnosti mal. a do budúcnosti ani prípadnému osvojeniu. Nakoľko s konaním o osvojiteľnosti je spojené aj konanie o obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu, súd súčasne pozbavil matku výkonu rodičovských práv a povinností, nakoľko matka závažným spôsobom zanedbáva výkon týchto práv a neprejavuje skutočný záujem o maloletú, čo mal súd preukázané z vyššie uvedených dôvodov. Keďže súd pozbavil matku ako jediného známeho rodiča výkonu jej rodičovských práv a povinností, súčasne ustanovil mal. za poručníka F. B., ktorá s ustanovením do tejto funkcie súhlasila, na ochranu práv a záujmov maloletej. Mal. Z. sa v súčasnosti nachádza v starostlivosti jej a jej manžela, preto mal súd za to, že funkciu poručníka bude F. B. vykonávať riadne a v najlepšom záujme maloletej. Súd považuje za potrebné uviesť, že vyživovacia povinnosť matky voči mal. nezaniká pozbavením výkonu rodičovských práv a povinností.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovaným zákonným ustanovením tak, že ich náhradu účastníkom konania nepriznal, nakoľko konanie bolo možné začať aj bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.