

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Er/2428/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815211078
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815211078.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Advocate s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 36 865 141, konateľ spoločnosti JUDr. Martin Máčaj, advokát, proti povinnému: M. V., nar. XX.X.XXXX, č.d. XXX, XXX XX M., o vymozenie istiny 264,37 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Exekučné konanie **z a s t a v u j e .**

II. Súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD., Exekútorský úrad so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava, náhradu trov exekučného konania **nepriznáva.**

o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený sa návrhom zo dňa 18.3.2015 domáha vykonania exekúcie voči povinnému pre vymozenie istiny vo výške 264,37 eura s príslušenstvom, na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s., sp.zn. SR 01561/2009 zo dňa 22.5.2009, ktorý podľa vyznačenej doložky nadobudol právoplatnosť dňa 15.6.2009 a vykonateľnosť dňa 18.6.2009.

Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdny exekútor doručil súdu dňa 24.6.2015.

Okresný súd Prievidza uznesením č.k. 16Er/2428/2015-15 zo dňa 12.10.2015 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol a toto uznesenie nadobudlo spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoE/89/2016-25 právoplatnosť dňa 18.5.2016.

Podľa § 44 ods. 4 Zák. č. 233/1995 Z.z. ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví.

Vychádzajúc z citovaného ustanovenia a skutočnosti, že uznesenie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.5.2016, súd exekučné konanie zastavil, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 251 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 151 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, ak sa rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, nevyhlasuje a bol podaný návrh na rozhodnutie o trovách, súd vyzve účastníka na vyčíslenie trov do troch pracovných dní od doručenia výzvy. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane.

Podľa § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie. Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Zákon v citovanom ustanovení § 47 ods. 3 Exekučného poriadku presne vymedzuje, na náhradu akých trov má nárok súdny exekútor do doručenia poverenia na vykonanie exekúcie. V danej veci poverenie na vykonanie exekúcie vydané nebolo.

Nakoľko súdny exekútor si trovy exekučného konania neuplatnil, súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 44 ods. 4 Exekučného poriadku).

Proti II. výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 202 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).