

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/80/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716202451
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716202451.2

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňou JUDr. Annou Irikovskou v právnej veci žalobcu: AB 1 B. V., IČO: 56007043, Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, právne zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany proti žalovanej: G. G., X.. XX.X.XXXX, L. XXX XX G. L. XX, o zaplatenie 641,95 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d n u t i e :

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 82,46 Eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 20. 5. 2016 do zaplatenia, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 3,53 Eur a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 127,52 Eur od 8. 3. 2016 do 18. 3. 2016, zo sumy 112,50 Eur od 19. 3. 2016 do 19. 4. 2016 a zo sumy 97,48 Eur od 20. 4. 2016 do 19. 5. 2016 a súd povoľuje žalovanej uvedenú sumu splácať mesačne po 15 Eur, ktoré splátky je povinná poukazovať na účet žalobcu vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, od právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného vyrovnania dluhu s tým, že omeškanie jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporkyni súd náhrad trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 641,95 €, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 15,35 € a úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 641,95 € od 08.03.2016 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Svoju aktívnu legitímáciu odôvodnil tým, že uzavrel s právnym predchodcom žalobcu (Home Credit Slovakia, a.s.) zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bol postúpený na žalobcu nárok voči žalovanej. Právny predchodca žalobcu uzavrel s žalovanou zmluvu o úvere dňa 07.01.2014, neoddeliteľnou súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky. Predmetom zmluvy o úvere bolo poskytnutie úveru vo výške 600,- € zo strany právneho predchodcu žalobcu, ktoré sa žalovaná zaviazala zaplatiť 60 splátkami po 27,15 €. Žalovaná sa dostala do omeškania, následne bola listom zo strany právneho predchodcu žalobcu vyzvaná, aby zaplatila dlžné splátky do 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Nakoľko žalovaná svoj dlh nespĺnila včas, vznikol právnemu predchodcovi žalobcu aj nárok na úrok z omeškania.

Nakoľko mal súd nárok žalobcu za preukázaný, rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 8C/80/2016-45 zo dňa 6.04.2016. Proti tomuto platobnému rozkazu podala žalovaná včas odpor, v ktorom uviedla, že nesúhlasí s tvrdeniami v žalobe, ktorými žalobca navodzuje dojem skutkovej a právnej perfektnosti jeho nároku vyplývajúceho z úverovej zmluvy. Tvrdenia žalobcu nezodpovedajú skutočnosti, výška žalovanej istiny je nedôvodná. Platby, ktoré žalobcovi poukázala sú výhradne na istinu, nie na úroky. Úverová zmluva obsahuje tiež neprijateľné zmluvné podmienky (neprimerane vysoké úroky, rozhodcovská doložka, dohoda o zrážkach zo mzdy...) a tiež neobsahuje podstatné náležitosti, ktoré by zmluva o spotrebiteľskom úvere mala obsahovať, teda by sa mal úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Podľa nej je neprijateľnou podmienkou aj podmienka, ktorá umožňuje prevod práv a

povinností zo spotrebiteľskej zmluvy na iný subjekt, a to bez jej súhlasu, čo je v rozpore so zákonom, lebo sa tým zhoršila vymožiteľnosť práva, pretože žalobca je zahraničná obchodná spoločnosť. V prípade, že by súd žalobe vyhovel, žiadala, aby jej bolo umožnené splácať dlžnú sumu po 15,- € mesačne.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 25.05.2016 v neprítomnosti žalobcu, vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením sa so žalobou, odporom, oznámením o postúpení pohľadávky, podaciami hárkami, úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami, informáciami o poistení dohodnutom zmluvou, výzvy k splateniu dlhu, výpisu čerpania, splátok a úhrad, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca žalobcu (Home Credit Slovakia, a.s.) a žalovaná spolu uzavreli zmluvu o úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 600,- € a žalovaná sa zaviazala ho splatiť 60 splátkami po 27,15 €. Súčasťou zmluvy boli aj Úverové zmluvné podmienky. V zmluve nie je uvedený konečný termín splatnosti úveru ani výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Z prehľadu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná svoj úver neplatila riadne a včas, zaplatila len 472,48 €, a síce 27,15 € dňa 03.03.2014, 27,15 € dňa 01.04.2014, 27,15 € dňa 29.04.2014, 27,15 € dňa 29.05.2014, 27,15 € dňa 30.06.2014, 27,15 € dňa 06.08.2014, 27,15 € dňa 09.09.2014, 37,15 € dňa 11.09.2014, 27,15 € dňa 29.10.2014, 27,15 € dňa 01.12.2014, 27,15 € dňa 29.12.2014, 27,15 € dňa 02.02.2015, 71,30 € dňa 21.04.2015, 05,30 € dňa 23.09.2015, 15,02 € dňa 21.10.2015, 15,02 € dňa 19.11.2015, 15,02 € dňa 22.12.2015, 15,02 € dňa 20.01.2016.

Na pojednávaní dňa 25.05.2016 predložila žalovaná výpis z účtu v Poštovej banke, a.s., podľa ktorého mala zaplatiť okrem vyššie uvedených úhrad na účet žalobcu aj úhrady vo výške po 15,02 € v dňoch 17.03.2016, 18.04.2016 a 18.05.2016. Zároveň žalovaná potvrdila, že jej bola vyplatená úverová istina vo výške 600,- €, časť z tejto sumy už uhradila. Nevie, aký je neuhradený zvyšok dlžnej sumy. Zároveň súdu predložila i vzorové vyjadrenie, ktoré jej pripravili v Prvej oddĺžovacej, a.s.. Obsah tohto vyjadrenia je v podstate zhodný s obsahom odporu.

Vzhľadom na omeškanie žalovanej s úhradou so splácaním splátok úveru, dňa 04.09.2015 ju vyzval právny predchodca žalobcu, aby uhradila dlžné splátky. Vzhľadom na to, že žalovaná po doručení nič nezaplatila, právny predchodca žalobcu ku dňu 23.09.2015 vyhlásil splatnosť celého úveru.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že po celú dobu trvania úverového vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, právnemu predchodcovi žalobcu vznikol nárok na istinu vo výške 80,42 €, upomienky II vo výške 60,- €, poplatok za možnosť odloženia splátok 28,31 €, úrok 344,61 €, zosplatnenú istinu 519,58 €, poistenie Bill protection 38,20 €, poplatok za možnosť zmeny splátky 28,31 €, upomienky I 15,- € a úrok z omeškania 15,35 €, čo je spolu 1.129,78 €. Z úhrad žalovanej vo výške 472,48 € si právny predchodca žalobcu započítal 61,81 € na istinu, 23,84 € na poplatok za možnosť odkladu splátok, 294,35 € na úrok, 29,64 € na poistenie Bill protection, 23,84 € na poplatok za zmenu výšky splátky, 24,- € na upomienku II., 15 € na upomienku I., celková neuhradená suma tak ostala 657,30 €.

V rozpise je aj podrobne špecifikované ako žalobca určil výšku vyčísleného úroku z omeškania. Úrok z omeškania bol vypočítaný za obdobie od 24.09.2015 do 07.03.2016 z aktuálne dlžnej sumy, ktorá sa určila sadzbou 5,05 % ročne. K 24.09.2015 bola dlžná suma 700,12 € a postupne sa znižovala čiastočnými úhradami zo strany žalovanej.

Vzhľadom na omeškanie sa žalovanej s úhradou jednotlivých splátok dňa 04.09.2015 odoslal žalobca žalovanej výzvu k splateniu celého dlhu. Vo výzve je uvedené, že žalovaná má svoj dlh zaplatiť do 15 dní od odoslania, zároveň je tu upozornená na následky včasného nezaplatenia. K zásielke je pripojený aj podací hárok, preukazujúci jej odoslanie.

Po zosplatnení úveru spoločný splnomocnenec Home Credit Slovakia, a.s. a postupníka (žalobcu) oznámil žalovanej, že došlo k postúpeniu pohľadávky voči nemu a vyzvali ju k zaplateniu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch Na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu o úvere, predmetom ktorej bolo vyplatenie úveru pre žalovanú vo výške istiny 600,- €, ktorý sa žalovaná zaviazala zaplatiť 60 splátkami po 27,15 €. Uvedená zmluva je nepochybne zmluvou o spotrebiteľskom úvere, nakoľko poskytovanie úverov je predmetom podnikania právneho predchodcu žalobcu, no zo zmluvy nevyplýva, že by žalovaná ju uzavrela za účelom výkonu jej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti alebo povolania. Vzhľadom na uvedené sa súd zaoberal tým, či uvedená zmluva spĺňa náležitosti podľa ust. § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch. V tomto prípade súd konštatuje, že tieto náležitosti naplnené nie sú. V zmluve nie je uvedený konečný termín splatnosti úveru, ani výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Uvedená zmluva je síce platná, no považuje sa za bezúročnú a bez poplatkov. Súd preto nepriznal žalobcovi úrok ani poplatky za upomienky, možnosť odloženia splátok, možnosť zmeny splátky, za poistenie Bill protection. Všetky plnenia žalovanej teda

súd započítaval ako plnenie len na istinu, lebo na nič iné právnomu predchodcovi žalobcu nevznikol nárok. Právny predchodca žalobcu vyplatil žalovanej 600,- €, žalovaná z toho vrátila 517,54 €, zostáva jej teda ešte vrátiť 82,46 €. Pre úplnosť súd dodáva, že z rozpisu na č.l. 40 vyplýva úhrada len 472,48 €, ale tento bol vystavený k 7.03.2016 a žalovaná vykonala ďalšie úhrady po tomto dátume, čo má súd za preukázané z výpisu z účtu, ktorý žalovaná predložila na pojednávaní. Je vecou žalobcu, že neprišiel na pojednávanie a nevyjadril sa k predloženému dôkazu. Súd však z dôkazu predloženého žalovanou na pojednávaní zistil, že splátky, ktoré sú v danom dôkaze poukazované z jej účtu v Prvej oddĺžovacej v období od 22.9.2015 do 19.1.2016 korešpondujú so splátkami, ktoré vyplývajú z dôkazu žalobcu - prehľadu splátok s tým, že pokiaľ bola napr. úhrada 15,02 realizovaná z účtu žalovanej dňa 20.10.2015, 18.11.2015, 21.12.2015, 19.1.2016, tak na účet žalobcu bola vždy nasledujúceho dňa, t.j. 19.11.2015, 22.12.2015 20.1.2016. Z uvedeného dôvodu súd splátky z účtu žalovanej realizované v dňoch 17.3.2016, 18.4.2016 a 18.5.2016 nespochybnil ako zaplatené nasledujúcim dňom a v tomto smere z dôvodu hospodárnosti už nevykonal dobyt na žalobcu, ale uvedené splátky považoval za zaplatené.

Svoje nároky voči žalovanej postúpil Home credit Slovakia, a.s., na žalobcu. Žalovaná tvrdí, že postúpenie nebolo platné, ale súd žiadne dôvody neplatnosti postúpenia nezistil. Súd podotýka, že žiadne zákonné ustanovenie nezakazuje postúpiť pohľadávku zahraničnému subjektu, a to ani v prípade, ak je dlžníkom spotrebiteľ. Podľa súdu v tomto prípade ani nemohlo dôjsť k zhoršeniu vymáhateľnosti prípadnej pohľadávky žalovanej proti pôvodnému veriteľovi (Home Credit Slovakia, a.s.), pretože došlo len k postúpeniu pohľadávok, ktoré mal Home Credit Slovakia, a.s., proti žalovanej, no svoje prípadné pohľadávky si žalovaná stále môže uplatniť proti Home Creditu Slovakia, a.s. a nie proti žalobcovi. Súd teda má za preukázanú aktívnu legitímáciu žalobcu v konaní, ktorú žalobca získal legálnym spôsobom.

Vzhľadom na omeškanie sa žalovanej so splácaním jej dlhu, Home Credit Slovakia, a.s. jej záväzok zosplatnil k 23.09.2015. Ešte pred tým jej zaslal výzvu na zaplatenie dlžnej sumy, v ktorej jej zároveň oznámil následky včasného nezaplatenia jej dlhu, súd má teda za to, že zosplatenie bolo platné. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania vyčíslený za obdobie od 23.09.2015 do 07.03.2016 vo výške 15,35 €. No tento úrok z omeškania bol vypočítaný nesprávne, lebo žalovaná sa nedostala do omeškania so zaplatením poplatkov za upomienky, poistenie, možnosť zmeny splátok, za odklad splátok a s úrokom. Žalovaná bola v omeškaní len s neuhradenou časťou istiny.

Vzhľadom na uvedené priznal súd úrok z omeškania za obdobie od 24.09.2015 do 08.03.2016 len vo výške 3,53 €, ktorý vypočítal ako súčet úroku z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 187,60 € od 24.09.2015 do 20.10.2015, čo je 0,70 €; zo sumy 172,58 € od 21.10.2015 do 19.11.2015, čo je 0,71 €; zo sumy 157,56 € od 20.11.2015 do 22.12.2015, čo je 0,71 €; zo sumy 142,54 € od 23.12.2015 do 20.01.2016, čo je 0,57 €; zo sumy 127,52 € od 21.01.2016 do 07.03.2016, čo je 0,84 €.

Od 8.03.2016 už žalobca nepožadoval úrok z omeškania vyčíslený, ale vo výške 5,05 % ročne zo sumy 641,95 € od 08.03.2016 do zaplatenia. Avšak žalovaná bola v uvedený deň v omeškaní len so sumou 127,52 €, pričom postupne sa znižovala aj táto suma, pretože aj po tomto dátume odporkyňa uhrádzala ďalšie platby, ktoré žalovaná vykonala po uvedenom dátume (úhrady po 15,02 € v dňoch 17.03.2016, 18.04.2016 a 18.05.2016). Preto súd priznal úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 127,52 € od 8.03.2016 do 17.03.2016, zo sumy 112,50 Eur od 19. 3. 2016 do 19. 4. 2016 a zo sumy 97,48 Eur od 20. 4. 2016 do 19. 5. 2016.

Žalovaná je od 21. 5. 2015 je na materskej dovolenke s dcérou F., žije s priateľom u svojho otca, poberá rodičovský príspevok 228 Eur spolu s rodinnými prídavkami a žiaden majetok ani iný príjem nemá. Jej priateľ síce pracuje, ale jeho príjem nestačí na pokrytie spoločných nákladov (otcovi platia nájomné 150 Eur, splácajú ešte ďalšie dlhy). Vzhľadom na finančnú situáciu žalovanej súd jej umožnil, aby svoj dlh uhradila v splátkach po 15,- € na účet žalobcu vždy do 25. dňa príslušného mesiaca, od právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že omeškanie jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalovaná mala v konaní úspech vo vyššej miere ako žalobca, teda by jej mala patriť náhrada trov konania podľa miery jej čistého úspechu v konaní. Avšak žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.