

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/27/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316010140
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8316010140.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného Š. F., pre prečin nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, a iné, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2 Pv 70/15/7702 zo dňa 9. februára 2016, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. mája 2016 v Humennom, takto

rozhodol:

Obžalovaný Š. F., Q.. XX.XX.XXXX T. Y.,
W. U. Y. XXXX/XX, XXX XX Y.,
W.. Č.. T. Ú. Q. T. T. T. X.,

uznáva sa za vinného, že

1/

ako bývalý manžel H. Y. sa dlhodobo a neustále sa vyhrážal svojej bývalej manželke H. Y. tým, že jej znemožní podnikateľskú činnosť v spoločných priestoroch výrobnéj haly I., R. Q. H. I. Č.. XXXX T. F., kde jej, ako aj jej obchodným partnerom a zamestnancom bráni vo výkone práv a povinností a rôznymi spôsobmi vyvoláva neustále denné situácie hádkami, drobnými fyzickými útokmi, ako aj schválnosťami, pod vplyvom ktorých má H. Y. sústavné prestoje na prevádzke a týmto spôsobom jej spôsobuje hrozbu vzniku škody, sústavne sa jej vyhráža, ako aj jej obchodným partnerom a zamestnancom a to hlavne H. Š., ktorí vykonávajú pre ňu činnosť na prevádzke v Humennom a títo ju následkom jeho správania upozornili, že uvažujú o ukončení obchodných vzťahov s ňou, čím takto H. Y. a H. Š. spôsobuje nežiaduce zásahy do ich pracovného života a tým nemôžu vykonávať obvykle pracovné aktivity iba v obmedzenej miere,

2/

dňa 18.02.2015 v čase okolo 16.30 hod. vo výrobnéj hale UQ., R. H. XXXX T. F. po tom, čo sa vulgárne vyjadroval na adresu svojich dvoch dcér Y. Y. G. Y. N. a po tom, čo ho A. R. ako pracovník SBS spoločnosti Š. Y., Y..N..K.. vyzval na upustenie od svojho konania, najprv verbálne zaútočil na A. R. a potom uchopil do ruky kovovú tyč, s ktorou pristúpil k A. R. a naďalej pokračoval v slovných útokoch, kde po chvíli upustil od svojho konania a zhruba po 10 minútach znova uchopil kovovú tyč do ruky a ako pristupoval k A. R., sa tomuto vyhrážal ublížením na zdraví a zaútočil naňho kovovou tyčou, následkom čoho A. R. bol nútený sa pred jeho útokom ukryť za dvere kancelárie H. Y. a kovová tyč dopadla na sklenenú výplň dverí, čím rozbil sklenenú výplň dverí a naďalej sa A. R. vyhrážal, že sa vráti do výrobnéj haly v čase okolo 03.00 hod, kedy tam nikto nebude a mu ublíži na zdraví, čím takto u A. R.G. vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie a čin spácha so zbraňou;

3/

dňa 14.01.2015 v čase okolo 14.30 hod. vo výrobnéj hale firmy H. Y. I., H. XXXX T. F. fyzicky napadol svoju dcéru Y. N. a to tak, že najprv chytil do rúk psa, ktorý mu postúpil po plechoch a tým psom ju udril do oblasti brucha a hrudníka, čím jej takto spôsobil zranenie a to pohmoždenie hrudníka vpravo s adekvátnou dobou liečenia 4 - 5 dní, kde takýmito spôsobmi vyvoláva neustále denné situácie hádkami

a schválnosťami, pod vplyvom ktorých sa H. Y. I. sústavné prestoje na prevádzke a tým spôsobuje nežiaduce zásahy do jej pracovného života, následkom čoho nemôže vykonávať obvyklú pracovnú aktivitu iba v obmedzenej miere,

4/

dňa 16.01.2015 v presne nezistenom čase okolo obeda sa snažil zastaviť výrobu vo výrobnjej hale firmy H. Y. I., H. XXXX T. F. a to tak, že sa snažil zobrať páku od stojanovej vŕtačky, následne sa vyhrážal, že vypne elektrický prúd a vyhŕňal zamestnancov a obchodných partnerov A. H. Y. I. z haly a taktiež v popoludňajších hodinách v čase okolo 13.00 hod. fyzicky napadol svoje dve dcéry Y. N. G. Y. F. tak, že im dal facky, pričom im nebolo spôsobené žiadne zranenie, kde takýmito spôsobmi vyvoláva neustále denné situácie hádkami a schválnosťami, pod vplyvom ktorých má H. Y. I. sústavné prestoje na prevádzke a tým spôsobuje nežiaduce zásahy do jej pracovného života, následkom čoho nemôže vykonávať obvyklú pracovnú aktivitu iba v obmedzenej miere,

5/

dňa 20.02.2015 v presne nezistenom čase v poobedňajších hodinách vo výrobnjej hale na H. Č.. XXXX T. F., A. Š. F. - I. G. A. H. Y. I., po predošlých slovných nezhodách s dcérou Y. N., tejto chytil obe ruky, ktoré jej vykrútil, čím jej takýmto spôsobom spôsobil zranenie a to podvrtnutie distálneho medzičlánkového kĺbu IV. prsta ľavej ruky s adekvátnou dobou liečenia a možným obmedzením v obvyklom spôsobe života v trvaní 27 dní,

6/

dňa 26.02.2015 v čase okolo 15.30 hod. vo výrobnjej hale H. Y. I. Q. H. I. Č.. XXXX T. F. ponechal na lane 20 tonového žeriavu bez dozoru a akéhokoľvek upozornenia, či zabezpečenia visieť vo výške okolo 170 cm nad uličkou vedúcou ku vchodovým dverám bremeno a to plechy o rozmeroch okolo 200 x 100 cm, kde bývalá manželka H. Y. počas toho, ako odchádzala z výrobnjej haly uvedenou uličkou, nevšimla si a vošla pod uvedené zavesené bremeno, do ktorého narazila hlavou, následkom čoho jej bolo spôsobené zranenie a to podvrtnutie krčnej chrbtice ľahkého stupňa a pohmoždenie hlavy s adekvátnou dobou liečenia a možným obmedzením v obvyklom spôsobe života v trvaní 28 dní,

7/

dňa 05.05.2015 v čase okolo 14.00 hod. vo výrobnjej hale firmy H. Y. I., H. XXXX T. F., kde podniká aj on sám ako Š. F. I., zobral uhlovú brúsku, s ktorou mal úmysel pracovať, kde jeho dcéra Y. N. mu túto uhlovú brúsku chcela zobrať, kde došlo medzi nimi k slovnému a fyzickému konfliktu, následkom čoho Š. F. narazil telom do stĺpa, čím si spôsobil zranenie a to pohmoždenie na ramene vľavo, pohmoždenie chrbta pravej ruky, pohmoždenie predkolenia vľavo s adekvátnou dobou liečenia 2 dni, následne sa do konfliktu zapojila aj jeho bývalá manželka H. Y., X. Š. F. chytil a do nej sotil, následkom čoho spadla na kovovú podlahu pred kanceláriou Š.W. F., čím si spôsobila zranenie pohmoždenie oboch predlaktí s adekvátnou dobou liečenia 2 dni, nato Š.W. F. fyzicky napadol svoju dcéru Y. N., ktorú sotil do skrine a do konfliktu sa taktiež zamiešal aj J. E., ktorý sa snažil pomôcť H. Y. G. G. Y. N., kde mu v slovnej potýčke Š. F. povedal, že „hoci všetky peniaze dá nato, aby mu vyrezali gule“, kde takýmito spôsobmi vyvoláva neustále denné situácie hádkami a schválnosťami, pod vplyvom ktorých má H. Y. I. sústavné prestoje na prevádzke a tým spôsobuje nežiaduce zásahy do jej pracovného života, následkom čoho nemôže vykonávať obvyklú pracovnú aktivitu iba v obmedzenej miere,

8/

dňa 05.08.2015 v čase okolo 13.30 hod. vo výrobnjej hale firmy H. Y. I., H. XXXX T. F., kde podniká aj Š. F. G. Š. F. I., zobral zo zadnej časti haly zväračku, na ktorej pracoval predtým H. Š., zamestnanec H. Y., X. Y. Y. došla k otcovi, ktorého sa opýtala, že prečo berie zväračku, patriacu jej matke H. Y., kde on jej povedal, že sa do toho nemá starať a že nie je žiadne dedičské konanie, nato Y. Y. chytila zväračku a následne medzi nimi došlo ku konfliktu, kde počas toho Š. F. udrhel touto zväračkou Y. Y. do ľavého boku a stlačil jej pravú ruku, aby pustila zväračku, čo Y. Y. odmietla a nato ju chytil rukou za pravý prsník, kde po tomto Y. Y. zväračku pustila a odišla preč, pričom týmito konaniami jej nebolo spôsobené žiadne zranenie a Š. F. nato zväračku zavesil na lano na žeriav, pričom na nej nepracoval, kde takýmito spôsobmi vyvoláva neustále denné situácie hádkami a schválnosťami, pod vplyvom ktorých má H. Y. I. sústavné prestoje

na prevádzke a tým spôsobuje nežiaduce zásahy do jej pracovného života, následkom čoho nemôže vykonávať obvyklú pracovnú aktivitu iba v obmedzenej miere,

9/

dňa 19.08.2015 v čase okolo 13.30 hod. vo výrobnej hale firmy H. Y. I., H. XXXX T. F., kráčajúc za Y. Y. G. Y. N. vykrikoval vyhrážky, že už nič nebude riešiť cez políciu, ale sa postará o to, aby z výrobnej haly na H. XXXX T. F. vyniesli ich mŕtvolu, pričom v minulosti 4 alebo 5 krát verejne vo výrobnej hale H. Y. G. I. vykrikoval, že tam spraví druhú Devínsku Novú Ves, čím takto svojím konaním u Y. Y., Y. F., Y. N. G. H. Y. vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie,

10/

dňa 19.08.2015 v presne nezistenom čase v poobedňajších hodinách vo výrobnej hale firmy H. Y. I., H. XXXX T. F. poškodil pracovné náradie a to pracovný hliníkový trojdielny rebrík nezistenej značky, vŕtačku značky Dewalt, aku-vŕtačku značky Hard, vŕtačku značky Black&Decker, aku-vŕtačku značky Black&Decker, merací prístroj elektrických obvodov, patriace spoločnosti P.-P., Y..N..K.. F., čím tak svojím konaním poškodil cudziu vec patriacu spoločnosti P.-P., Y..N..K.. F., E.W. Č.. XXXX/XX, Z.: XXXXXXXXX a tak na cudzom majetku spôsobil škodu vo výške najmenej 1.930,00 eur,

11/

dňa 19.08.2015 v čase okolo 15.15 hod. vo výrobnej hale firmy H. Y. I., H. XXXX T. F. R. K. J. E., prečo mu povyhadzoval pracovné náradie, tomuto ako aj J. J. vulgárne vynadal, následne chytil do ruky kovový pajser červenej farby dlhý okolo 80 cm, ktorý zodvihol nad hlavu a s ním pribehol k J. J. v úmysle ho udrieť, ktorý sa uhol a následne Š. F. v sebaobrane udrel do oblasti tváre, potom mu vytrhol z ruky kovový pajser, ktorý odhodil a odchádzal preč, kde Š. F. opäť chytil ten kovový pajser do ruky a sa ním pokúšal zahnať na J. J., kde v tom mu zabránil J. E. tak, že mu chytil ruku a túto mu vykrútil, kde po tomto obaja spadli na zem a potom, ako ho J. E. pustil, odišiel do svojej kancelárie, kde počas toho vykrikoval, že ich zničí, že dopadnú zle, že nevedia, s kým si začali a po príchode do kancelárie sa snažil naštartovať motorovú pílu, čo sa mu však nepodarilo, kde takýmto konaním vzbudil u J. E. G. J. J. dôvodu obavu o ich život a zdravie,

12/

dňa 04.11.2015 v čase okolo 11.50 hod v priestoroch výrobnej haly A. I. Q. I. H. XXXX T. F. pristúpil k poškodenému stroju, pri ktorom stáli jeho exmanželka H. Y., H. D. Y. N., Y. Y. G. H. Y., pričom mu povedal, aby nezasahoval do stroja, nezvárali ho, ktorý bol dňa 04.11.2015 poškodený a začal vulgárne nadávať H. Y., aby sa do toho nestaral, že to nie je jeho problém, že je primitív, nech ide k otcovi, že zasran mu nebude tykať, načo ju H. Y. povedal, že sa mu ničím nevyhrážal tak ako sa on v minulosti vyhrážal všetkým zamestnancom a zamestnávateľom a svojím deťom, že tu urobí druhú Devínsku Novú Ves a následne nato Š. F. sa začal v priestoroch výrobnej haly vyhrážať všetkým prítomným, že tu urobí druhú Devínsku Novú Ves, a že ešte uvidia, čo zopakoval minimálne 2-krát, čo u nich vzbudilo dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe,

teda

v bode 1, 3, 4, 8 rozsudku

inému dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život, alebo zdravie jemu blízkej osoby, alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života tým, že sa mu vyhráža ublížením na zdraví, alebo inou ujmu jemu, alebo jemu blízkej osobe, alebo ho inak obmedzuje v jeho obvyklom spôsobe života a taký čin spáchal na chránenej osobe,

v bode 2 rozsudku

inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

v bode 5 rozsudku

inému úmyselne ublížil na zdraví a taký čin spáchal na chránenej osobe,

v bode 6 rozsudku
inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania
uloženú mu podľa zákona,

v bode 7 rozsudku,
inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmovu na zdraví alebo inou ťažkou ujmovu takým spôsobom, že to
môže vzbudiť dôvodnú obavu,

v bode 9, 12 rozsudku
inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmovu na zdraví alebo inou ťažkou ujmovu takým spôsobom, že to
môže vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal na viacerých chránených osobách,

v bode 10 rozsudku
poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 11 rozsudku
inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmovu na zdraví alebo inou ťažkou ujmovu takým spôsobom, že to
môže vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,
čím spáchal

v bode 1, 3, 4, 8 rozsudku
prečin nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. a) Trestného zákona,
s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona,

v bode 2 rozsudku
prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, s poukazom
na § 138 písm. a) Trestného zákona,

v bode 5 rozsudku
prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

v bode 6 rozsudku
prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona,

v bode 7 rozsudku
prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 9, 12 rozsudku
prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona, s poukazom
na § 138 písm. j) Trestného zákona, a na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona,

v bode 10 rozsudku
prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

v bode 11 rozsudku
prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, s poukazom
na § 138 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona, prihladajúc podľa § 38 ods. 2, Trestného zákona, na § 36 písm.
l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, na úhrnný
trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok a 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu
na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, súd ukladá obžalovanému ochranné psychiatrické liečenie,
ktoré sa bude v zmysle § 74 ods. 1 Trestného zákona, vykonávať ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd zaväzuje obvineného zaplatiť náhradu škody poškodenej spoločnosti D. M. R., G. Y., Y. Y. P. XX U. XXX XX, Z.: XX XXX XXX, K.. N. K. Y. U. Z., K.: Y., T. Č.: XXXX/B, vo výške 411,66 eur za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi H. Y., Q.. XX.XX.XXXX, U. Y., R. Č.. XXXX/XX a vo výške 21,99 eur za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi Y. N., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. X. J.H. XXXX/X, XXX XX Y..

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd zaväzuje obvineného zaplatiť náhradu škody poškodenej H. Y., Q.. XX.XX.XXXX, U. Y., R. Č.. XXXX/XX vo výške 495,00 eur ako náhradu za bolesť podľa znaleckého posudku.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, súd poškodenú spoločnosť P. P., Y.. N.. K.. Y. Y. E. XXXX/XX, F., Z.: XXXXXXXX, s uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor podal na Š. F. obžalobu pre skutky, ktorých sa mal dopustiť tak, ako je to uvedené v skutkovej vete výroku o vine tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný po tom, čo mu bolo umožnené urobiť niektoré z vyhlásení uvedených v § 257 ods. 1 písm. a) až c) Trestného poriadku (TP) vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a ich spáchanie ľutuje.

Súd po predpísanom procesnom postupe prijal vyhlásenie obvineného a vykonával iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Pri zisťovaní osobných pomerov obžalovaný uviedol, že po rozvode sa oženil, žije v prenajatom byte, podniká ako SZČO. Prevádzku podniku udržiavajú moji bratia a manželka. Nemá vyživovacie povinnosti a priemerný mesačný príjem v období predchádzajúcom väzbe odhadol na 500,00 až 1.000,00 eur.

Pri dokazovaní o škode obžalovaný uznal výšky škody, ktorá bola určené znaleckým posudkom - škoda H. Y. vo výške 495,00 eur, rovnako uznal nárok poisťovne D., nesúhlasil však s výškou škody, ktorú vyčíslila spoločnosť P. P., Y.. N.. K.. a to z toho dôvodu, že išlo o staršie náradie, opotrebované, pričom ani uplatnená suma nezodpovedá cene, za ktorú by bolo možné obstarat' úplne nové náradie.

J. E. vypočutý na hlavnom pojednávaní v procesnom postavení svedka uviedol, že ako konateľ poškodenej spoločnosti P. P. Y..N..K., požaduje náhradu škody vo výške 2.354,00 eur, tak ako bola vyčíslená v prípravnom konaní (čl. 403), pričom ceny sa dajú zistiť na internete.

V prípravnom konaní bol vypracovaný znalecký posudok od duševnom stave obvineného, ktorý bol so súhlasom procesných strán prečítaný (znalci MUDr. Šalamon Peter Marek Kudláč a MUDr. Alfonz Porvažník). Podľa záverov tohto posudku u obžalovaného bola zistená zmiešaná porucha osobnosti s rysmi zvýšenej afektívnej lability a impulzivity, senzitivnej vzťahovachnosti a narcizmu. Rovnako tak bola zistená recidivujúca depresívna porucha (in tempore criminis a v súčasnosti už iba s reziduálnymi prejavmi). Obžalovaný mal v čase skutku rozpoznávacie schopnosti zachované v plnom rozsahu. Ovládacie schopnosti boli ľahko nepodstatne znížené z dôvodu zmiešanej poruchy osobnosti trvalého rázu.

Znalci navrhli zväžiť nariadenie ochrannnej psychiatickej liečby ambulantnou formou. Takáto liečba by prispela k zmene zaužívaných vzorcov správania a riešenia konfliktných situácií.

Súd podľa § 269 TP, vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov: zoznam zničených vecí P. P., Y.. N.. K., čl. 403, lustrácia z registra priestupkov, správa o povesti J. Y., čl. 688, hodnotenie obvineného - správa z Ústavu na výkon väzby, čl. 689, odpis z registra trestov, z pripojeného spisu Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T/73/2013 - rozsudok č. k. 1T/73/2013-204, zo dňa 22.05.2014, uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8To/91/2014, rozsudok č. k. 1T/73/2013-249, právoplatný dňa 11.02.2016.

Prokurátor v záverečnej reči navrhol uznať obžalovaného za vinného a uložiť súhrnný trest odňatia slobody na hornej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Pre výkon restu ho navrhol zaradiť do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň navrhol zrušiť výrok o treste Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T/73/2013. Prokurátor ďalej navrhol uložiť ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou tak, ako to odporúčali znalci a žiadal, aby súd zaviazal obžalovaného k náhrade škody poškodených vo výške, ktorú si uplatnili.

Obhajca obžalovaného poukázal na uznanie viny za skutky, ich oľutovanie a navrhol ukladať trest na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Obžalovaný poukázal na úprimné priznanie sa ku skutkom. Zároveň poukázal na pôvod konfliktov.

Súd konanie obžalovaného v bode 1, 3, 4, 8 rozsudku posúdil ako konanie, ktorým iného dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život, alebo zdravie jemu blízkej osoby, alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života tým, že sa mu vyhráza ublížením na zdraví, alebo inou ujmu jemu, alebo jemu blízkej osobe, alebo ho inak obmedzuje v jeho obvyklom spôsobe života a taký čin spáchal na chránenej osobe, čím naplnil znaky prečinu nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Konanie obžalovaného v bode 2 rozsudku, súd posúdil ako konanie, ktorým sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, čím naplnil znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona.

Obžalovaný v bode 5 rozsudku inému úmyselne ublížil na zdraví a taký čin spáchal na chránenej osobe, čím naplnil znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Súd konanie obžalovaného v bode 6 rozsudku posúdil ako konanie, ktorým inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania uloženú mu podľa zákona č. 124/2006 Z. z., o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Konanie obžalovaného v bode 7 rozsudku, súd posúdil ako konanie, ktorým inému sa vyhráza smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, čím naplnil znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona.

Súd konanie obžalovaného v bode 9 a 12 rozsudku posúdil ako konanie, ktorým sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal na viacerých chránených osobách, čím naplnil znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, a na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Konanie obžalovaného v bode 10 rozsudku, súd posúdil ako konanie, ktorým poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, čím naplnil znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Konanie obžalovaného v bode 11 rozsudku, súd posúdil ako konanie, ktorým sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona.

Pri ukladaní trestu súd zistil poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) TZ, to je, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval. Súd zistil žiadnu priťažujúcu okolnosť v ustanovení § 37 písm. h) TZ, t. j. že spáchal viac trestných činov.

Pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností súd vyhodnotil ako vyrovnanú a z toho dôvodu súd nepristúpil k úprave hornej hranice ani dolnej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Súd ukladal trest podľa zásad pre ukládanie úhrnného trestu v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona, trestnej sadzbe vzťahujúcej sa na prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 2 TZ, t. j. jeden až tri roky.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na kritéria uvedené v základných zásadách ukládania trestov (§ 34 TZ) najmä v ustanovení odseku 4, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Každý prípad je súd povinný skúmať a posudzovať individuálne s ohľadom najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný má tri záznamy v registri trestov - prvý ešte z roku 1983 s fikciou neodsúdenia a odsúdenie Okresným súdom Humenné rozsudok sp. zn. 3T/94/2009, ktorého výrok o treste bol neskorším rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T/73/2013 zo dňa 22.10.2015, právoplatným dňa 11.02.2016, zrušený, pretože Okresný súd Michalovce ukladal súhrnný trest pre skutok spáchaný dňa 06.07.2012.

Poukazujúc na vyššie uvedené súd považoval za primerané, najmä však dostačujúce uložiť trest odňatia slobody nad dolnou hranicou trestnej sadzby - vzhľadom na počet skutkov ako trest nepodmienečný.

Rozpoznávacie schopnosti v čase skutkov znalci hodnotili ako plne zachované. Ovládacie schopnosti znalci vyhodnotili ako nepodstatnou mierou znížené a u obžalovaného navrhli nariadenie ochrannej psychiatrickej liečby ambulantnou formou.

Podmienky uloženia ochranného liečenia sú Trestným zákonom upravené v ustanovení § 73 takto:

(1) Súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c) a § 40 ods. 1 písm. d) alebo ak páchatel' činu inak trestného nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

(2) Súd tak môže urobiť aj vtedy, ak páchatel' spáchal trestný čin

a) v stave zmenšenej príčetnosti a jeho pobyt na slobode je nebezpečný,

b) v stave vyvolanom duševnou poruchou a jeho pobyt na slobode je nebezpečný,

c) násilnej povahy voči blízkej osobe alebo zverenej osobe a vzhľadom na osobu páchatel'a možno dôvodne predpokladať, že bude v násilnom konaní pokračovať, alebo

d) pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním.

(3) Ochranné liečenie neuloží, ak je vzhľadom na osobu páchatel'a zrejmé, že jeho účel nemožno dosiahnuť.

(4) Ochranné liečenie môže súd uložiť aj popri treste alebo pri upustení od potrestania.

Poukazujúc na vyššie uvedené závery znalcov a citované zákonné ustanovenie, súd popri treste súčasne podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, uložil obžalovanému ochranné psychiatrické liečenie, ktoré sa bude v zmysle § 74 ods. 1 Trestného zákona, vykonávať ambulantnou formou.

Takúto kombináciu trestu a ochranného opatrenia (ochranné liečenie), súd považuje za najvhodnejšiu na dosiahnutie ochrany spoločnosti pred obžalovaným a pre vytvorenie podmienok na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život. Podľa názoru súdu nápravu obžalovaného možno očakávať nielen v dôsledku uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, ale najmä v dôsledku uloženého ochranného psychiatrického liečenia, ktoré sa na odporúčanie znalcov bude realizovať ambulantnou formou. Takto uložená ochranná liečba podľa názoru súdu dostatočným spôsobom zabezpečí tomu, že u obžalovaného v budúcnosti nedôjde k nezvládnutiu konfliktných situácií.

Súd považuje za nevyhnutné odôvodniť prečo sa nestotožnil s názorom prokurátora, ktorý navrhol ukladať trest ako trest súhrnný za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T/73/2013 zo dňa 22.10.2015.

Súd si pripojil spis Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T/73/2013 prečítal na hlavnom pojednávaní rozsudok č. k. 1T/73/2013-249, právoplatný dňa 11.02.2016 - týmto rozsudkom uznal súd obvineného za vinného pre skutok spáchaný dňa 6. júla 2012 - teda pred rozsudkom Okresného súdu Humenné rozsudok sp. zn. 3T/94/2009 zo dňa 23.10.2013 (ktorým bol odsúdený pre skutok dňa 26.07.2011).

Práve rozsudok Okresného súdu Humenné rozsudok sp. zn. 3T/94/2009 zo dňa 23.10.2013, „trhá“ viacčinný súbeh medzi skutkami, ktoré spáchal obvinený pred týmto rozsudkom a ktoré spáchal po ňom - všetky teraz súdené skutky boli spáchané po rozsudku Okresného súdu Humenné rozsudok sp. zn. 3T/94/2009 zo dňa 23.10.2013 (ktorého bol zrušený len výrok o treste).

Súd zdôrazňuje, že:

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Odsudzujúcim rozsudkom súdu prvého stupňa za iný trestný čin v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák. sa rozumie prvý odsudzujúci rozsudok o inom trestnom čine toho istého páchatel'a bez ohľadu na to, či tento rozsudok bol prípadne v riadnom alebo mimoriadnom opravnom konaní zrušený, pokiaľ aj po tomto opravnom konaní vec skončila právoplatným odsúdením páchatel'a za uvedený trestný čin.

Uloženie súhrnného trestu prichádza do úvahy len v prípade viacčinného súbehu trestných činov, a to len vtedy, ak bol páchatel' za časť trestnej činnosti odsúdený, ak je možné k takémuto odsúdeniu prihladať.

Súhrnný trest však možno uložiť len vtedy, ak medzi týmito trestnými činmi existuje viacčinný súbeh.

Viac trestných činov je v súbehu len vtedy, pokiaľ medzi spáchaním časovo prvého z nich a časovo posledného z nich nebol vyhlásený súdom prvého stupňa odsudzujúci (hoci neprávoplatný) rozsudok, resp. doručený trestný rozkaz za nejaký trestný čin toho istého páchatel'a. O súbeh v uvedenom zmysle nepôjde, pokiaľ bol ďalší trestný čin spáchaný po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku (doručení trestného rozkazu). V tomto prípade je potrebné uložiť za trestný čin spáchaný po vyhlásení prvého odsudzujúceho rozsudku (doručení trestného rozkazu) samostatný trest. (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 Tdo 20/2014 z 13. mája 2014)

Viac trestných činov je v súbehu len pokiaľ, pokiaľ medzi spáchaním časovo prvého z nich a časovo posledného z nich nebol vyhlásený súdom prvého stupňa odsudzujúci, hoci aj neprávoplatný, rozsudok za nejaký trestný čin. Činy spáchané po odsudzujúcom rozsudku do doby jeho právoplatnosti treba posúdiť obdobne ako recidívu (viď R 8/1974, uver. Zb. sr. č. 2/74, str. 119).

Súd priznal právo na náhradu škody poškodeným H. Y. a M. R. D., G.. Y.. - uplatnený nárok bol riadnym spôsobom preukázaný.

Poškodenú spoločnosť P. P., Y.. N.. K.. súd s uplatneným nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie, pretože dokazovanie výšky škody by presahovalo potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho - čo je neprípustné aj s poukazom na to, že ide o väzobnú vec.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa

ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.