

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoP/40/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322201004
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5322201004.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Jany Kotrčovej, vo veci starostlivosti o mal. Y. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, XXX XX U., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, IČO: 37 905 546, so sídlom 022 01 Čadca, Maticné námestie 1617, dieťa rodičov: matky Mgr. I. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, XXX XX U. a otca C. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XX D. P. B., B XWE, O. Y., Spojené kráľovstvo, o návrhu navrhovateľky Z. D., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX B. XX, na vydanie neodkladného opatrenia o zverejnenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného rodičom, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu v Čadci č.k. 5P/45/2022-13 zo dňa 22. apríla 2022, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** s tým, že jeho platnosť a účinnosť končí vykonateľnosťou uznesenia Okresného súdu Čadca č.k. 14P/61/2022-59 zo dňa 03.08.2022, t.j. na deň 22.08.2022.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. Y. dočasne zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Z. D., matku zaviazal platiť výživné vo výške 120,- eur mesačne a otca 190,-eur mesačne, oboch vždy do 15-teho dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, počnúc dňom vykonateľnosti uznesenia. Vychádzal zo záznamu ÚPSVaR Čadca o osobnom pohovore s otcom maloletej, záznamu telefonického rozhovoru s matkou maloletej Y., záznamu z pohovoru s mal. Y. a upovedomenia OO PZ Turzovka o vykonanie realizačnej služby a má za to, že stará matka osvedčila, že by záujem maloletej bol narušený alebo ohrozený. Je potrebné bezodkladne vyriešiť situáciu, v akej sa maloletá ocitla. Mal. Y. má vytvorený veľmi silný citový vzťah k starej matke, naopak v súčasnosti sa jej vzťah k matke vyhrocuje. Situácia vyvrcholila 31.03.2022, kedy maloletá ušla z domu k starej matke, pričom plakala, že matka s ňou robí krik, hodila jej telefón o zem a rozbila a povedala jej, že ak sa jej neľúbi nech zmizne. Následne stará matka kontaktovala matku, ktorá prišla pre dcéru, čo maloletá odmietla, načo matka privolala hliadku PZ. Hliadka s maloletou komunikovala, presvedčala ju aby sa vrátila domov, čo maloletá odmietala, že ju matka zbije. Následne stará matka vnučku presvedčila s tým, že počas víkendu môže k nej prísť, pričom maloletá pri odchode starej matke do ucha zašepkala, aby sa nehnevila, keď si niečo urobí, načo stará matka upozornila hliadku PZ a matku. Stará matka bola kontaktovaná pracovníčkami ÚPSVaR Čadca, ktoré prešetrovali pomery v rodine na podnet otca maloletej a žiadali starú matku, aby maloletej zabezpečila riadnu starostlivosť, keďže maloletá sa nechce vrátiť k matke. Matka mala určité výhrady, ale dcéru odovzdala spolu s potrebnými vecami starej matke dňa 05.04.2022. Nakoľko mal. Y. má obavy z matky, nechce sa k nej vrátiť, na matku je podaný podnet na polícii, ktorý sa prešetruje vyhovel v plnom rozsahu návrhu starej matky, teda maloletú zveril dočasne do náhradnej osobnej starej matky a rodičov zaviazal platiť výživné na účet ÚPSVaR Čadca, matke 120,- eur mesačne a otcovi 190,- eur mesačne.

2. V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu vo výrokoch I. a II. podala odvolanie matka. Namietala nedostatočné odôvodnenie uznesenia, že neobsahuje bližšie žiadne konkrétnejšie skutočnosti. K tomu čo sa stalo 31.3.2022 uviedla, že uvedeného dňa z telefonického rozhovoru s rodičmi spolužiačky maloletej Y. sa dozvedela, že maloletá ja vodkyňou zvláštnej skupiny detí, ktorá sa vyznačovala osobitným spôsobom obliekania, líčenia, komunikácie, ale najmä vykonávaním a následným zverejňovaním fotografií seba poškodzovania, ktoré členovia skupiny zdieľali na sociálnej sieti. Seba poškodzovania spočívalo napríklad v rezaní žiletkou na vnútornú stranu rúk v podobe dlhých rovných rezov. Na uvedené zareagovala strachom a obavou, snažila sa porozprávať s maloletou, aby jej ukázala mobil, čo odmietla a keď jej nešlo prekonať heslo na mobile, v stave strachu hodila mobil o zem. Maloletá reagovala krikom, že prišla o všetky sociálne kontakty. Teda o maloletej sa dozvedela závažnú skutočnosť, ktorá mohla mať a pravdepodobne aj mala vplyv na jej zdravotný stav. Snažila sa vec riešiť pohovorom, kontrolou mobilu a priznáva, že hodenie mobilu o zem nie je riešenie, avšak bola rozrušená zo zistených skutočností, ktoré však nebolo obrátené voči mal. Y., žiadnym spôsobom ju nenapadla, neublížila jej. Maloletá nemala strach z nej, ale skôr obavu z toho, že jej tajomstvo bude prezradené a hlavne bola rozrušená z rozbitého telefónu. Zo správy OO PZ vyplýva, že hliadka nezistila žiadne konanie majúce znaky priestupku, dieťa nemalo na tvári ani na viditeľných častiach tela žiadne známky po zraneniach, resp. fyzickom napadnutí, išlo o rodinnú hádku. Správa neobsahuje starou matkou uvedenú skutočnosť, že jej maloletá mala uviesť, že si môže ublížiť. Maloletá 31.03.2022 vo večerných hodinách utiekla bez vedomia matky napriek tomu, že pri hádke jej žiadnym spôsobom neublížila, a preto nemala na obavy a útek. Maloletá je ovplyvňovaná zo strany otca, ktorý jej nahovára, že pôjde bývať k nemu do Anglicka a maloletá si myslí, že život v Anglicku je lepší. Ku konfliktu malo dôjsť 31.3.2022 avšak návrh na neodkladné opatrenie bol podaný až 13.4.2022. Navyše nie je nič zlé, ak rodič voči maloletému dieťaťu vyžaduje, aby ho počúvalo na prvý raz, aby pomáhalo v domácnosti, aby rodičovi odpovedalo na jeho obavy a vysvetlilo svoje správanie. Maloletý N., ktorý je o rok mladší, nemá žiadne problémy s výchovnými metódami matky. Voči rozhodnutiu o výživnom nie je možné podať riadne odôvodnenie odvolania, nakoľko v uznesení absentuje akékoľvek odôvodnenie. Navrhuje uznesenie zrušiť.

3. Kolízny opatrovník na základe odvolania matky vykonal šetrenie u starej matky v prítomnosti maloletej, ktorá bola doma z dôvodu udelenia riaditeľského voľna. Stará matka sa vyjadrila, že s vnučkou nemá žiadne výchovné problémy, nemá vedomosť o zvláštnych skupinách, kde by mala byť vnučka vodcom, oblieka si bežné veci, nielen čierne, nemá vedomosť a ani si nevšimla nejaké seba poškodzovanie. Vnučka je spokojná, pomáha jej s domácimi prácami, netúla sa po večeroch. Uviedla, že matka vnučke píše divne SMS k čomu sa nechcela bližšie vyjadrovať. Maloletá sa vyjadrila, že u starých rodičov sa má dobre, niekto na ňu nekričí, neútočí na ňu. Nechce sa k matke vrátiť, nakoľko myslí, že problémy by sa opakovali. Uviedla, že nie je v žiadnej skupine a matka ju sústavne z niečoho obviňuje. Matke sa nedá nič vysvetliť, stále jej niečo vyčíta, útočí na ňu. U starých rodičov sa cíti dobre, má tu pokoj, môže sa riadne pripravovať na vyučovanie. Chce ostať u starých rodičov do doby, kedy bude môcť ísť k otcovi do Anglicka, s ktorým má dobrý vzťah. S bratom nie je v kontakte, ani jeden sa o to nesnaží. S matkou je kontakte iba cez SMS, ktoré jej matka píše, ale také zvláštne. Odpovie na ne podľa toho ako sa cíti. S rodinou bude na základe odporúčania pracovať sociálny pracovník. Na základe toho navrhuje napadnuté uznesenie potvrdiť.

4. Otec k odvolaniu matky uviedol, že rozhodnutie bolo odôvodnené. Opísanie udalostí matkou z 31.3.2022 sa vôbec nestali tak, nakoľko dôvod hádky matky a mal. Y. bol ten, že maloletá s ním komunikuje a prezradila mu, že matka na neho nadáva (vulgárne). O skutočnostiach sa dozvedel telefonicky od svojej matky. Matka chcela vedieť o čom si mal. Y. s ním píše a tak vznikla hádka, pri ktorej hodila telefón o zem. Aj v minulosti matka fyzicky napadla ml. Y. až jej tiekla krv z úst, o existuje záznam na sociálnej kuratele. 31.3.2022 matku k starým rodičom, keď išla pre malú priviezla kamarátka, zrejme preto, že bola opitá, čo vyvodil z toho, keď otčim 2.4.2022 vrátil mal. Y. k matke, došlo k slovnej prestrelke, kedy matka maloletej vytýkala, že starý rodičia privolali hliadku PZ, pritom ju volala ona. Policajnú správu považuje za sfaľšovanú, keď maloletá im povedala, že matka ju fackuje, mali vedomosť o tom, ako sa maloletá vyjadrila starej matke, s matkou išla domov pod nátlakom za príslubu, že na víkend môže ísť k starým rodičom. Podľa vyjadrenia maloletej ju matka aj v minulosti fyzicky bila a aj psychicky ubližovala. Mal. N. sa bojí s ním skontaktovať zo strachu, že by to jeho matka odhalila. Tvrdenie matky, že 31.3.2022 sa dozvedela o nejakom "emo" kulte, kde má byť zapletená mal. Y. je číry výmysel matky ako aj jej kamarátky I. G., ktorej dcéry navštevujú psychiatrov, jedna z dcér sa seba poškodzovala a zvalila vinu na mal. Y.. Sociálna kuratela tento "emo" kult vyšetrovala na základnej škole a dospeli k zisteniu, že mal. Y. nefiguruje v žiadnom takomto spolku. Maloletá má strach z matky, že ju bude biť, facka a pod. o čom

svedčí vyššie uvedený záznam sociálnou kuratelou. Rovnaká stará matka zo strany matky v minulosti keď mala maloletá 3 roky na štedrý večer pri rozbaľovaní darčiekov strelila silnú facu. Tvrdenie matky, že mal maloletej Y. hovoriť, že pôjde bývať k nemu do Anglicka je lož, vždy to bolo iba o trávení letných prázdnin. Avšak na základe súčasnej situácie 19.5.2022 podal návrh na zverenie maloletej Y. do jeho starostlivosti a náhradu súhlasu matky súdom, aby mohla žiť v Anglicku. Má vybavený novopostavený 3 bedroom dom (4-izbový, obývačka sa nepočíta ako izba, počítajú sa iba spálne). Nehrozí, že by mal. Y. s domácimi prácami nehrozí, nakoľko aj 4-ročná dcéra T. z terajšieho vzťahu je od malička vedená k tomu, aby po seba upratala. Nikdy mal. Y. ani mal. N. proti ich matke neovplyvňoval, je to presne naopak. Navrhuje uznesenie potvrdiť a matke uložiť vyživovaciu povinnosť vo výške 190,-eur.

5. Stará matka (navrhovateľka) k odvolaniu matky uviedla, že mal. 31.3.2022 okolo 18.30 hod. prišla k nej vnučka mal. Y. uplakaná, premoknutá, uzímená a povedala jej, že utiekla z domu, nakoľko mama s ňou rodila krik, hodila jej telefón o zem a rozbila. Následne matke oznámila, že maloletá je u nej a matka asi za 15 minút prišla pre maloletú, ktorá s ňou odmietla odísť, na čo matka privolala hliadku PZ. S maloletou komunikovali, presviedčali ju, pričom maloletá stále odmietala ísť s matkou. Napokon súhlasila s tým, že na víkend príde k ním a pri odchode jej pošepkala, aby sa nehnevila, keď si niečo urobí. Uvedené oznámila matka a aj hliadke PZ, nevie prečo však uvedené nie je v správe. 5.4.2022 ju navštívili pracovníčky ÚPSVaR, ktorý prešetril skutočnosti a požiadal ju, aby prevzala maloletú do starostlivosti a v tento deň prevzala vnučky za prítomnosti matky, hoci mala určité výhrady, ale dcéru odovzdala aj s potrebnými vecami, pričom si od maloletej vypýtala kľúč od domu a vyjadrila sa, že čo si zo svojich vecí nezoberie, tak jej to vyhodí. Vnučka sa cíti dobre, riadne sa pripravuje na vyučovanie, pomáha pri domácich prácach. Nevšimla si, že by bola zainteresovaná v nejakej skupine. S matkou i bratom sa kontaktovala, ale po podaní odvolania už nie, nakoľko matka tam napísala klamstvá. Rovnako keď si bola pre zvyšok oblečenia, mala ho pripravené v taške pred dverami. Matka jej písala správy na messenger, v ktorých sa jej vyhrážala, že ju za všetko bude udávať na sociálnu kuratelu (čo aj telefonicky aj písomne robila), pričom sa nezaujímal, či maloleté niečo nepotrebuje. Celé odvolanie matky je lož. Maloletá má tiež dobrý vzťah s otcovou snúbenicou a 4-ročnou nevlastnou sestrou, kupuje jej darčeky. Druhá jej matky nemusí, iba ho tolerovala, že tam je, vidiac ako ho matka finančne využíva. Otec maloletej má v súčasnej dobe zabezpečené bývanie aj pre mal. Y.. Môže len odporučiť, aby mal. Y. išla bývať k otcovi. Navrhuje potvrdiť uznesenie.

6. Otec a navrhovateľka k vyjadreniu kolízneho opatrovníka sa vyjadrili, že sa stotožňujú s jeho odporúčaním.

7. Matka k vyjadreniu kolízneho opatrovníka uviedla, že so zverením mal. Y. do náhradnej osobnej starostlivosti nesúhlasí, nakoľko sa jedná o veľký podvod zo strany otca a starej matky, ktorí sa dohodli na zákernosti. Otec, ktorý starostlivosť o deti plne zanedbával 7 rokov a stará matka, ktorá vlastného syna preklínala a za jeho skutky vydiedila. Mal. Y. si berú ako rukojemníčku, aby dosiahli zisk z jej prosperity, keď bude zaviazaná platiť výživné. Zlom nastal vo februári 2022, keď ich stará matka navštívila pri príležitosti narodením mal. N. v novom prerobenom dome a všetko čo videla hlásila synovi do Anglicka. Stará matka miesto toho, aby mal. Y. usmernila, že jej správanie je nevhodné, jej prečin odobrila, navrhla jej, že môže ostať u nej bývať. Domnienku, že ide o finančnú výhodu odôvodnila tým, že stará matka pracovala ako vedúca predajne, ktorú zrušili a preradili ako predavačku do inej predajne a získaním výživného si chce zabezpečiť príjem. Mal. Y. je rukojemníčkou tejto hry, je zmanipulovaná, úplne ju ignoruje, na verejnosti pred ňou beží a ukrýva sa. Vraj má maloletá z nej žalúdočné potiaže, pričom tieto nemala keď bývali spolu. K vyjadreniu kolízneho opatrovníka, že stará matka nemá s maloletou žiadne problémy uviedla, že stará matka nedokáže maloletú kontrolovať, neinformuje sa v škole, ani u kamarátok, nevie s kým sa stretáva a kam chodí, nevidí, že maloletá chodí neprimerane oblečená, že má ofinu v očiach, že zablokovala vlastnú matku. Maloletá je doma sama, do školy odchádza, keď stará matka je už v práci, maloletá vo svojej puberte s problémami je odkázaná na samotu, žije s mobilom. Nie je pravda, že maloletej píše SMS, nakoľko nemá číslo telefónu, na messengeri (očividne na pokyn starej mamy) ju zablokovala. Posledné správy v prílohe prikladá, ktoré nie sú divné. Svoju dcéru stále ľúbi, preto nemá dôvod zmeniť svoje správanie, vždy našli spoločnú cestu. Dcéru aj syna sa snažila viesť k mravom, k pravdovravnosti, mali v živote systém, pravidlá, kamarátov. O dcéru sa zaujímal dovtedy pokiaľ jej to starou matkou nebolo znemožnené. Má za to, že jej domácnosť je kľudná a harmonická. Dcéru neobviňuje, len sa pýta na skutočnosti, ktoré vníma. Stará matka sa nevyzná v trendoch dnešnej mládeže, nemá tušenie čím maloletá žije. Maloletá Y. je rada, že ju nikto nekontroluje, môže si robiť čo chce. Samota na B. jej vyhovuje, nik jej do počínov nevraví, v mobile má svoje kontakty. Žije si svoj

virtuálny život. O otcovi a Anglicku má svoj sen, lebo realitu nezažila, za posledných 7 rokov otca zažila počas dovolenky pár dní u starých rodičov v B.. Nie je pravda, že nie je v kontakte s bratom N., keď navštevujú rovnakú školu, N. vždy povie keď ju videl, že išiel za ňou a vždy mu ušla. Uviedol, že spolužiaci sa jej vysmievajú, že chodí "bez sukne". ÚPSVaR konal unáhle pod vplyvom otca a starej matky, bez preskúmania skutočností a nebolo rozhodnuté v prospech dieťaťa. Má za to, že maloletá by sa mala vrátiť domov a viedli naďalej spokojný život a stará matka by mala akceptovať jej rodičovské práva, o svoje deti sa vedela príkladne postarať 13 rokov sama bez podpory otca, a dokáže to aj naďalej. Má záujem, aby maloletá Y. strávila letné prázdniny u svojho otca, aby videla pomery v akých otec žije, nakoľko o otcovi má len domnienku a o Anglicku sen.

8. Matka k vyjadreniu otca uviedla, že pokiaľ neustále skloňuje vo vyjadrení slová ako klamstvo, falošné tvrdenia, fackanie, bitky ...- sú to činy jemu vlastné. Názory kriminálnej polície, štátnej polície, sociálnej kurately, pracovníčok CDR Bytča, ktorí situáciu preverovali, ich svedectvá by mali byť relevantné pri rozhodovaní. Videonahrávky, ktorými otec deklaruje ako dôkazový materiál, sú vytvorené maloletou Y. podľa jeho inštrukcií a prianí. Bitka varechou, ktorú dostal syn N., bola zinscenovaná mal. Y. a otcom. Vzťah detí s jej priateľom je dobrý, N. ho berie ako vlastného otca, nakoľko sa mu venuje. Osočovanie jej osoby pred dcérou, ktoré robí otec a stará matka viedlo k totálnemu ukončeniu kontaktu medzi ňou a mal. Y.. O svoju dcéru sa hodlá naďalej riadne starať ako dosiaľ. Náhradnú starostlivosť starej matky považuje za hrubé porušenie jej rodičovských práv.

9. Otec k vyjadreniu starej matky nemal pripomienky. K vyjadreniu matky k stanovisku ÚPSVaR nemá potrebu sa k popísaným bludom a klamstvám vyjadrovať, už sa vyjadril k odvolaniu a nemá čo dodať.

10. Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd podľa § 34 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), po zistení, že odvolaním bolo včas napadnuté rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d/, § 359 a § 360 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa § 65 a § 66 CMP a uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP.

11. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností, ktoré hodnoverne osvedčujú ich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (§ 326 ods. 1 CSP). Samotná lehota na rozhodnutie indikuje, že súd nerozhoduje na základe štandardného dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv účastníkov a z osvedčenia porušenia týchto práv. Osvedčovanie, na rozdiel od dokazovania, znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Výsledkom takého postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvyš pravdepodobné. Všetky zásady dokazovania platné v civilnom procese sa však nemôžu uplatniť v celej šírke s ohľadom na potrebu poskytnutia rýchlej a účinnej ochrany práv, ktoré majú byť predmetom vydaného neodkladného opatrenia.

12. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že v danom prípade bol návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia podaný za účelom dočasnej úpravy v starostlivosti o mal. Y., a to do času rozhodnutia o tom, komu bude maloletá zverená do osobnej starostlivosti, nakoľko vzťahy medzi maloletou Y. a matkou sa zhoršili, maloletá sa odmietala vrátiť k matke, keď dňa 31.3.2022 maloletá vo večerných hodinách ušla z domu k starej matke, následne situáciu v rodine začali preverovať a ÚPSVaR Čadca oslovil starú matku, aby zabezpečila dočasne starostlivosť o vnučky, s čím matka súhlasila s určitými výhradami. V štádiu tohto konania ešte neboli ukončené šetrenia v rodine a neodkladným opatrením sa iba riešila novovzniknutá situácia, keď maloletá utekala z domu, odmietala matku, starej matke pošepkala možnosť, že si ublíži (napokon i matka v odvolaní poukazovala, že maloletá má byť v nejakej skupine, ktorá sa seba poškodzuje). Že maloletá Y. sa odmieta vrátiť k matke, vyplýva aj z uznesenia Okresného súdu Čadca č.k. 14P/61/2022-59 z 3.8.2022, z ktorého odôvodnenia vyplýva, že v tomto konaní bola maloletá vypočutá súdom, vyjadrila sa že jej vzťah s matkou je narušený, matka jej neverí, návrat k matke vníma veľmi negatívne (na stupnici od 1 do 10, kde 1 je v pohode a 10 je tragicky zlé, maloletá uviedla 1000). Uvedené dočasné opatrenie bolo nariadené v záujme mal. Y., aby nevznikali podobné situácie. Preto správne súd prvej inštancie dočasne rozhodol o zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, keď i z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom u starej matky

po podaní odvolania matkou bolo zistené, že vo výchove maloletej nie sú žiadne nedostatky, maloletá je spokojná, rešpektuje starú matku, pomáha jej v domácnosti.

13. Pokiaľ sa jedná o určenie vyživovacej povinnosti matke a otcovi, odvolacia námietka matky, že rozhodnutie neobsahuje v tejto časti žiadne dôvody je dôvodná. V danom prípade sa však jedná o výživné v nevyhnutnej miere určené neodkladným opatrením, kedy sa nevykonáva dokazovanie. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Ide o zákonnú vyživovaciu povinnosť rodičov voči maloletemu dieťaťu. U maloletej Y. sa jedná o 14-ročné dievča, preto výživné spolu vo výške 310,- eur (120 + 190) pokryje iba nevyhnutné výdavky na jej výživu (strava, oblečenie, hygiena, dochádzka do školy, školské potreby, záujmy). Navyše matka v odvolaní neuviedla ani žiadne námietky, že by sa malo jednať o výživné, ktoré by nezodpovedalo nevyhnutnej miere na pokrytie najzákladnejších potrieb maloletej, ani skutočnosti či je v jej možnostiach a schopnostiach takto stanovené výživné plniť. Z uvedených dôvodov považoval odvolací súd aj rozhodnutie o vyživovacej povinnosti za správne.

14. Uznesením Okresného súdu Čadca č.k. 14P/61/2022-59 zo dňa 3.8.2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola mal. Y. dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca. Otcovi udelil súhlas na dočasný pobyt maloletej v Anglicku do 31.12.2022. Vyslovil, že neodkladné opatrenie vo veci zverenia maloletej do osobnej starostlivosti otcovi platí na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci zmeny úpravy práv a povinností k maloletej vedenej pod sp.zn. 14P/61/2022. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že maloletá Y. bola dňa 03.08.2022 vypočutá pred súdom, kedy sa vyjadrila, že si praje žiť s otcom v Anglicku, nakoľko jej vzťah s matkou je narušený, matka jej neverí, obviňuje ju z rôznych vecí (príslušnosť k EMO skupine, nahováranie spolužiakov na seba poškodzovanie), čo maloletá odmieta. Po anglicky rozumie, pobyt v Anglicku u otca sa jej páčil.

15. Na základe vyššie konštatovaného odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne právne a v súvislosti s uznesením Okresného súdu Čadca č.k. 14P/61/2022-59 iba upravil formuláciu z dočasného ponechania v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a platenia výživného na čas do vykonateľnosti uvedeného uznesenia, t.j. 22.08.2022, nakoľko daným uznesením došlo k zmene dočasného zverenia maloletej.

16. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné

uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)