

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Tos/16/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116010102
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8116010102.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Jaroslava Bugela a JUDr. Petra Farkaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25. mája 2016, v trestnej veci ods. U. M. pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zákona a iné, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 5PP/8/2016 zo dňa 17. marca 2016, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 5PP/8/2016 zo dňa 17. marca 2016 bol podľa § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona podmienenečne prepustený ods. U. M. z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní dvadsať mesiacov, uloženému mu rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 2T/119/2013 zo dňa 20.1.2014, v spojení s uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 2T/119/2013 zo dňa 28.2.2014 o späťvzatí odvolania, ktorým bol uznaný vinným zo spolupáchateľstva pokračovacieho prečinu podvod podľa § 20 k § 221 ods. 1 Tr. zákona a z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní tri roky, uloženému mu rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/50/2013 zo dňa 28.6.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 28.6.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/50/2013 zo dňa 26.6.2014 o neosvedčení, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.6.2014, ktorým bol uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvod podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva, pokračovacieho prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, prečinu krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona a prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona pre výkon týchto trestov bol v zmysle § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona zaradený do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona mu určil skúšobnú dobu na tri roky.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona sa nad odsúdeným U. M., nar. XX.XX.XXXX v P., nariadil probačný dohľad počas skúšobnej doby.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 51 ods. 3 písm. d/ Tr. zákona mu uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze vstupu do reštaurácií, barov, pohostinstiev počas skúšobnej doby.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zákona mu uložil povinnosť spočívajúcu v podrobení sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom, programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zákona mu uložil povinnosť spočívajúcu najmä v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť okresný prokurátor, ktorú odôvodnil tým, že podľa jeho názoru neboli splnené podmienky obsiahnuté v ust. § 66 ods. 1 Tr. zákona, ktoré by preukazovali jednoznačne a bez pochybností, že u odsúdeného možno očakávať, že na slobode v rámci podmieneného prepustenia z výkonu trestu povedie riadny život. Poukázal na hodnotenie Ústavu na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody a plnenie si úloh a nariadení vyplývajúce z ústavného poriadku sú štandardné povinnosti každého odsúdeného. U odsúdeného išlo o špeciálnu recidívu, na slobode bol dlhodobo nezamestnaný a sústavne páchal obdobnú trestnú činnosť majetkového charakteru tým, že navštevoval rôzne pohostinské zariadenia, kde nezaplatil za útratu a z miesta činu ušiel. Rozoberá odsúdenia U. M. a má za to, že odsúdenému bola už raz daná možnosť v rámci podmieneného odsúdenia, aby viedol riadny život, avšak tento v skúšobnej dobe v priebehu niekoľkých dní sa opätovne začal dopúšťať obdobnej trestnej činnosti. Teda nemožno očakávať, že v budúcnosti na slobode povedie riadny život. Navrhol vyhovieť jeho sťažnosti a napadnuté uznesenie ako nezákonné zrušiť.

Odsúdený zaslal dňa 31.3.2016 sťažnosť, ktorá bola vyhodnotená krajským súdom podľa jej obsahu v zmysle § 62 ods. 1 Tr. poriadku ako vyjadrenie k sťažnosti prokurátora, s ktorou nesúhlasí a má za to, že spĺňa podmienky ust. § 66 ods. 1 Tr. zákona. Na slobode nemal po dlhší čas, asi 20 rokov, žiadny problém so zákonom a nespáchal žiadnu trestnú činnosť. V jeho treste prešla už trojročná doba nápravy a uvedomuje si skutky, za ktoré bol prísne odsúdený. Poukazuje na nedokázateľnú a vykonštruovanú udalosť, že v budúcnosti je uňho riziko zlyhania viesť riadny život. Je po prvý krát vo výkone trestu a nebol podmiennečne prepustený.

Na základe tejto sťažnosti krajský súd preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil pritom, že sťažnosť okresného prokurátora nie je dôvodná.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že sú splnené formálne a aj materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného. Výkon dvoch tretín trestu uplynul dňa 28.1.2016 a počas neho sa odsúdenému nič negatívneho nevytýkalo a je prvý krát vo výkone trestu. Vzhľadom na doterajší priebeh výkonu trestu je možné odsúdeného podmiennečne prepustiť. Keďže sa odsúdený dopustil viacerých skutkov, je podľa názoru súdu potrebné, aby mu bola uložená skúšobná doba okolo strednej sadzby uvedenej v § 68 ods. 1 Tr. zákona ako aj tam uvedené obmedzenia a povinnosti.

V prieskumnom konaní sťažnostný súd zistil, že odsúdený U. M. vykonáva tresty odňatia slobody uložených mu rozsudkom Okresného súdu Prešov 4T/50/2013 zo dňa 28.6.2013 v spojení s uznesením zo dňa 26.6.2014 za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zákona a iné, v trvaní 3 rokov a rozsudkom Okresného súdu Prešov 2T/119/2013 zo dňa 22.01.2014 za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona a iné, v trvaní 20 mesiacov, pre výkon ktorých bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

Ako vyplýva so spisového materiálu ods. U. M. sa domáha podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu, že skutky úprimne ľutuje a uvedomil si ich príčiny. Po prepustení sa nemá žiaden problém zaradiť do spoločnosti a viesť riadny život.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody znamená podstatnú zmenu spôsobu jeho výkonu, a preto by mala byť umožnená len odsúdeným, u ktorých je reálny predpoklad, že uložený trest

splní svoj účel aj bez potreby jeho celého výkonu v ústave. Súd preto musí skúmať všetky okolnosti svedčiace o možnostiach prevýchovy odsúdeného a jeho správanie vo výkone trestu odňatia slobody.

Z hodnotenia odsúdeného z ÚVV a ÚVTOS Prešov sťažnostnému súdu vyplýva, že odsúdený je prvý krát vo výkone trestu odňatia slobody. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo hodnotené kladne a na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. K príslušníkom ZVJS a ostatným odsúdeným sa správa slušne, nekonfliktne, príkazy, nariadenia plní včas a bez pripomienok. K plneniu pracovných povinností pristupuje svedomito a zodpovedne. Vzhľadom na resocializačnú prognózu konštatujú čiastočné splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúčajú ho podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom.

Pri skúmaní materiálnych podmienok posudzovaných pri podmiennečnom prepustení odsúdeného U. M. je potrebné uviesť, že tento bol doposiaľ 3 krát súdne trestaný, pričom v prvom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený a zvyšné dve odsúdenia si v súčasnosti odpykáva, pričom je po prvý krát vo výkone trestu odňatia slobody. Jeho hodnotenie z výkonu trestu odňatia slobody nevykazuje také skutočnosti, na základe ktorých by mohol krajský súd dospieť k záveru, že odsúdený po svojom podmiennečnom prepustení nebude viesť riadny život. Podľa názoru sťažnostného súdu odsúdený svojím správaním vo výkone trestu odňatia slobody, zapájaním sa do aktivít organizovaných personálom oddelenia a plnením si svojich povinností, preukázal taký stupeň polepšenia, že od neho možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Pokiaľ ide o sťažnostné námietky okresného prokurátora, krajský súd k nim uvádza nasledovné. Vo vzťahu ku skutočnosti, že odsúdený nevyužil možnosť viesť riadny život v prípade podmiennečného odsúdenia je nutné uviesť, že práve z tohto dôvodu došlo k premene uvedeného trestu a jeho následnému výkonu. Opakované pričítanie tejto skutočnosti, teda opätovné páchanie trestnej činnosti, čiže nevedenie riadneho života, čo bolo dôvodom premeny predchádzajúceho podmiennečného odsúdenia, by bolo zjavne v neprospech odsúdeného. Bolo by to len mechanickým stupňovaním následkov ďalšieho pochybenia odsúdeného, keby sa pri vykonávaní trestu vychádzalo pri všetkých neskorších úvahách o možnosti nápravy, len z prostého zistenia, že mu bol uložený predchádzajúci trest, bez ohľadu k vyššie uvedeným skutočnostiam. V danom prípade je potrebné tiež uviesť, že pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa preskúmava, či odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie. Podľa názoru krajského súdu tomu tak je. Súčasne z dôvodu potreby kontroly riadneho spôsobu života boli správne odsúdenému uložené primerané povinnosti a obmedzenia prvostupňovým súdom ako aj probačný dohľad.

Na základe uvedeného, preto záver okresného súdu, že boli splnené podmienky ustanovenia § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, je správny a rozhodnutie, ktorým podmiennečné prepustil odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody a určil skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, probačný dohľad ako aj v napadnutom uznesení uvedené povinnosti a obmedzenia, zodpovedá zákonu. Z týchto dôvodov krajský súd sťažnosť okresného prokurátora ako nedôvodnú zamietol v zmysle ustanovenia § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku. jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.