

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 8C/89/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211205433
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4211205433.8

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: B. M., nar. XX.X.XXXX, bytom X., L. XXX/XX, občan SR, v konaní zastúpený advokátom JUDr. Martin Ganczner, so sídlom Nové Zámky, Forgáčova bašta 7, proti odporcovi: Y. Z., nar. X.X.XXXX, bytom K., N. XXXX/X, občan SR v konaní zast. JUDr. Milošom Kvasňovský, advokátom, so sídlom Bratislava, Mestská 2/A, o návrhu odporcu na povolenie obnovy konania vo veci o určenie vlastníckeho práva k hnutelnej veci vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp.zn. 7C/153/2010 takto

rozhodol:

Súd nárok odporcu na povolenie obnovy konania **z a m i e t a** .

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Odporca sa návrhom podaným súdu dňa 25.3.2011 domáha obnovy konania vedeného Okresným súdom Komárno pod. sp. zn. 7C/153/2010, pričom jeho návrh smeruje proti rozsudku č.k. 7C/153/2010 zo dňa 28.9.2010.

Návrh na obnovu konania odôvodnil tým, že po právoplatnosti predmetného rozsudku vyšli najavo skutočnosti, pre ktoré toto rozhodnutie nemožno považovať za správne. Odporca uzatvoril dňa 29.8.2008 s autobazárom Ján G. J.T. AUTO ako zástupcom navrhovateľa kúpnu zmluvu č. 9400017402, na základe ktorej nadobudol vlastnícke právo k osobnému motorovému vozidlu. Autobazár vystupoval ako osoba oprávnená konať v mene navrhovateľa na základe splnomocnenia zo dňa 2.9.2008, ktoré autobazáru predložil Q. K.. Splnomocnenie udelené navrhovateľom oprávňovalo Q. K. prevziať kúpnu cenu, čím zároveň navrhovateľ preukázal vôľu uzavrieť kúpnu zmluvu s odporcom. Navrhovateľ v žalobnom návrhu zo dňa 29.4.2010 ako aj v konaní pred súdom uviedol, že nikdy žiadnu osobu nespĺnomocnil na akékoľvek úkony potrebné na predaj vozidla. Vo vzťahu k predloženému znaleckému posudku však treba tieto prehlásenia a svedectvá považovať za nepravdivé. Vzhľadom na to, že odporca navrhovateľa osobne poznal, nemal dôvod pochybovať o pravdivosti navrhovateľových vyhlásení a konajúc v dobrej viere a s presvedčením, že kúpil vozidlo bez vedomia riadneho vlastníka, súhlasil, aby súd navrhovateľovi v konaní vyhovel. V súvislosti s prehláseniami navrhovateľa sa vedie trestné stíhanie vo veci podozrenia z prečinu podvodu a sprenevery na tom skutkovom základe, že Q. K. mal na základe sfalšovaného splnomocnenia neoprávnene odpredať vozidlo. Aby sa preukázalo, či podpis navrhovateľa bol na splnomocnení sfalšovaný, bol do konania ORP-435/OVK-KN-2009 pribratý znalec z odboru písomoznalectvo. Zo záveru znaleckého posudku vyplynulo, že podpis na splnomocnení zo dňa 2.9.2008 patrí navrhovateľovi. Odporca v návrhu ďalej uviedol, že nakoľko počas súdneho konania nebol znalecký posudok vypracovaný, nemohol odporca použiť na svoju obhajobu závery z neho vyplývajúce, pričom je zrejmé, že mu mohli privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Preto odporca navrhuje povoliť obnovu konania a po opätovnom prejednaní určiť, že odporca je vlastníkom predmetného motorového vozidla.

Súd uznesením č.k. 8C/89/2011-129 zo dňa 3.4.2012 rozhodol tak, že prerušil konanie do skončenia veci vedenej na OR PZ SR Komárno č. ORP-435/OVK-KN-2009 Bn. Uznesením č.k. 8C/89/2011-176 zo dňa 4.9.2015 súd rozhodol tak, že v prerušenom konaní pokračuje.

Podľa § 228 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania :

- a) ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, pokiaľ môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) ak možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, pokiaľ môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev,
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Podľa § 228 ods. 3 OSP návrh na obnovu konania má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3) obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 230 ods.1 OSP návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu konania navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy konania, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Podľa § 234 ods.1, 2 O.s.p. návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu povolí. Ak súd zamietá návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný, alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zjavne oneskorený, nemusí nariaďovať pojednávanie

Súd sa najskôr musí zaoberať otázkou, či je možné povoliť obnovu konania alebo návrh zamietnuť. Skúma procesné podmienky, najmä či návrh podala na to oprávnená osoba, v zákonom stanovenej lehote, či je daný niektorý z dôvodov obnovy konania, či návrh smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je obnova konania prípustná. Súd z pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 7C/153/2010 zistil, že predmetom konania bolo určenie vlastníckeho práva k hnuteľnej veci. Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom č.k. 7C/153/2010 zo dňa 28.9.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.10.2010, tak, že súd určil, že navrhovateľ je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. Mercedes Benz. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že odporca s podaným návrhom súhlasil a doručil tiež písomný súhlas s tým, že sa vzdáva práva odvolania.

Súd na základe uvedeného zistil, že návrh na obnovu konania podal účastník konania vedeného pod. sp. zn. 7C/153/2010, ktorý vystupoval v spore ako odporca, proti rozhodnutiu - rozsudku č.k. 7C/153/2010 zo dňa 28.9.2010, voči ktorému nie je obnova konania zo zákona vylúčená. Návrh na povolenie obnovy konania bol podaný dňa 28.3.2011, teda v rámci trojročnej objektívnej lehoty v zmysle § 230 ods. 2 OSP, nakoľko predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.10.2010. Podmienkou na povolenie návrhu na obnovu konania je však tiež splnenie subjektívnej lehoty, ktorá je trojmesačná a začína plynúť odo dňa, odkedy sa účastník konania dozvedel o dôvode obnovy konania alebo od času, keď ho mohol uplatniť. Odporca vo svojom návrhu zo dňa 25.3.2011 predložil znalecký posudok vypracovaný dňa 10.1.2011, o ktorom tvrdí, že na základe tohto znaleckého posudku tu existuje dôkaz, ktorý bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a môže pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, preto je splnená aj podmienka subjektívnej lehoty.

Odporca ako dôvody na obnovu konania uviedol dôvod v zmysle § 228 ods. 1 písm. a). Pokiaľ ide o dôvod podľa § 228 ods. 1 písm. a) OSP musí ísť o také dôkazy, ktoré sú schopné spätne dokázať skutočnosti tvrdené pred vydaním rozsudku č.k. 7C/153/2010 zo dňa 28.9.2010. Odporca poukázal na

závery znaleckého posudku zo dňa 10.1.2011 vypracovaného JUDr. R. I., že podpis na splnomocnení zo dňa 2.9.2008 oprávňujúci pána K. prevziať od odporcu kúpnu cenu patrí navrhovateľovi, čím zároveň navrhovateľ aj preukázal svoju vôľu uzavrieť kúpnu zmluvu s odporcom, a preto vlastníkom osobného motorového vozidla je odporca, a nie navrhovateľ ako bolo určené napadnutým rozsudkom. Zo spisu sp. zn. 7C/153/2010 bolo zistené, že odporca aj jeho právny zástupca boli osobne prítomní na pojednávaní konanom dňa 28.9.2010, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Na tomto konaní bol odporca poučený v zmysle § 120 ods. 4 OSP, t.j. že je povinný predložiť alebo označiť dôkazy a skutočnosti najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa konanie končí, pričom podľa zápisnice návrhy na doplnenie dokazovania neboli, pričom odporca už v tomto štádiu konania mohol navrhnúť vykonanie znaleckého dokazovania. Súd z pripojeného spisu sp. zn. 2T/64/2013 proti obžalovanému Q. K. pre trestný čin sprenevery podľa § 213 ods. 1 a ods. 2 písm. a) Trestného zákona zistil, že za účelom preukázania pravosti podpisu navrhovateľa na splnomocnení zo dňa 2.9.2008 bol vyhotovený Mgr. F. M. ďalší znalecký posudok dňa 12.2.2014. Podľa posudku bolo zistené, že navrhovateľ nevyhotovil sporný podpis obsiahnutý na predloženej splnomocnení. Obžalovaný bol rozsudkom č.k. 2T/64/2013-679 zo dňa 21.8.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.12.2014 v spojitosti s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre č.k. 4To/118/2014-699 zo dňa 11.12.2014, uznaný za vinného. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že podpis, ktorý je na splnomocnení, nepatrí navrhovateľovi, nakoľko to aj vyplýva zo záverov posudku Mgr. M. a správy Mesta Nové Zámky, z ktorej vyplynulo, že navrhovateľ svoj podpis na mestskom úrade neoveroval, pričom znalecký posudok JUDr. I. vyhodnotil súd ako nesprávny. Odporca dôvod obnovy konania založil na predložení dôkazu, ktorým je znalecký posudok JUDr. I., preto súd jednak vzhľadom k tomu, že v trestnom konaní bolo preukázané, že odporcom predložený znalecký posudok JUDr. I. bol vyhodnotený ako nesprávny a jednak preto, že odporca neuviedol žiadny dôkaz, ktorý by nemohol uplatniť už v pôvodnom konaní, resp. v odvolacom konaní, v dôvode v zmysle § 228 ods. 1 písm. a) OSP nezhliadol dôvod na obnovu konania,

Odporca vo svojom návrhu na obnovu konania uviedol len také skutočnosti a dôvody, ktoré mohol uplatniť už v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/153/2010, resp. v odvolacom konaní, pričom však práva na odvolanie sa vzdal.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd bol toho názoru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania, preto súd návrh odporcu ako neopodstatnený zamietol.

Náhradu trov konania úspešnému navrhovateľovi v zmysle § 151 ods. 3 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.