

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9Er/1102/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214220109
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mitrová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2214220109.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci maloletých oprávnených: 1/P. L., E.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, 2/ K. L., E.. XX.XX.XXXX bytom u matky, obe zastúpené matkou: A. L., E.. XX.XX.XXXX, I. O. XX, XXX XX I., proti povinnému: L. L., E.. XX.XX.XXXX, I. X. XXX, vedenej u súdneho exekútora: Mgr. Barbora Budziňáková, Exekútorský úrad so sídlom Bárdošova 2/A, 831 01 Bratislava, o vymoženie 150,- EUR a trov exekúcie takto

rozhodol:

Súd exekúciu zastavuje.

Súd maloletým oprávneným ukladá povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne náhradu trov exekučného konania vo výške 2,80 EUR k rukám súdnej exekútorke Mgr. Barbory Budziňákovovej do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom na vykonanie exekúcie doručený súdnemu exekútorovi 22.10.2014 sa mal. oprávnené cestou zákonnej zástupkyne domáhali vymoženia pohľadávky voči povinnému z exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Bratislava III zo dňa 25.01.2012, č.k. 10C/105/2011-54. Exekučný titul je opatrený doložkou vykonateľnosti dňom 07.03.2012. Na základe návrhu mal. oprávnených, žiadosti súdneho exekútora a exekučného titulu tunajší súd vydal dňa 03.11.2014 poverenie na vykonanie exekúcie na vymoženie predmetnej pohľadávky v prospech oprávnených.

Súdna exekútorka dňa 16.03.2015 predložila tunajšiemu súdu podanie oprávnených zo dňa 04.11.2014, ktorým cestou svojej zákonnej zástupkyne zobrali návrh na vykonanie exekúcie v celom rozsahu späť a žiadali zastavenie exekúcie v zmysle ust. § 37 ods. 3 Ex. poriadku. Nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo až po tom ako súd udelil súdnej exekútorke poverenie na vykonanie exekúcie, súd tento návrh oprávnených vyhodnotil ako návrh na zastavenie exekúcie v zmysle ust. § 57 ods.1 písm. c) EP. Súdna exekútorka vo svojom liste zo dňa 04.11.2014 si zároveň uplatnila náhradu hotových výdavkov v sume 2,80 EUR a na ich náhradu žiadala zaviazat' oprávnené.

Podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak zastavenie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Vzhľadom na to, že mal. oprávnené cestou zákonnej zástupkyne žiadali, aby súd exekúciu zastavil, súd súhlasil s týmto dispozitívnym úkonom oprávneného, konanie v zmysle ustanovenia § 57 ods.1 písm. c) Exekučného poriadku a exekúciu v celom rozsahu zastavil.

Podľa ustanovenia § 200 ods. 2 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa ustanovenia § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Podľa ust. § 47 ods. 3 Exekučného poriadku ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie. Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Súd pri rozhodovaní o trovách exekúcie sa riadil skutočnosťou, že súdna exekútorka v čase kedy vypracovala návrh na zastavenie exekúcie a vyúčtovanie trov dňom 04.11.2014 nemala k dispozícii poverenie, ktoré jej bolo doručené až dňa 18.11.2014 a preto trovy vyúčtovala v zmysle ust. § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, kedy súdnemu exekútorovi vzniká nárok iba na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Vo vyúčtovaní si súdna exekútorka uplatnil náhradu hotových výdavkov za poštovné v celkovej výške 2,80 EUR, ktorých náhradu jej súd aj priznal.

O tom, koho súd zaviazne k náhrade trov exekučného konania, súd rozhodol podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, keďže samé oprávnené navrhli zastavenie exekúcie.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v oboch častiach výroku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd. Podaním odvolania sa zrušia tieto výroky uznesenia a opätovne rozhodne sudca. (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).