

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 28P/100/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222202992  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222202992.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. X. W., X.. XX.XX.XXXX V. L. P. X, L., t.č. Reedukačné centrum Zlaté Moravce, Prílepská 6, Zlaté Moravce, dieťa matky: B. F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. P. X, L. a otca: G. C. W., X.. XX.XX.XXXX, V. L. XXX K. R., C., V., N., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa návrhom podaným na Okresný súd Bratislava II domáhal zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného uznesením tunajšieho súdu č.k. 27P/126/2020-20 zo dňa 30.09.2020 z dôvodu, že správanie maloletej sa v reedukačnom centre zlepšuje, maloletá nemá v zariadení žiadne problémy, zapája sa do chodu a aktivít reedukačného centra. Maloletej bolo umožnené navštevovať strednú školu mimo zariadenia, kde dosahuje dobré študijné výsledky, absolvovala krátkodobé pobyty v domácnosti matky, ktoré prebehli bezproblémovo.

2. Podaním doručeným súdu dňa 18.07.2022 vzal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately svoj návrh na zrušenie neodkladného opatrenia späť a konanie žiadal zastaviť. Svoje podanie dôvodil tým, že počas pobytu maloletej v domácnosti matky sa opätovne začalo prejavovať jej problémové správanie, maloletá bola dvakrát na úteku, prestala rešpektovať dohodnuté pravidlá v domácnosti matky.

3. Podľa § 1 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok ( ďalej len CMP) , podľa toho zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 29 ods. 1,2,3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to v celom rozsahu alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa článku 5 ods. 2 základných zásad CMP, súd postupuje z úradnej povinnosti na základe zákona na účely prejednávania a rozhodnutia veci tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná.

Podľa článku 12 Základných zásad CMP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

4. V prejednávanej veci súd zistil, že späťvzatie návrhu na začatie konania urobil ten istý subjekt, ktorý návrh podal - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a že podľa prejavu vôle ide skutočne o späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu. Súd návrhu vyhovel a konanie zastavil, keďže z obsahu podania navrhovateľa je zrejmé, že takýto postup bude v najlepšom záujme maloletej E. X., u ktorej sa opätovne prejavili v domácnosti matky problémy v správaní.

5. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil ( § 125 ods. 3 CSP ).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1,2 CMP).