

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/208/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814206568
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7814206568.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, práv. zast. advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému I. L., Y.. XX. XX. XXXX, I. E. S. J. XXX, v konaní zastúpený ustanovenou opatrovníčkou, N.. K. J., zamestnankyňou Okresného súdu Rožňava, o zaplatenie 434,22 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd zastavuje konanie v časti istiny do výšky 394,90 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne z uvedenej sumy, za čas od 18.10.2011 do zaplatenia.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 39,32 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 11,94 Eur za čas od 18.07.2011 do zaplatenia, zo sumy 15,44 Eur za čas od 18.08.2011 do zaplatenia, zo sumy 11,94 Eur za čas od 18.09.2011 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Náhradu trov konania súd účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 434,22 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 11,94 Eur za čas od 18.07.2011 do zaplatenia, zo sumy 15,44 Eur za čas od 18.08.2011 do zaplatenia, zo sumy 11,94 Eur za čas od 18.09.2011 do zaplatenia, zo sumy 394,90 Eur od 18.10.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, Slovak Telekom, a. s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469, uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému, ktorý sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu poplatky riadne a včas, dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru č. 8729934215 na sumu 15,44 Eur, so splatnosťou 17.08.2011, f. č. 3731938022 na sumu 394,90 Eur, so splatnosťou 17.10.2011, f. č. 2728930515, so splatnosťou 17.07.2011 na sumu 11,94 Eur a f. č. 2730937032 na sumu 11,94 Eur, so splatnosťou 17.09.2011. Pohľadávka predchodcu žalobcu bola postúpená na súčasného žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 06. 2013 a je vedená pod referenčným číslom 1200406401. Keďže žalovaný riadne a včas nezaplatil vystavenú faktúru, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, z toho dôvodu si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania z horeuvedených dlžných súm.

Keďže v priebehu konania nebolo možné zistiť súčasný pobyt žalovaného, súd mu ustanovil opatrovníčku v zmysle ust. § 29 ods. 2,6 O. s. p., a to uznesením č. k. 12C/208/2014 - 55 zo dňa 27.04.2016.

Ustanovená opatrovníčka žalovaného sa nevyjadrila k doručenej žalobe, ani k pripojeným listinám, bolo jej doručené uznesenie o procesných poučeníach dňa 27.04.2016, z toho dôvodu súd postupoval v zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav.

Žalobca dňa 09. 05. 2016 zobral čiastočne žalobu späť v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 394,90 Eur s príslušenstvom a požiadal o vrátenie časti zaplateného súdneho poplatku v časti zodpovedajúcej čiastočnému späťvzatiu žaloby.

Súd konanie zastavil v rozsahu čiastočného späťvzatiu späťvzatiu žaloby podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p.

Zo Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ č. 9903503341 zo dňa 29.07.2010, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom, vyplynulo zriadenie služby Magio Sat - Start, poskytnutie koncového zariadenia - Magio Sat Boxu bez HDD (mesačne) vo výške 1,95 Eur. Viazanosť bola zaznamenaná v prípade Magio Sat - Leto 2010 po dobu 24 mesiacov, pričom zľava bola dojednaná na 30 mesiacov.

Z Cenového výmeru č. 30044/2010 zo dňa 23.07.2010 vyplynulo z bodu B. Základné benefity, z Tabuľky č. 1, že akciová cena za poskytovanie služby- Program Magio Sat Štart predstavuje sumu bez DPH 6,68 Eur, s DPH 7,95 Eur.

Z pripojených faktúr bolo zistené, že:

- faktúrou č. 2728930515 zo dňa 30. 06. 2011, splatnou dňa 17. 07. 2011, boli fakturované žalovanému mesačné poplatky v sume 11,94 Eur za obdobie od 01. 06. 2011 do 30. 06. 2011,
- faktúrou č. 8729934215 zo dňa 31. 07. 2011, splatnou dňa 17. 08. 2011, boli fakturované žalovanému mesačné poplatky v sume 15,44 Eur, za obdobie od 01. 07. 2011 do 31. 07. 2011,
- faktúrou č. 2730937032 zo dňa 31. 08. 2011, splatnou dňa 17. 09. 2011, boli fakturované žalovanému mesačné poplatky v sume 11,94 Eur, za obdobie od 01. 08. 2011 do 31. 08. 2011.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a/, Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného v čase uzavretia Zmluvy, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa odseku 4 písm. a.), b.) uvedeného ustanovenia, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,
- b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods. 5 písm. b.) uvedeného zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli Zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 29.07.2010, predmetom ktorého bolo poskytnutie koncového zariadenia Magio Sat Boxu, program - Magio Sat Start- Leto 2010. Žalovaný porušil dohodnuté podmienky, pretože nezaplatil faktúry za poskytnuté elektronické služby v zmysle uzavretej Zmluvy, pričom tieto služby riadne využíval. V súlade s vyššie citovaným ustanovením § 42 ods. 4 písm. b.) Zákona č. 610/2003 Z. z., bol povinný vykonávať úhrady za poskytované služby žalobcom vo výške 39,32 Eur. V dôsledku porušenia povinnosti, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie uvedenej dlžnej sumy, ako aj právo na zaplatenie úroku z omeškania, pretože žalovaný nezaplatil za poskytnuté služby v lehote splatnosti jednotlivých faktúr.

Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu nasledujúcim dňom po uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých faktúr. V prípade f. č. 2728930515 dňom 18. 07. 2011, f. č. 8729934215 dňom 18. 08. 2011 a f. č. 2730937032 dňom 18. 09. 2011. Výška úroku k uvedeným dňom omeškania sa riadila ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného ustanovenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k

prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k uvedeným dňom omeškania predstavovala 1,5 %, s pripočítaním 8 percentuálnych bodov, 9,5 %.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplatenia sumy 39,32 Eur, spolu s uplatneným úrokom z omeškania z jednotlivých omeškaných súm.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V priebehu konania žalobca zobral žalobu späť v časti uplatnenej zmluvnej pokuty, bez uvedenia dôvodu, tzn. či táto zmluvná pokuta bola zaplatená po podaní žaloby, alebo aký iný bol dôvod späťvzatia žaloby. Z postupu žalobcu je možné vyvodiť len to, že zmluvnú pokutu zobral späť na základe vlastnej úvahy, bez poskytnutého plnenia zo strany žalovaného. Súd konštatuje, že v rozsahu späťvzatia žaloby, zavinil sám žalobca zastavenie konania, čo zohľadnil aj pri posúdení náhrady trov konania.

V danom prípade v konaní bol úspešný žalobca do výšky 8 %, žalovaný do výšky 92 %, tzn. že konečný úspech vo veci mal žalovaný v rozsahu 84 %, ktorému nevznikli trovy konania, z toho dôvodu súd nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.