

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/28/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816200844
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816200844.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, proti žalovanému V. K., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, XXX XX H., o zaplatenie 1 970,18 € istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Oprava je prvý odsek výroku rozsudku Okresného súdu Rožňava 10C/28/2016-38 zo dňa 06.05.2016 v časti istiny a v časti dátumu splatnosti úrokov, pričom prvý odsek výroku správne znie:

„Z a v ä z u j e žalovaného uhradiť žalobcovi 1899,58 € istiny s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,00 % 19.07.2013 do zaplatenia a 1,52 € úroku a náhradu trov konania vo výške 118,00 € súdneho poplatku, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“

odôvodnenie:

Súd rozsudkom číslo konania 10C/28/2016-38 zo dňa 06.05.2016 rozhodol o nároku žalobcu a o priznaní náhrady trov konania. Chybou v počítaní bola vo výroku uvedená nesprávna výška istiny 1899,85 €, nakoľko správna suma mala byť 1899,58 €. Ďalej žalobca upresnil žalobu v dátume žiadaných úrokov z omeškania od 19.07.2013, pričom omylom súd uviedol dátum úrokov podľa pôvodnej žaloby od 18.07.2013. Po zistení týchto pochybení súd opravil vo výroku výšku istiny a dátum úrokov z omeškania.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenie bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého

stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.