

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/29/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916010177
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916010177.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/29/2016-94 IČS: 5916010177

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenému B. L., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.05.2016 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a), e) Trestného zákona, s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 28.04.2016 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným B. L. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený B. L., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom O. č. XX, okres P., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová

j e v i n n ý, ž e

1)maril výkon rozhodnutia Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši, číslo konania 3T/71/2015 zo dňa 26.10.2015, ktorým bol vyzvaný na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši dňa 20.08.2015, spisová značka 3T/71/2015-176 tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, teda v lehote najneskôr do 11.11.2015 od 28.10.2015, teda od doručenia mu výzvy na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, a to z dôvodu, že nemal finančné prostriedky na cestovné a spoliehal sa na to, že ak nenastúpi, tak ho tam odvezú policajti, pričom iný vážny dôvod na nenastúpenie výkonu trestu odňatia slobody nemal a do výkonu trestu odňatia slobody v ÚVTOS Žilina bol dodaný až príslušníkmi Policajného zboru dňa 20.11.2015 o 13:57 h na základe príkazu sudcu Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši zo dňa 16.11.2015, spisová značka 3T/71/2015,

2)vo období od 05.05.2015 a minimálne počas nasledujúcich piatich kalendárnych mesiacov sa dopustil závažného konania, aby zmaril účel ambulantného ochranného protialkoholického liečenia, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši dňa 28.01.2015, spisová značka 3T/96/2014, na výkon ktorého bol vyzvaný rozhodnutím Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši, č.k.

3T/96/2014 zo dňa 15.04.2015 s nástupom do Privátnej psychiatrickej ambulancie, MUDr. N. C., s.r.o., Poliklinika, Považská 12, Ružomberok, ku dňu 05.05.2015 tým, že bez vážneho dôvodu v určený deň nenastúpil na výkon ambulantného ochranného protialkoholického liečenia, liečbu ani nezapočal a vôbec nenavštevoval súdom určené zdravotnícke zariadenie, liečeniu sa

nepodroboval až do dňa 20.11.2015, kedy bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru do výkonu trestu a takto konal aj napriek tomu, že písomnú výzvu Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši na nastúpenie ambulantného ochranného protialkoholického liečenia, č.k. 3T/96/2014, zo dňa 15.04.2015 prevzal dňa 20.04.2015, zásielku si otvoril, výzvu si prečítal, avšak niekde ju založil a už tomu nevenoval pozornosť, t e d a

v bode 1.)

maril výkon úradného rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

v bode 2.)

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd,

č í m s p á c h a l

v bode 1.)

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

v bode 2.)

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h), m) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 28.04.2016 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným B. L..

Dňa 28.04.2016 prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 44/16/5508-18 zo dňa 28.04.2016.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 28.04.2016 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteneho konania, pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že

rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie olutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený B. L. súhlasil na návrh prokurátorky, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h), m) ods. 4 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd zaradí na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 28.04.2016 uzatvorila s obvineným B. L. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.05.2016 obvinený B. L. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikujú ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným B. L. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.05.2016 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 25.05.2016

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.