

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9C/24/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315219166
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:2315219166.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno pred sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: J. V., W.. XX.X.XXXX, F. M. XX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou JUDr. Y. V., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 1275,09 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 543,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 543,33 eur od 28.3.2014 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku z a m i e t a.

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konanie doručeným Okresnému súdu Galanta dňa 17.8.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 1 275,09 eur s príslušenstvom (z toho 731,76 eur titulom náhrady škody a 543,33 eur titulom vyfakturovaných telekomunikačných služieb) a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6425481 zo dňa 28.7.2012, dodatok k uvedenej zmluve č. A6425481 zo dňa 8.8.2013, zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A7270792 zo dňa 29.10.2013, dodatok k uvedenej zmluve č. A7270792 zo dňa 29.10.2013 a zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A7123134 zo dňa 8.8.2013, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Na základe uzavretých zmlúv navrhovateľ poskytol odporcovi 3ks SIM kariet, ktoré mu umožňovali využívať ním poskytované telekomunikačné služby. Nárok na náhradu škody si navrhovateľ uplatnil na tom skutkovom základe, že išlo o škodu za odpredané telekomunikačné zariadenie: Samsung Galaxy S4 mini white vo výške 366,63,- eur a Samsung Galaxy S4 mini white vo výške 365,13 eur. Uvedené škody predstavujú rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou poskytnutého telekomunikačného zariadenia. Túto škodu mal odporca spôsobiť navrhovateľovi tým, že získal mobilné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatkov k zmluvám sa zaviazal používať služby a za tieto po dobu viazanosti riadne platiť, pričom porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Nárok na nezaplatenú cenu za poskytnuté telekomunikačné služby si navrhovateľ uplatnil za obdobie november 2013 až február 2014, pričom uviedol, že na pokus o pokonávku odporca reagoval len čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 5,- eur. Úrok z omeškania z dlžnej sumy žiadal navrhovateľ priznať vo výške 5,25 % ročne od 28.3.2014, teda odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

Predmetná vec bola postúpená miestne príslušnému Okresnému súdu Komárno dňa 1.3.2016.

Z dôvodu zistenia súdu, že sa odporca zdržiava na neznámom mieste a jeho pobyt sa nepodarilo zistiť, súd mu uznesením č. k. 9C/24/2016-82 zo dňa 18.3.2016 ustanovil opatrovníka.

Na pojednávanie dňa 25.5.2016 sa navrhovateľ, ani jeho právny zástupca nedostavili, predvolanie mali riadne vykázané, svoju neúčasť písomne ospravedlnili so súhlasom s pojednávaním bez ich prítomnosti. Opatrovník odporcu sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie mal riadne vykázané, svoju neúčasť neospravedlnil. Z uvedených dôvodov súd podľa § 101 ods. 2 OSP pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.7.2012, zo dňa 29.10.2013 a 8.8.2013, dodatkom k zmluvám o poskytovaní verejných služieb, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., pokusom o pokonávku zo dňa 13.3.2014, faktúrami č. 2217158128 zo dňa 15.11.2013, č. 2217160186 zo dňa 15.11.2013, č. 2217182328 zo dňa 15.11.2013, č. 2220789123 zo dňa 15.12.2013, č. 2220791916 zo dňa 15.12.2013, č. 2220816029 zo dňa 15.12.2013, č. 2224561994 zo dňa 15.1.2014, č. 2224471014 zo dňa 15.1.2014 a č. 2228319555 zo dňa 15.2.2014, a ostatnými k spisu pripojenými listinami a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci.

Dňa 28.7.2012 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A6425481 a dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 8.8.2013, predmetom ktorých bolo poskytnutie SIM karty odporcovi, aktivácia účastníckeho programu Panter Pro 100 eur a predaj zariadenia - mobilného telefónu Samsung Galaxy S4 mini white za kúpnu cenu 1,- eur pri spotrebiteľskej cene 420,- eur s tým, že sa odporca podľa bodu 2.3 dodatku k zmluve zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom.

Dňa 29.10.2013 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A7270792 a dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29.10.2013, predmetom ktorých bolo poskytnutie SIM karty odporcovi, aktivácia účastníckeho programu Panter Pro 45 eur a predaj zariadenia - mobilného telefónu Samsung Galaxy S4 mini white za kúpnu cenu 19,- eur pri spotrebiteľskej cene 400,- eur s tým, že sa odporca podľa bodu 2.3 dodatku k zmluve zaviazala, že po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom.

Dňa 8.8.2013 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A7123134, predmetom ktorej bolo poskytnutie SIM karty odporcovi.

Navrhovateľ zaslal odporcovi pokus o pokonávku zo dňa 13.3.2014 s oznámením sumy neuhradených faktúr za účtovacie obdobie 11/2013 - 02/2014 vo výške 548,33 eur (za obdobie 11/2013 sumu 290,46 eur, za 12/2013 sumu 219,87 eur, za 01/2014 sumu 37,88 eur, za 02/2014 sumu 0,12 eur). Pohľadávka mala byť uhradená najneskôr do 27.3.2014. Odporca na tento pokus reagoval úhradou sumy vo výške 5,- eur.

V období 11/2013 - 02/2014 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi poplatky za poskytnuté služby nasledovne:

- faktúrou č. 2217158128 sumu vo výške 9,49 eur, splatnou dňa 29.11.2013,
- faktúrou č. 2217160186 sumu vo výške 75,95 eur, splatnou dňa 29.11.2013,
- faktúrou č. 2217182328 sumu vo výške 205,02 eur, splatnou dňa 29.11.2013,
- faktúrou č. 2220789123 sumu vo výške 9,49 eur, splatnou dňa 29.12.2013,
- faktúrou č. 2220791916 sumu vo výške 49,- eur, splatnou dňa 29.12.2013,
- faktúrou č. 2220816029 sumu vo výške 161,38 eur, splatnou dňa 29.12.2013,
- faktúrou č. 2224561994 sumu vo výške 32,88 eur, splatnou dňa 29.1.2014,
- faktúrou č. 2224471014 sumu vo výške 5,- eur, splatnou dňa 29.1.2014,
- faktúrou č. 2228319555 sumu vo výške 0,12 eur, splatnou dňa 1.3.2014.

Celkom tak odporca dlhoval navrhovateľovi za vyfakturované služby sumu 548,33 eur.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na priame alebo nepriame vytváranie a prijímanie národných a medzinárodných volaní prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 OSP, súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6425481 zo dňa 28.7.2012, č. A7270792 zo dňa 29.10.2013 a č. A7123134 zo dňa 8.8.2013 spolu s dodatkami medzi navrhovateľom a odporcom. Súd uvedené zmluvy považoval za zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktoré sú s poukazom na predmet činnosti navrhovateľa aj spotrebiteľskými zmluvami podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Súd preto na dané záväzkovoprávne vzťahy aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, § 44 ods. 1 a § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. V rámci predmetných záväzkových vzťahov navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté služby v celkovej sume 548,33 eur (podľa predložených faktúr).

V danom prípade mal súd na základe zisteného skutkového stavu za to, že navrhovateľ na základe zmlúv o poskytovaní verejných služieb umožnil odporcovi využívať telekomunikačné služby, za ktoré má nárok na úhradu ceny za službu. Odporca doposiaľ pohľadávku navrhovateľa uhradil ani len čiastočne vo výške 5,- eur, t.j. odporca sa dostal do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu vo výške 543,33 eur, súd posúdil návrh navrhovateľa v tejto časti ako dôvodný a odporcovi uložil povinnosť na jeho úhradu spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 543,33 eur uplatnenými v súlade so zákonom po jej splatnosti odo dňa nasledujúceho po dodatočnej lehote na úhradu uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 28.3.2014 do zaplatenia.

V časti uplatnenej náhrady škody súd považoval návrh navrhovateľa za nedôvodný. Pre možnosť konštatovania vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu musia byť splnené nasledujúce predpoklady: a) porušenie právnej povinnosti, b) existencia alebo vznik škody, c) existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a d) zavinenie. Na vznik zodpovednosti za škodu musia byť uvedené predpoklady splnené kumulatívne. Prvé tri predpoklady sú objektívneho charakteru, majú skutkovú povahu a dôkazné bremeno ohľadne ich preukázania leží na poškodenom, v danom prípade navrhovateľovi. Zavinenie má subjektívnu povahu a jeho existencia vo forme nevedomej nedbanlivosti sa predpokladá (prezumpované zavinenie) - dôkazné bremeno o tom, že tento vnútorný vzťah škodcu k jeho objektívnemu konaniu nebol daný, je na škodcovi. Škodou treba rozumieť takú ujmu, ktorá znamená zmenšenie stavu majetku poškodeného oproti stavu pred škodnou udalosťou, resp. oproti stavu jeho rozmnoženia, ak by ku škodnej udalosti nedošlo. Navrhovateľ však žiadne rozhodujúce skutočnosti o vzniku konkrétnej škody a jej výške v dôsledku porušenia právnej povinnosti odporcom netvrdil a ani nepreukázal.

Navrhovateľ síce tvrdil, že odporca porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby 24 mesiacov, uplatnenú škodu však v tejto súvislosti vymedzil iba rozdielom medzi predajnou a akciovou cenou telekomunikačného zariadenia. Z ostatného skutkového vymedzenia, ako aj z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že odporca porušil povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, keď navrhovateľovi neuhradil faktúry, ktorými mu túto vyfakturoval. Navrhovateľ neuvádzal žiadne skutočnosti a ani z listinných dôkazov ním predložených nevyplývalo, že by bol odporca porušil povinnosť upravenú v čl. 2 ods. 2.3 zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6425481 zo dňa 28.7.2012, č. A7270792 zo dňa 29.10.2013 a č. A7123134 zo dňa 8.8.2013 v spojení s dodatkami k týmto zmluvám, zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu, napr. tým, že by bol zmluvy o poskytovaní verejných služieb vypovedal, odstúpil od nich pred dohodnutou dobou viazanosti alebo si zmenil účastnícky program na program s nižšou cenou ako bol ten, na ktorom sa navrhovateľ s odporcom dohodli pri podpise dodatkov. Z listinných dôkazov nevyplýva a navrhovateľ to vo svojom návrhu ani netvrdil, že došlo k ukončeniu zmluvných vzťahov s odporcom a ak k nemu došlo, či tomu tak bolo pred ukončením doby viazanosti upravenej v dodatkoch.

Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6425481 zo dňa 8.8.2013 a č. A7270792 zo dňa 29.10.2013 je podľa svojho obsahu kombinovaným právnym úkonom. Je v ňom upravená dohoda strán o aktivácii resp. zmene účastníckeho programu a v súvislosti s ňou sú tu upravené práva a povinnosti navrhovateľa a odporcu pri využívaní určitého účastníckeho programu. Okrem toho sú v dodatkoch upravené aj podmienky kúpy koncového telekomunikačného zariadenia/mobilného telefónu. V čl. 1.2 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6425481 zo dňa 8.8.2013 a č. A7270792

zo dňa 29.10.2013 je vymedzená kúpna cena, ktorou navrhovateľ odpredal odporcovi konkrétne telekomunikačné zariadenia so zľavou z ich spotrebiteľskej ceny za akciovú cenu. V čl. 2.1 uvedených dodatkov je stanovená povinnosť odporcu zaplatiť navrhovateľovi akciovú cenu v dohodnutej výške a lehota na jej zaplatenie. To, že k splneniu povinností oboch zmluvných strán z kúpnej zmluvy došlo, nie je v konaní sporné a túto skutočnosť nikto nenamietal. Taktiež je zrejmé, že zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb, ich dodatku, ani zo Všeobecných podmienok nevyplýva povinnosť odporcu vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilných telefónov v prípade, že odporca poruší povinnosti, ktoré mu z dodatkov vyplývajú (povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas celej doby viazanosti alebo povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby). Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny poskytnutých zariadení nebolo zo strany navrhovateľa v kúpnych zmluvách viazané na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozvázovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Jediná forma sankcie za porušenie vymedzenej skupiny povinností odporcu bola medzi navrhovateľom a odporcom dohodnutá zmluvná pokuta v čl. 2.5 dodatkoch zmlúv o poskytovaní verejných služieb.

Povinnosť odporcu zaplatiť alebo vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnych cien v prípade porušenia povinnosti uhrádzať cenu za poskytnuté služby riadne a včas nielenže nevyplýva priamo z dodatkov alebo všeobecných podmienok, ale ju nemožno vyvodiť ani z titulu náhrady škody. Zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu totiž nepredstavuje škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla v súvislosti s porušením tejto povinnosti odporcom. Zmenšenie majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú odporcovi pri kúpe konkrétneho telekomunikačného zariadenia poskytol, nie je následkom porušenia povinnosti odporcu platiť navrhovateľovi za poskytované služby, ale následkom vôle navrhovateľa vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. To, že navrhovateľ poskytol odporcovi zľavu z kúpnej ceny len z toho dôvodu, že sa zaviazal platiť mu za služby počas celej doby viazanosti, nemá na vyššie uvedený záver žiadny vplyv, ani s ním právne nesúvisí.

Taktiež mal súd za to, že zo strany navrhovateľa nebola výška spôsobenej škody preukázaná. Škoda podľa tvrdenia navrhovateľa mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou poskytnutých telekomunikačných zariadení, za ktorú boli tieto odporcovi skutočne predané. Navrhovateľ do vyhlásenia dokazovania za skončené nepredložil súdu žiadny dôkaz spôsobilý preukázať skutočnú trhovú cenu mobilných telefónov v čase uzavretia dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb. Vzhľadom na to, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, že boli splnené zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu, ako ani výšku uplatnenej škody, súd jeho návrh v časti o zaplatení sumy 731,76 eur s príslušenstvom zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 OSP ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V konaní úspešnejšiemu odporcovi vzniklo podľa § 142 ods. 2 OSP právo na náhradu trov konania. Vzhľadom na to, že odporca si v konaní žiadne účelne vynaložené trovy konania neuplatnil (§ 151 ods. 1 OSP), súd o trovách rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.