

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/286/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315209027
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315209027.1

Uznesenie

Okresný súd v Čadci v právnej veci navrhovateľa G.. P. O.Ň., A.. XX.XX.XXXX, U.. W. XXXX, Č. proti odporkyňi P.. Q. O., A.. X.X.XXXX, U.. W. XXXX, Č. v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia - 3 600 € takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadny z účastníkov konania **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.10.2015 čl. 1, 2 spisu navrhovateľ podal návrh, v ktorom žiadal, aby mu odporkyňa zaplatila sumu 3 600 € za roky 2012, 2013, 2014, pričom v rozsudovom návrhu uviedol, že žiada túto sumu ako nájomné a z obsahových náležitostí vyplýva, že túto sumu žiada ako bezdôvodné obohatenie. Túto skutočnosť sudkyňa oboznámila na pojednávaní ako sporný bod podľa § 118 ods. 2 OSP. Zároveň na pojednávaní oznámila aj predbežný právny názor podľa § 100 ods. 1 OSP. V doplnenom návrhu zo dňa 14.3.2016 čl. 26 a nasl. spisu rovnako navrhovateľ uplatňuje nárok jedenkrát ako bezdôvodné obohatenie a následne ako nájomné.

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila dňa 25.1.2016 na čl. 15 a nasl. spisu. S návrhom nesúhlasila. Uviedla, že spornú nehnuteľnosť užíva z titulu spoluvlastníckeho a nie nájomného vzťahu. Neužíva taký rozsah, ako tvrdí navrhovateľ. Navrhovateľ nezohľadnil užívanie zo strany syna. Poukázala na skutočnosť, že nejde ani o bezdôvodné obohatenie, pretože v konaniach 4C/142/2013, 4C/141/2015 bola zaviazaná zaplatiť bezdôvodné obohatenie za roky 2012, 2014, ktoré pravidelne spláca vo výške 70 € mesačne. Spláca to aj naturálne - starostlivosťou o celú domácnosť. Návrh podal navrhovateľ v príčinnej súvislosti so zvýšením výživného na syna, ktorý začal navštevovať strednú školu (zvýšené výživné od 28.8.2015, návrh podaný dňa 13.10.2015). Žiadala zohľadniť aj tú skutočnosť, že do smrti dochovala rodičov navrhovateľa, zhodnocovala nehnuteľnosť.

Na pojednávaní dňa 24.5.2016 sudkyňa oboznámila sporné a nesporné body podľa § 118 ods. 2 OSP, predbežný právny názor, v ktorom uviedla, že ak navrhovateľ žiada nájomné, nepredložil nájomnú zmluvu a neodstránil rozpor, či žiada nájomné, alebo bezdôvodné obohatenie. Ak žiada bezdôvodné obohatenie, nevysvetlil, z akého titulu, keďže právoplatnými rozhodnutiami už odporkyňa bola zaviazaná platiť náklady za užívanie nehnuteľnosti za sporné časové obdobie. Ako predbežný právny názor uviedla, že odporkyňa neužíva predmet sporu z titulu nájmu, ale z titulu užívania svojho spoluvlastníckeho podielu.

Následne navrhovateľ vzniesol návrh na prerušenie konania z dôvodu, že prebieha konanie o vyporiadanie BSM pod sp. zn. 9C/15/2013, v ktorom sa chcú účastníci konania dohodnúť. Sudkyňou im bolo vysvetlené, že súd nie je viazaný rozhodnutím vo veci 9C/15/2013 a sudkyňa vo veci 4C/286/2015 môže vo veci konať a rozhodnúť. Z tohto pohľadu by potom na strane sudkyne vo veci 4C/286/2015 išlo

o bezdôvodný prieťah v konaní v rozpore s článkom 48 ods. 2 Ústavy SR, podľa ktorého každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov. Z toho dôvodu v rámci pokusu o zmier sudkyňa uviedla predbežný právny názor v nadväznosti na § 100 ods. 1 OSP, že konanie nepreruší, nie sú dané dôvody na prerušenie konania. Pokúsila sa o zmier, za tým účelom prerušila pojednávanie s tým, že pokiaľ sa účastníci konania nedohodnú, súd bude pokračovať v konaní a rozhodne. V takom prípade sú povinní produkovať tvrdenia a dôkazy k sporným bodom a k predbežnému právnomu názoru.

Po vstupe do pojednávacej miestnosti vzal navrhovateľ návrh späť a žiadal konanie zastaviť. Odporkyňa so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlasila.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Súd mal splnené zákonné podmienky, preto konanie za súhlasu odporkyne na základe späťvzatia návrhu podľa § 96 ods. 1, 2 OSP zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Súd o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, pretože konanie bolo zastavené a súd nezistil dôvody podľa § 146 ods. 2 OSP, teda nezistil zavinenie niektorého z účastníkov konania z procesného hľadiska, ani dôvodnosť podania návrhu v tomto štádiu konania.

Podľa § 157 ods. 3 OSP ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 167 ods. 2 OSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Po vyhlásení rozhodnutia a po poučení a zdôvodnení sa obidvaja účastníci konania výslovne vzdali práva podať odvolanie proti uzneseniu. Z toho dôvodu súd uvádza iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.