

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11C/316/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816203062
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816203062.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci navrhovateľky S. S., bytom H. XXXX/XX, XXX XX V. právne zastúpená JUDr. Monika Marjanovič, advokátka, so sídlom v Košiciach, Urbánkova 1562/6 proti odporcovi PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd u k l a d á odporcovi zdržať sa výkonu Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č.: XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 28. apríla 2011, do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy.

Súd u k l a d á zamestnávateľovi navrhovateľky, GEMTEX, a.s., so sídlom Štítnická 25, 048 01 Rožňava, IČO: 31 696 180, zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky v prospech odporcu na základe ustanovenia umožňujúceho vykonať zrážky zo mzdy, obsiahnutého v Zmluve o revolvingovom úvere č.: XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 28. apríla 2011 do právoplatného skončenia vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy.

Navrhovateľka je povinná v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať návrh vo veci samej.

Odporca je povinný zaplatiť Okresnému súdu Rožňava súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33,-Eur, do 10 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojim návrhom došlým dňa 26. apríla 2016 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi zdržať sa výkonu Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č.: XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 28. apríla 2011, do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy a zároveň zamestnávateľovi navrhovateľky, GEMTEX, a.s., so sídlom Štítnická 25, 048 01 Rožňava, IČO: 31 696 180, zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky v prospech odporcu na základe ustanovenia umožňujúceho vykonať zrážky zo mzdy, obsiahnutého v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 28. apríla 2011 do právoplatného skončenia vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy.

Navrhovateľka vo svojom návrhu uviedla, že s odporcom uzavrela Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (obsahujúcu dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov) zo dňa 28. apríla 2011, na základe ktorej jej bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1 500 €, počet splátok 42 s mesačnou splátkou 80,37 €. RPMN za úver činila 65,95% a ročná úroková sadzba 70,01%. Odporca navrhovateľke reálne vyplatil sumu 1 284,25 €. Odporca od sumy 1 500 € odpočítal sumu 215,75 € ako odplatu za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1. písm. a) Dohody o poskytnutí služby. Jedná sa o odmenu za možnosť odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu vo výške 112,08 €.

Popri úroku 70,01 %, tak ide o ďalšie plnenie v neprimeranej výške. Poplatok je absolútne neprimeraný k službe, ktorou je možnosť odkladu splátok podľa bodu 8.1a. Odklad splátok neznamená ich odpustenie a práve preto je cena tejto služby v rozsahu 6,95% z výšky úveru neprijateľná. Neprijateľná by bola v takejto sadzbe aj z výšky odložených splátok a nieto ešte ako 6,95% z výšky úveru. V zmluve sú okrem iného neprijateľné podmienky a ustanovenia v rozpore s § 54 ods. 1 a inými kogentnými ustanoveniami zákona. Rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28.01.2016, spis. zn.: 5Co/252/2015, bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves, zo dňa 03.03.2015, spis. zn.: 10C/123/2014- 53, na základe ktorého odvolací súd potvrdil rozhodnutie prvostupňového súdu, ktorým určil neprijateľnosť poplatku, za službu spočívajúcu v možnosti odkladu splatnosti maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru a povinnosť žalovaného vydať bezdôvodné obohatenie. Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú upravené v §9 ods. 2 citovaného zákona. Podľa §11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je uvedená doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, v dikcii §9 ods. 2 písm. f). Podľa §11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, v dikcii §9 ods. 2 písm. k). V predmetnej zmluve bol dohodnutý úrok z úveru (70,01%), pričom úrokové miery (stanovené Národnou bankou Slovenska) podobného úveru v bankách pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou nad 1 rok do 5 rokov, v apríli 2011 boli vo výške 12,88%. Z uvedeného je zrejmé, že úrok dohodnutý medzi účastníkmi bol viac ako päťkrát vyšší.

Odporca napriek spornosti veci požiadal zamestnávateľa navrhovateľky o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré byuložilo navrhovateľke povinnosť plniť, navrhovateľke boli vykonávané zrážky zo mzdy a navrhovateľka nemá možnosť ich priamo zastaviť. Zamestnávateľ navrhovateľky je podľa zákona povinný vykonávať zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom.

Zamestnávateľom navrhovateľky je GEMTEX, a.s., so sídlom Štítnicka25, 048 01 Rožňava, IČO: 31 696 180. Navrhovateľ dňa 28.apríla 2011 súčasne so Zmluvou - Žiadosť o poskytnutie revolvingového Úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č.XXXXXXXXXXX podpísal samostatnú Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka. Odporca sa so žiadosťou o realizáciu Dohody o zrážkach zo mzdy obrátil listom zo dňa 22.júna.2015 priamo na zamestnávateľa navrhovateľky a požadoval od neho, aby z jeho mzdy vykonával mesačné zrážky zo mzdy vo výške 80,37 €. Skutočnosť, že zamestnávateľ vykonáva zrážky zo mzdy navrhovateľka osvedčila predložením výplatných pásov.

Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale ako už uvádza súdny dvor, pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu alebo inej objektívnej inštitúcie je relevantné ex offo súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Situácia sa vyhrocuje a dostáva do kolízie s verejným poriadkom, ak dôjde k zrážkam zo mzdy na sumy vyplývajúce z neprijateľných podmienok alebo v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Ochrana pred nekalými podmienkami sa má poskytnúť obdobne ako to vyžadujú vnútroštátne pravidla verejného poriadku (bod 50 uznesenia Súdneho dvora EÚ C-76/10 POHOTOVOSŤ proti Korčkovskej).

K návrhu priložila navrhovateľka žiadosť o vykonanie zrážok zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 22. júna 2015 od spoločnosti ANACO s.r.o. a zmluvu o úvere zo dňa 28. apríla 2011 vrátane plnomocenstva a zmluvných dojednaní.

Zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28. apríla 2011 uzavretej medzi účastníkmi konania vyplýva, že súčasťou tejto zmluvy je aj dohoda o zrážkach zo mzdy.

Z predloženej plnej moci vyplýva, že odporca udelil plnú moc spoločnosti ANACO, s.r.o., IČO: 35691 816, so sídlom Miletičova 1, Bratislava na zastupovanie v právnej veci mimosúdneho vymáhania všetkých pohľadávok.

Zo žiadosti o vykonanie zrážok zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 22.júna .2015 vyplýva, že spoločnosť ANACO s.r.o. doručila dňa 26. júna.2015 túto žiadosť zamestnávateľovi navrhovateľky a žiadala o vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľky v mene veriteľa (odporcu), s ktorým v zmysle § 551Občianskeho zákonníka navrhovateľka uzatvorila Dohodu o zrážkach zo mzdy.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 74 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku, príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) a f) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami; niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 76 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 551 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia (ods.1).Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila (ods. 2).

Zmyslom predbežného opatrenia je poskytnutie dočasnej ochrany oprávnenému účastníkovi a zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia. Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, neprejudikujú sa ním práva účastníkov čo znamená, že obsahom dočasnej úpravy obsiahnutej v predbežnom opatrení nie je súd viazaný, a v konečnom rozhodnutí môže rozhodnúť inak. Z predbežného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia, a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pre vydanie predbežného opatrenia sa predpokladá, aby sa aspoň osvedčila (nie dokázala) danosť, existencia určitého práva, resp. že je toto právo porušené alebo ohrozené, a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Účastníci nemusia byť vypočutí.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, podľa § 76 ods. 1 písm. f)Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal, pričom predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej, úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej; je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo vzniku bezprostrednej ujmy. Okrem existencie nároku musí navrhovateľ osvedčiť i to, že bez predbežného opatrenia by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu musí byť reálne a musí hroziť bezprostredne.

Už z návrhu na vydanie predbežného opatrenia musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ v budúcom konaní domáhať, teda akú žalobu mieni podať. Len tak je možné posúdiť, či navrhované predbežné opatrenie má vzťah k predmetu budúceho konania o žalobe, najmä či vzťah, ktorý sa predbežným opatrením upraví, bude vyriešený konečným rozhodnutím vydaným na základe žaloby.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so zhora uvedenými listinnými dôkazmi, ako i s obsahom celého spisového materiálu, a stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Súd vyhovel návrhu najmä s poukazom na navrhovateľkou uvádzané tvrdenia o neprijateľnosti výkonu zrážok zo mzdy. Súd sa v konaní predbežne zaoberal zmluvou o revolvingovom úvere, ktorej súčasťou je dohoda o zrážkach zo mzdy.

Odporcom splnomocnená spoločnosť ANACO s.r.o. doručila dňa 26. júna.2015 žiadosť o vykonanie zrážok zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 22. júna .2015 zamestnávateľovi navrhovateľky a žiadala o vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľky v mene veriteľa (odporcu), s ktorým v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka navrhovateľka uzatvorila Dohodu o zrážkach zo mzdy.

Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 28.apríla 2011 bude predmetom nasledujúceho konania a dokazovania vo veci samej. Súd rovnako prihliadol na skutočnosť, že v zmysle § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, sa podľa aktuálneho znenia zakazuje zabezpečenie uspokojenia pohľadávky dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov a hoci uvedené ustanovenie nebolo platné a účinné v čase podpisu zmluvy, jednoznačne poukazuje na vôľu zákonodarcu poskytnúť ochranu spotrebiteľom voči súdom nekontrolovaným výkonom zrážok zo mzdy a iných príjmov.

Už samotná táto hrozba, ako aj navrhovateľkou vyslovená pochybnosť o výške úrokov odporujúcej ustanoveniu § 39a Občianskeho zákonníka, je tá skutočnosť, ktorá odôvodňuje nariadenie predbežného opatrenia. Ak by súd dočasne formou nariadeného predbežného opatrenia neupravil pomery účastníkov, mohla by vec sama stratiť zmysel, ak by v sa priebehu tohto konania zrážky na základe namietanej dohody vykonávali a pohľadávka odporcu by bola vymožená. Pozastavenie vykonávania zrážok na dočasnú dobu nezasiahne do práv odporcu v takej miere, ako by vykonávanie zrážok postihlo navrhovateľku. Až v konaní vo veci samej bude s konečnou platnosťou vyriešené, či spotrebiteľská zmluva a súvisiaca dohoda o zrážkach zo mzdy, obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky. Povinnosť uložená zamestnávateľovi zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľky v prospech odporcu, je uložená iba predbežným opatrením, pre ktoré je charakteristická jeho dočasnosť a predbežné opatrenie nerieši definitívne vzťahy medzi účastníkmi konania.

Súd usúdil, že uloženie povinnosti zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky možno od jej zamestnávateľa, teda inej osoby ako účastníka konania, spravodlivo žiadať, nakoľko tým nebudú jeho práva nijako dotknuté.

Podľa názoru súdu navrhovateľka v konaní dostatočne osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi a dôvodnosť svojho nároku predloženými listinnými dôkazmi, z ktorých vyplýva, že odporca ako veriteľ a navrhovateľka ako dlžník uzavreli dňa 28.apríla 2011 zmluvu o revolvingovom úvere a v súvislosti s tým aj dohodu o zrážkach zo mzdy navrhovateľky.

Navrhovateľka v konaní dostatočným spôsobom osvedčila i nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy vo vzťahu k jej nároku, ktorému sa predbežným opatrením má poskytnúť ochrana. Hroziaca ujma v danej veci spočíva v konaní odporcu, ktorý pristúpil k výkonu zrážok zo mzdy, ktorých neplatnosti sa navrhovateľka domáha v tomto konaní tak, že túto predložil zamestnávateľovi navrhovateľky(prostredníctvom splnomocnenej spoločnosti). V dôsledku týchto skutočností je podľa názoru súdu potrebné dočasne upraviť vzťahy medzi účastníkmi, aby sa vo veci samej nevytvoril nezvratný stav a vznik ťažko nahraditeľnej škody. Je taktiež potrebné poukázať na skutočnosť, že nariadením predbežného opatrenia súd nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav právnych vzťahov účastníkov. Rozsah nariadeného predbežného opatrenia pritom zodpovedá významu a rozsahu nároku navrhovateľky, ktorému sa predbežným opatrením poskytuje ochrana.

O povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok vo výške 33 Eur súd rozhodol v zmysle ust. § 2 ods. 2veta prvá z.č. 71/1992 Z.z., nakoľko navrhovateľ je v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. za) z.č. 72/1992 Z.z., v znení neskorších predpisov, od platenia poplatku oslobodený.

O trovách konania súd rozhodne podľa § 145 O.s.p. v rámci rozhodovania o trovách konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Košiciach. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, musí byť podpísané a datované. Musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.