

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/728/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314210338
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6314210338.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Priehodu a členov senátu JUDr. Márie Podhorovej a JUDr. Anny Snopčokovej, v právnej veci navrhovateľa: U. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. X. K., J. XXX/X, proti odporcovi: J. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. X. K., E. XXX, o určenie, že odporca nie je vlastníkom nehnuteľností, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Brezno zo dňa 15. 05. 2015 č. k. 5C/312/2014 - 70, takto

r o z h o d o l :

P o t v r d z u j e rozsudok okresného súdu.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa o určenie, že odporca nie je vlastníkom nehnuteľností vedených na LV č. XXX pre katastrálne územie Z. X. K., označených v petite návrhu na začatie konania, zamietol s odôvodnením, že na danom určovacom návrhu nemôže mať navrhovateľ naliehavý právny záujem, pretože takýmto rozsudkom by sa nemohlo zmeniť právne postavenie navrhovateľa, ktorý svoje vlastnícke právo by nemohol preukázať na neho znejúcim nadobúdajúcim petitom.

Náhradu trov konania odporcovi, ako úspešnému účastníkovi, nepriznal z dôvodu, že tento si náhradu trov konania neuplatnil.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal, aby bol pripustený vstup do konania ďalších účastníkov na strane navrhovateľov a taktiež, aby bola pripustená zmena návrhu na začatie konania, aby bolo možné o takomto návrhu konať tak, aby mohlo byť určené, že parcely vedené na LV č. XXX patria do dedičstva po E. I., narodenému dňa XX. XX. XXXX a zomrelému dňa XX. XX. XXXX, v rozsahu jednej polovice. V tejto súvislosti poukazoval na to, že odporca nemôže byť vlastníkom predmetných nehnuteľností, pretože nehnuteľnosti patrili do podielového spoluvlastníctva, a teda odporca by mal nárok len na podiel z týchto nehnuteľností po svojom právnom predchodcovi.

V písomnom vyjadrení na odvolanie navrhovateľa nevzniesol odporca námietky proti správnosti rozhodnutia Okresného súdu Brezno.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a tento v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

V zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p. je krajský súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania. Je tiež viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvého stupňa s výnimkami uvedenými v ods. 2 až 7 § 213 O. s. p.

Z obsahu spisu vyplýva, že účastníci na pojednávaní okresného súdu, na ktorom bol vyhlásený rozsudok vo veci samej, dostali poučenie podľa ustanovenia § 120 ods. 4 O. s. p. o tom, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené alebo označené neskôr súd neprihliada.

Na tomto pojednávaní navrhovateľ, ako aj odporca navrhli doplnenie dokazovania. Okresný súd však vyhlásil uznesením dokazovanie za skončené, pričom ešte pred tým uznesením nepripustil vykonanie jednotlivých dôkazov zo strany navrhovateľa a odporcu vzhľadom na formulovaný petit návrhu na začatie konania. Za daného procesného stavu preto aj krajský súd vychádzal z dokazovania vykonaného súdom prvého stupňa.

V zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Na základe podaného odvolania zo strany navrhovateľa dospel krajský súd k záveru, že okresný súd v danej veci v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci, vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade s § 132 O. s. p. a svoje rozhodnutie aj náležitým spôsobom odôvodnil v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 O. s. p. S dôvodmi rozhodnutia okresného súdu sa krajský súd stotožňuje a na tieto poukazuje.

Z obsahu spisu, a to najmä z návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ podal návrh, ktorým sa domáhal určenia, že odporca nie je vlastníkom nehnuteľností v katastrálnom území Z. X. K., ktoré sú zapísané na LV č. XXX pre dané katastrálne územie.

Z obsahu podaného návrhu vyplýva, že sám navrhovateľ tvrdil, že právny predchodca odporcu nebol výlučným vlastníkom nehnuteľností, ku ktorým je on vedený ako výlučný vlastník. Návrh s uvedeným petitom podal z dôvodu, že navrhovateľ nepoznal okruh dedičov a nie je mu známy ani spoluvlastnícky podiel, ktorý by mal byť predmetom dedičstva k predmetným nehnuteľnostiam.

Navrhovateľ vychádza z toho, že odporca nemôže byť výlučným vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú vedené na LV č. XXX pre katastrálne územie Z. X. K., lebo jeho predchodca nebol výlučným vlastníkom týchto nehnuteľností a o tejto okolnosti navrhovateľ vedel už v čase podania návrhu na začatie konania, tak len pozitívnym preukázaním svojho vlastníckeho práva vo vzťahu k odporcovi, ktorý je vedený ako výlučný vlastník uvedených nehnuteľností, by sa mohol domôcť zmeny daného právneho stavu. Takýto návrh však navrhovateľ v danom konaní nepodal, pričom určujúci petit návrhu navrhovateľa, že odporca nie je vlastníkom nehnuteľností vedených v katastrálnom území Z. X. K. na LV č. XXX, nie je v súlade s § 80 písm. c/ O. s. p. tak, ako to správne konštatoval v dôvodoch rozhodnutia okresný súd. Tvrdenie vyplývajúce z návrhu na začatie konania, že navrhovateľ nepoznal okruh dedičov, nie je mu známy spoluvlastnícky podiel, ktorý by mal byť predmetom dedičstva k predmetným nehnuteľnostiam a že protiprávny stav sa dá v takomto prípade odstrániť len takým spôsobom, že súd určí, že odporca nie je vlastníkom predmetným nehnuteľností, neobstojí, pretože takýmto určujúcim výrokom by sa neodstránil predmet sporu medzi navrhovateľom a odporcom.

Navrhovateľ si zrejme túto okolnosť uvedomuje, keďže v podanom odvolaní proti rozsudku okresného súdu už navrhuje zmenu okruhu účastníkov konania, zmenu petitu návrhu na začatie konania, ako aj popisuje skutkový stav, ktorý by mohol byť dôvodom na uplatnenie jeho nároku podľa ustanovenia § 80 písm. c/ O. s. p.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na ustanovenie § 216 ods. 1 O. s. p., z ktorého vyplýva, že ustanovenia § 92 ods. 1 a 4, § 97 a § 98 O. s. p. pre odvolacie konanie neplatia. Navrhovateľ tak už nemohol v rámci odvolacieho konania meniť podaný návrh týkajúci sa zmeny okruhu účastníkov konania, skutkové okolnosti a s tým súvisiacu aj novú úpravu petitu návrhu na začatie konania. Krajský súd preto

uznesením ešte pred vyhlásením rozsudku vo veci samej takúto zmenu návrhu zo strany navrhovateľa v rámci odvolacieho konania nepripustil.

Táto okolnosť ovšem neznamená, že navrhovateľ by sa nemohol domáhať určenia svojich práva podľa ustanovenia § 80 písm. c/ O. s. p., avšak musí podať taký návrh na začatie konania, z ktorého bude zrejмый presný okruh účastníkov konania, ktorý sa dotýka nehnuteľností vedených na LV č. XXX pre katastrálne územie Z. X. K., uviesť k tomu zodpovedajúce skutkové okolnosti, od ktorých odvodzuje svoj podiel, ktorý sa dotýka nehnuteľností, ktoré budú predmetom sporu a v návrhu jasne uviesť určujúci petit tak, aby zodpovedal ustanoveniu § 80 písm. c/ O. s. p., ktorým by sa dosiahlo odstránenie sporného právneho stavu medzi navrhovateľom a odporcom. V tejto súvislosti však musí počítat' aj s obranou odporcu, ktorú už uviedol aj v danom súdnom konaní proti nároku uplatňovaného navrhovateľom.

Za daných okolností považoval krajský súd rozhodnutie okresného súdu za vecne správne, a preto ho v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

V odvolacom konaní navrhovateľ úspech nemal. Odporca mal v odvolacom konaní úspech. Náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnil. Krajský súd odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, aj keď by právo na náhradu trov odvolacieho konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. mal, pretože mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli a žiadne ani neuplatnil. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.