

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13C/118/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915203449  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915203449.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: OTP Banka Slovensko, a.s. so sídlom Bratislava, Ul. Štúrova č. 5, IČO 31 318 916 proti odporcovi: I. Q.A., V.. XX.XX.XXXX, B. P. X. Č.. XXX, V. P. Č. I., XXX XX Y. - P. Y., C.. P. Č.. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou D. V., tajomníčkou Okresného súdu I. T. o zaplatenie sumy 660,87 Eur s prísl., takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 653,17 eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 653,17 eur od 01.03.2014 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Konanie v časti o zaplatenie sumy 7,70 eur s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 7,70 eur od 01.03.2014 do zaplatenia z a s t a v u j e.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania na súdnom poplatku vo výške 39,50 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 27.03.2015 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy vo výške 660,87 eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 653,17 eur od 01.03.2014 až do zaplatenia a taktiež zaplatenia trov konania.

Navrhovateľ si uplatňoval žalovaný nárok z toho dôvodu, že dňa 13.12.2005 bola medzi ním a odporcom uzavretá zmluva o OTP Konte na báze bežného účtu č. XXXXXXX/XXXX (ďalej len zmluva o konte). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky vedenia konta a termínovaného vkladu v SKK a vedenia bežného účtu a termínovaného vkladu v cudzej mene fyzickým osobám občanom v OTP Banke Slovensko, a.s. (ďalej len VOP). Na žiadosť odporcu a po splnení podmienok poskytnutia povoleného

debetu uzavrel s odporcom dňa 30.01.2012 aj zmluvu o poskytnutí povoleného debetného zostatku (ďalej len zmluva o debete), v zmysle ktorej sa zaviazal umožniť žalovanému čerpanie peňažných prostriedkov z uvedeného konta až do výšky povoleného debetného zostatku v zmysle zmluvy o debete. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o debete sú VOP. Na základe zmluvy o debete sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi čerpanie spotrebiteľského úveru formou povoleného prečerpania na konte. Toto čerpanie bolo umožnené odporcovi až do výšky povoleného debetného zostatku za podmienok stanovených zmluvou o debete a VOP. Keďže odporca porušil podmienky pre poskytnutie a vedenie povoleného debetného zostatku tým, že na jeho konte nastal pokles mesačného kreditného obratu pod sumu 200,- eur, navrhovateľ ho listom zo dňa 09.05.2012 upozornil na možnosť zrušenia limitu povoleného debetného zostatku. Vzhľadom na to, že pokles mesačného kreditného obratu na konte

odporcu pretrvával navrhovateľ listom zo dňa 09.07.2012 poskytnutý povolený debetný zostatok zrušil a pohľadávka na splatenie úveru sa stala splatnou dňa 14.07.2012. Po zrušení povoleného debetného zostatku navrhovateľ naďalej viedol konto pre odporcu. Následne navrhovateľ listom zo dňa 29.12.2013 zmluvu o konte voči odporcovi vypovedal, pričom výpoveď nadobudla účinnosť dňa 28.02.2014. Z debetného zostatku si navrhovateľ uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne.

Súd pôvodne rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 13C/118/2015-52 zo dňa 07.05.2015, ktorý bol následne zrušený uznesením súdu č.k. 13C/118/2015-62 zo dňa 16.07.2015 z dôvodu nemožnosti doručiť platobný rozkaz odporcovi do vlastných rúk.

Súd zisťoval pobyt odporcu a dopytom na matku odporcu zistil, že odporca býva v Č. I. L. N. I. na presne nezistenej adrese. Súd následne elektronickým dopytom na Obvodný súd Praha 7 k osobe odporcu zistil, že je vedený v centrálnej evidencii osôb v Č. I. V. D. XXX XX Y. - P. Y., C.. P. Č.. XXX. Z tejto adresy sa súdu vrátila späť doručienka s vyznačením adresát neznámy. Nakoľko nebolo možné zistiť pobyt odporcu ustanovil mu súd uznesením zo dňa 18.03.2016 č.k. 13C/118/2015-109 opatrovníčku.

Opatrovníčke bol návrh spolu s prílohami a procesným poučením doručený dňa 21.03.2016. Opatrovníčka sa k návrhu nevyjadřila.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. ide o drobný spor, ktorý súd podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 24.05.2016 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ podaním zo dňa 22.02.2016 vzal návrh čiastočne späť, súd konanie v súlade s týmto dispozitívnym úkonom navrhovateľa postupom podľa ust. § 96 ods. 1 vety tretej O.s.p. v časti o zaplatenie sumy 7,70 eur s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 7,70 eur od 01.03.2014 do zaplatenia zastavil.

Naďalej predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 653,17 Eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 653,17 Eur od 01.03.2014 až do zaplatenia

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o OTP Konte na báze bežného účtu č. XXXXXXXX/XXXX, so zmluvou o poskytnutí povoleného debetného zostatku, s VOP platnými k 30.01.2012 a k 13.12.2005, s listom - upozornenie na pokles mesačnej splátky zo dňa 09.05.2012, s listom - Oznámenie o zrušení povoleného debetu zo dňa 09.07.2012, s vyhľadáním pohľadávok klienta ku dňu 14.01.2015, s výpoveďou zmluvy o OTP konte zo dňa 29.12.2013 vrátane doručienky podpísanej odporcom dňa 03.01.2014, s podaním navrhovateľa zo dňa 29.12.2015 a zo dňa 22.02.2016.

Podľa ust. § 2 písm. d/ Zák. č. 129/2010 Z.z., v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy o debete, t.j. ku dňu 30.01.2012, na účely tohto zákona sa rozumie, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa bodu 5 zmluvy o debete, je banka oprávnená zrušiť povolený debetný zostatok zastaviť čerpanie peňažných prostriedkov na ťarchu limitu povoleného debetného zostatku v prípade, ak mesačne

realizované kreditné obraty na konte poklesnú pod 200 eur alebo ak výška skutočne čerpaného debetného zostatku presiahne limit povoleného debetného zostatku na tomto konte po dobu dlhšiu ako 14 dní, banka následne písomne oznámi majiteľovi konta zrušenie povoleného debetného zostatku, pričom v tomto písomnom oznámení uvedie deň, ku ktorému bol povolený debetný zostatok zrušený.

Podľa bodu 10 zmluvy o debete, zmluva zaniká (okrem iného) dňom zrušenia povoleného debetného zostatku bankou podľa bodu 5 zmluvy o debete. Po zániku zmluvy je majiteľ konta povinný zaplatiť banke čerpaný debetný zostatok (vrátane príslušenstva) do 5 dní odo dňa zániku zmluvy (konečná splatnosť úveru), banka má pritom právo na úroky vo výške dohodnutej v bode 7 zmluvy o debete a úroky z omeškania vo výške dohodnutej v bode 8 zmluvy o debete z celého vyčerpaného zostatku aj za obdobie od zániku zmluvy do dňa úplného splatenia vyčerpaného debetného zostatku (vrátane príslušenstva).

Podľa časti III.2 VOP, bod 18, platné a účinné ku dňu 13.12.2005, majiteľ bežného účtu aj banka môžu zmluvu kedykoľvek vypovedať písomnou formou. Majiteľ bežného účtu tak môže urobiť s okamžitou účinnosťou ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď majiteľovi bežného účtu doručená.

Súd vec na základe citovaných zákonných a zmluvných ustanovení právne posúdil takto:

V konaní nebolo sporné, že medzi účastníkmi dňa 13.12.2005 bola uzavretá zmluva o OTP Konte na báze bežného účtu č. XXXXXXXX/XXX, na základe ktorej navrhovateľ zriadil a viedol pre odporcu konto na báze bežného účtu. Taktiež nebolo sporné, že dňa 30.01.2012 účastníci uzavreli aj zmluvu o poskytnutí povoleného debetného zostatku, v zmysle ktorej sa zaviazal umožniť žalovanému čerpanie peňažných prostriedkov z uvedeného účtu až do výšky povoleného debetného zostatku v zmysle zmluvy o debete. Z histórie účtu odporcu vyplýva, že od poskytnutia povoleného debetu až do nadobudnutia účinnosti výpovede zmluvy o konte odporca využíval službu povoleného prečerpania debetu a to najmä vo forme platby prostredníctvom platobnej karty alebo výberu hotovosti prostredníctvom platobnej karty. Po prekročení povoleného debetu a jeho následnom zrušení odporca už spotrebiteľský úver nečerpal. Výpoveď zmluvy o konte bola odporcovi doručená dňa 03.01.2014, pričom v zmysle čl. III.2 VOP platných a účinných ku dňu 13.12.2005, bod. 18 výpoveď nadobudla účinnosť ku koncu nasledujúceho mesiaca po mesiaci, v ktorom bola výpoveď odporcovi doručená, t.j. k 28.02.2014. V zmysle bodu 10 zmluvy o debete dňom zrušenia povoleného debetného zostatku, zaniká zmluva a majiteľ účtu je povinný zaplatiť banke debetný zostatok vrátane príslušenstva do 5 dní od zániku zmluvy, kedy nastáva konečná splatnosť úveru. V danom prípade táto splatnosť nastala ku dňu 14.07.2012 (list zo dňa 09.07.2012 - oznámenie o zrušení povoleného debetu + 5 dní).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd posúdil uplatnený nárok na zaplatenie žalovanej sumy predstavujúcej debetný zostatok na konte odporcu po čiastočnom späťvzati vo výške 653,17 eur za dôvodný, vyhovel mu a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 653,17 eur, predstavujúcej konečný debetný zostatok na konte odporcu.

Navrhovateľ si uplatnil voči odporcovi tiež nárok na úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 653,17 eur odo dňa nasledujúceho po nadobudnutí účinnosti výpovede zmluvy o konte, t.j. od 01.03.2014 do zaplatenia. Súd návrh aj v tejto časti posúdil ako dôvodný, vyhovel mu a zaviazal odporcu na zaplatenie 5,25 % ročného úroku z omeškania z priznanej sumy 653,17 eur od 01.03.2014 do zaplatenia. Sadzba ECB ku dňu 01.03.2014 je 0,25 % + 5 percentuálnych bodov predstavuje 5,25 % priznaný úrok.

Súd poznamenáva, že ide o záväzkový vzťah, ktorý vznikol pred 01.02.2013, preto by sa správne výška úrokov z omeškania mala riadiť podľa predpisov platných do 31.01.2013, t.j. sadzba ECB + 8 percentuálnych bodov, ale vzhľadom na to, že navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania v nižšej výške akoby mu správne patrila, súd mu ho priznal v uplatnenej výške.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., nakoľko navrhovateľ bol v konaní plne úspešným účastníkom. Trovy navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 39,50 eur.

O vrátení časti zaplateného súdneho poplatku z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu súd nerozhodoval, pretože zaplatený bol súdny poplatok vo výške 39,50 eur. Po čiastočnom späťvzatí návrhu zostalo predmetom konania zaplataenie sumy 653,17 eur, z ktorej sumy

súdny poplatok predstavuje sumu 39,- eur. Keďže rozdiel medzi zaplatenou sumou súdneho poplatku a sumou súdneho poplatku, ktorá zostáva zaplatená je 0,50 eur, čo je suma nižšia ako minimálna suma, o ktorú sa kráti suma vracaného súdneho poplatku (6,70 eur), súd nerozhodol o vrátení poplatku.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. je odporca povinný priznanú sumu a trovy konania zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na tunajšom súde v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov konania dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde.

V odvolaní sa musí takisto uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak si odporca dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.