

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 3T/138/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515010640  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7515010640.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice- okolie, samosudca JUDr. Peter Mén na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. mája 2016 v Košiciach takto

**r o z h o d o l :**

obžalovaný:

Z. X. - B.. XX.XX.XXXX P. W., O. X. W., O. Č.,  
X, X. L. L.,

je vinný , že

v Malej Ide, okres Košice-okolie v presne nezistený deň v mesiaci júl 2013 v úmysle získať finančné prostriedky uzatvoril s G. W. ústnu dohodu na zabezpečenie 2 ks sedadiel do osobného motorového vozidla zn. Peugeot 308 a za týmto účelom prevzal sumu 150 Eur a dňa 30.07.2013 telefonicky kontaktoval G. W. a požadoval na zabezpečenie sedadiel ešte zaslane sumy 140 Eur na jeho účet vedený v ČSOB, a.s. v Košiciach, čo aj G. W. urobil a sumu 140 Eur zaslal na uvedený účet, pričom do dnešného dňa sedadlá nedodal a ani peniaze nevrátil, čím pre G. W. spôsobil celkovú škodu vo výške 290 Eur,  
t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 ( osem ) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel každého druhu vo výmere 36 ( tridsaťšesť ) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste obžalovaného Z. X. v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice II. sp. zn. OT/237/13 zo dňa 09.12.2013, ktorým bol obžalovanému uložený podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 ( štyri ) mesiace so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel každého druhu vo výmere 36 mesiacov ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu , ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný Z. X. povinný nahradiť poškodenému G. W., B.. XX.XX.XXXX, X. T. N., I. Č.. XXX/XX škodu v sume 290 Eur ( dvestodevätdesiat eur ) .

### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom poškodeného, prečítaním listinných dôkazov v spise a dospel k záveru, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný Z. X. vypovedal, že v roku 2013 mal živnosť na nákup a predaj autosúčiastok. Poškodeného G. W. náhodne stretol a tento ho požiadal o nákup dvoch sedadiel do vozidla Peugeot 308 , pretože ich oficiálna cena sa mu zdala privysoká. Preto mu ponúkol , že cez svoju známu v Bratislave mu tieto sedadlá zabezpečí so zamestnaneckou zľavou za sumu 360 eur .Po týždni mu dal poškodený 150 eur. Asi po uplynutí ďalšieho týždňa poškodeného žiadal, aby mu vložil priamo na jeho účet v Československej obchodnej banke a.s. sumu 140 eur , pretože nemal dostatok svojich peňažných prostriedkov na zaplatenie kresiel. Tento účet mu bol však v exekučnom konaní zablokovaný. Zhruba po dvoch mesiacoch sa s poškodeným stretol a vysvetlil mu, že nemá mu ako vrátiť peňažné prostriedky ani zabezpečiť sedadlá do vozidla. V mesiaci december odišiel do zahraničia za prácou. Po návrate sa dvakrát s poškodeným stretol a odovzdal mu sumu spolu 40 eur.

Obžalovaný ďalej uviedol, že sedadlá chcel zabezpečiť prostredníctvom manželky jeho známeho, ktorá pracovala v tom čase v predajni Peugeot v Bratislave. Sedadlá však neboli dodané, pretože so sedadlami v čiernej farbe, ako požadoval poškodený, bol problém a tieto by museli byť dodané priamo z Francúzska. Peniaze poškodenému nevrátil, pretože sa dostal do finančnej tiesne.

Poškodený G. W. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaného náhodne stretol a povedal mu , že potrebuje dve sedadlá do vozidla Peugeot, kedy mu obžalovaný uviedol, že má známu v predajni Peugeot , ktorá uvedené zabezpečí . S odstupom dvoch týždňov mu obžalovaný telefonoval , že sedadlá budú stáť 300 eur, pričom inak by stáli 540 eur. Obžalovanému na jeho požiadanie vyplatil v Malej Ide zálohu 150 eur s tým, že sedadlá budú do 14 dní. Asi po dvoch týždňoch mu obžalovaný telefonoval, že je v Bratislave pred predajňou Peugeot a súrne potrebuje sumu 140 eur, aby mohol sedadlá vyplatiť a zobrať so sebou, ale musí mu hneď vložiť na účet v ČSOB sumu 140 eur, čo aj v ten deň urobil. Následne mu obžalovaný telefonoval , že sedadlá mu budú zaslané kuriérskou službou UPC. Keď sedadlá nedošli, v kuriérskej službe zistil, že takáto zásielka prijatá nebola, preto kontaktoval obžalovaného, ktorý mu uviedol, že sedadlá neboli čierne ale biele, a že to bude riešiť. Peniaze mu obžalovaný doposiaľ nevrátil.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal listinné dôkazy.

Z výpisu z účtu obžalovaného v ČSOB za obdobie 1.7.2013 až 31.8.2013 je zrejmé , že dňa 30.7.2013 vložil poškodený na účet obžalovaného sumu 140 eur, pričom uvedeného dňa obžalovaný vybral z tohto účtu sumu 130 eur. Zo správy ČSOB taktiež vyplýva, že v uvedenom období účet obžalovaného blokovaný nebol. Exekúcie na tomto účte boli až od 14.2.2014 do zrušenia účtu dňa 1.7.2014. Tento účet obžalovaný otvoril dňa 10.6.2013.

Z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že obžalovaný mal živnosť od 17.6.2013 do 27.9.2013 s predmetom podnikania kúpa tovaru za účelom jeho predaja konečnému spotrebiteľovi.

Z vkladového lístka ČSOB a.s. vyplýva skutočnosť , že poškodený G. W. vložil dňa 30.7.2013 o 18.09 hod. na účet obžalovaného č.4018215315/7500 sumu 140 eur.

Po takto vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov tak jednotlivo ako aj v ich súhrne súd dospel k záveru že obžalovaný sa dopustil konania popísaného vo výrokovej časti rozsudku , ktoré napíňa

pojmové znaky prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého zákonné znaky naplnil ako po stránke objektívnej tak po stránke subjektívnej, ktorú súd vyhodnotil ako priamy úmysel podľa § 15 písm.a/ Trestného zákona.

K takémuto záveru súd dospel na základe vyhodnotenia výpovede poškodeného G. W. , ktorý obžalovaného zo spáchania skutku usvedčuje. Z jeho výpovede vyplýva, že obžalovanému zaplatil spolu sumu 290 eur, za účelom zabezpečenia sedadiel, pričom obžalovaný mu uviedol, že už sedadlá došli , že ich posielal kuriérskou službou , čo však pravdou nebolo.

Obranu obžalovaného , že sedadlá nedodal, pretože neboli v požadovanej farbe, ako aj tvrdenie , že peniaze nevrátil pre blokáciu účtu súd považuje za účelovú. Poukazuje pritom na správu ČSOB a.s. ako aj na výpis z účtu obžalovaného vedený v tejto banke , z ktorých vyplýva, že obžalovaný mal dňa 30.7.2013 na účte aj pred vkladom obžalovaného finančné prostriedky a finančné prostriedky na tomto účte boli blokované až od 14.2.2014 , pričom stav na účte obžalovaného ku dňu 31.8.2013 bol 291 eur.

Z výpovede poškodeného a listinnými dôkazmi banky vyvrátenej obrany obžalovaného súd vyvodil záver , že obžalovaný uviedol poškodeného do omylu tým, že mu dodá nové sedadlá do vozidla zn. Peugeot , čo však neurobil a prevzaté peňažné prostriedky od poškodeného tomuto nevrátil.

Pri určovaní druhu a výmery trestu u obžalovaného bral súd do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok , zavinenie , pohnútku , pomer a mieru závažnosti priťažujúcich a poľahčujúcich okolností , osobu obžalovaného , jeho doterajší život ako aj možnosť jeho nápravy .

Obžalovaný Z. X. nie je z miesta bydliska bližšie charakterizovaný.

Obžalovaný bol doposiaľ 5 krát odsúdený súdmi Slovenskej republiky naposledy trestný rozkazom Okresného súdu Košice II sp.zn. OT 237/2013 zo dňa 9.12.2013 , ktorým bol obžalovaný Z. X. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.d/ Trestného zákona , za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a k trestu zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel v trvaní 3 roky.

Na základe uvedených kritérií súd za použitia zásad uvedených v § 42 ods. 1 Trestného zákona uložil obžalovanému za zbiehajúcu sa trestnú činnosť súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných 10-ich rokoch pred spáchaním predmetného skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin. Zároveň mu opätovne uložil trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel každého druhu vo výmere 36 mesiacov, pričom súd poukazuje na skutočnosť , že v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice II. sp. zn. OT/237/13 zo dňa 09.12.2013, ktorým bol obžalovanému Z. X. uložený podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia bol uložený aj trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel každého druhu vo výmere 36 mesiacov . Súd podľa § 42 ods.2 Trestného zákona zrušil výrok o treste obžalovaného Z. X. v tomto trestnom rozkaze ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu , ku ktorej došlo zrušením , stratili podklad.

Ako priťažujúce okolnosti súd vyhodnotil skutočnosť , že obžalovaný spáchal viac trestných činov ( § 37 písm.h/ Tr. zákona ) . Poľahčujúce okolnosti súd nezistil.

Súd na základe existencie len priťažujúcich okolností a miery ich závažnosti uložil obžalovanému trest odňatia slobody , pričom dolnú hranicu trestnej sadzby stanovenej Trestným zákonom pre prečin podvodu podľa § 221 ods.1 Trestného zákona) zvýšil o jednu tretinu a trest uložil pri takto vypočítanej dolnej hranici trestnej sadzby.

Takto uložený trest súd považuje za primeraný na dosiahnutie účelu trestu tak z hľadiska individuálnej ochrany ako aj generálnej prevencie.

V rámci adhézneho konania súd zaviazal obžalovaného podľa 287 ods. 1 Trestného poriadku nahraďiť poškodenému G. W., škodu v sume 290 Eur, ktorú sú poškodený uplatnil a jej výšku súd považoval vykonaným dokazovaním za preukázanú.  
na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice-okolie . Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho , komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku