

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/372/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113204724
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2113204724.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpenej splnomocnencom: Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenská republika, konajúca prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti SR, Župné námestie 13, Bratislava, IČO: 00 166 073, o zastavení dovolacieho konania, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 6. marca 2015, č.k. 8C/196/2013-91, t a k t o

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením napadnutým odvolaním súd prvého stupňa dovolacie konanie zastavil a trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 5 ods. 1 písm. a) a § 10 ods. 1 a 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, keď súd prvého stupňa rozsudkom č.k. 8C/196/2013-30 zo dňa 09.12.2013 žalobu zamietol a žalovanej nepriznal právo na náhradu trov konania. Proti tomuto rozhodnutiu podala žalobkyňa odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trnave rozsudkom č.k. 11Co/207/2014-54 zo dňa 10.12.2014 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Proti tomuto rozhodnutiu podala žalobkyňa dovolanie dňa 02.02.2015. Žalobkyňa bola výzvou súdu zo dňa 16.02.2015 vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie vo výške 40 eur v zmysle ust. § 6 ods. 2 veta druhá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v spojení s položkou č. 7a) Sadzobníka súdnych poplatkov. Výzva obsahovala náležité poučenie v zmysle ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov o účinkoch nezaplatenia súdneho poplatku v lehote stanovenej súdom. Žalobkyňa súdny poplatok za dovolanie v určenej lehote nezaplatila. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na príslušné zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, že dovolacie konanie zastavil z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku. Súd postupoval v zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch, keď najprv vyzval poplatníka - žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Nakoľko súdny poplatok napriek výzve v stanovenej lehote zaplatený nebol, súd dovolacie konanie zastavil.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa, ktoré odôvodnila tým, že napadnuté uznesenie neobsahuje riadne odôvodnenie, žiadne skutkové a právne dôvody, ktoré viedli súd k jeho vydaniu. Podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov sa poplatok vyrubuje za žalobu na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Ako vyplýva z tejto definície spoplatneného úkonu, spoplatneniu podliehajú len žaloby na náhradu škody. Spoplatneniu nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej ako

sú odvolanie, dovolanie a pod., ako je tomu pri položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov. Sama podala odvolanie proti rozsudku a nie žalobu. Súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. Nemôže preto byť vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku za podanie dovolania. V tejto súvislosti odvolateľka poukázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 29. marca 2007 sp. zn. 4Cdo/39/2007. V prílohe zákona č. 71/1992 Zb. nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie odvolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom. Použitie analógie legis pri vyrubení súdneho poplatku je vzhľadom na čl. 59 ods. 2 Ústavy vylúčené. Navyše podľa ust. § 18ca Zákona o súdnych poplatkoch z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012. V danom prípade bola žaloba podaná pred 01.10.2012, konanie teda začalo s účinnosťou zákona č. 286/2012, a preto je nutné v súvislosti s podaným dovolaním aplikovať právny stav platný do 30.09.2012. Do 30.09.2012 bolo podľa ust. § 4 ods. 1 písm. d) Zákona o súdnych poplatkoch konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatku vecne oslobodené. Na základe uvedeného preto žiada, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.) oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorým bolo zastavené dovolacie konanie v dôsledku nezaplatenia súdneho poplatku za podané dovolanie.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote 10-tich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Uvedený postup súdu je možný len vtedy, ak navrhovateľ má povinnosť súdny poplatok zaplatiť. Zastavenie konania pre nezaplatenie súdneho poplatku preto neprichádza do úvahy, ak je konanie od poplatku oslobodené, prípadne ak je navrhovateľ od súdneho poplatku oslobodený.

Úprava súdnych poplatkov je obsiahnutá v zákone č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Výpočet poplatkových úkonov a bližšie podmienky ich platenia sú obsiahnuté v Sadzobníku súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu citovaného zákona. Keďže dovolacie konanie na základe dovolania navrhovateľa bolo začaté podaním jeho dovolania dňom 02.02.2015, na vyrubenie súdneho poplatku za dovolanie je potrebné aplikovať Zákon o súdnych poplatkoch v znení účinnom v čase začatia dovolacieho konania, teda v znení zák. č. 286/2012 Z.z. účinného od 01. októbra 2012.

V zmysle § 2 ods. 4 cit. zákona, v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) cit. zákona, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ. Sadzba poplatku je pritom uvedená v sadzobníku buď percentom zo základu poplatku, alebo pevnou sumou (§ 6 ods. 1). Ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku (§ 6 ods. 2 cit. zákona).

V preskúmvanej veci je odvolací súd toho názoru, že bolo žalobkyni dôvodné vyrubiť za podané dovolanie súdny poplatok vo výške 40 eur, a to v zmysle položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, pričom poplatková povinnosť žalobkyne za podané dovolanie sa neviaže na znenie zákona č. 71/1992 Zb. účinného ku dňu podania návrhu na začatie konania na súd, ale na znenie zákona účinného, kedy vznikla poplatková povinnosť, t.j. kedy navrhovateľ podal dovolanie, čím sa začalo dovolacie

konanie, a to s poukazom na ust. § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb.. V danom prípade sa tak stalo za účinnosti zákona č. 286/2012 Z.z., ktorým bola založená poplatková povinnosť zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo nesprávnym úradným postupom vo výške 20 eur.

Podľa § 1 zákona č. 71/1992 Zb. sa súdne poplatky vyberajú za jednotlivé úkony alebo konania súdov, ak sa tieto vykonávajú na návrh účastníkov konania a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v Sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona. Prítom treba dôrazne rozlišovať úkony, ktoré sa spoplatňujú, od konaní súdov.

Konaním na návrh (resp. na základe žaloby) sa rozumie predovšetkým konanie podľa Občianskeho súdneho poriadku. Za konanie sa pre účely platenia súdnych poplatkov považuje nielen konanie pred súdom prvého stupňa, ale rovnako i odvolacie konanie a dovolacie konanie (§ 6 ods. 1 cit. zák.). Citované ust. § 6 ods. 2 prítom výslovné zakotvuje, že poplatok podľa rovnakej sadzby ako za návrh sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej.

Úkony a konania, ktoré majú byť spoplatnené, predpokladajú ich výslovné zaradenie do Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona. Sadzobník súdnych poplatkov sa s touto problematikou vysporiadal tak, že vytvoril štyri časti, z ktorých I. časť upravuje poplatky vyberané v občianskom súdnom konaní, II. časť poplatky za úkony súdov, III. časť sa zaoberá poplatkami orgánov štátnej správy súdov, no a posledná IV. časť je venovaná poplatkom za úkony prokuratúry.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd bol toho názoru, že súd prvého stupňa postupoval vecne správne, keď vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie spolu s poučením o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku spočívajúci v zastavení dovolacieho konania a s poukazom na to, že žalobkyňa napriek uvedenému súdny poplatok za podané dovolanie nezaplatila, dovolacie konanie zastavil.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3 : 0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.