

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/195/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712203008
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8712203008.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Daniely Babinovej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO, Bratislava, Panenská 7, zastúpeného usadenou euroadvokátkou JUDr. Elenou Strachotovou, Martin, Hviezdoslavova 7 proti žalovanej U. S., nar. XX.X.XXXX, bytom J., K. 7, zastúpenej opatrovníkom E. E., za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom v Skalici, Petrovská 10, zastúpeného advokátom JUDr. Jozefom Kempom, Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča 1, o zaplatenie 1.155,49 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo 14.4.2015 č. k. 11C/66/2012-138 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o zamietnutí návrhu v prevyšujúcej časti.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 263,77 eur s prísl., do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti, teda čo do zaplatenia sumy 891,72 eur s prísl., žalobu zamietol. Vyslovil, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia o veci samej.

Súd prvého stupňa zistil, že žalovaná dňa 26.10.2007 uzatvorila, resp. podpísala návrh na uzavretie zmluvy v zmysle § 43a Občianskeho zákonníka, a to návrh zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Vybrala finančné prostriedky v sume 1.402,- eur, z ktorých uhradila 1.138,23 eur. Takýmto spôsobom ku dňu 16.3.2010 vyčerpala finančné prostriedky z úverového rámca. Pri výpočte úrokov z úveru vychádzal žalobca z roku 365 dní a zo skutočného počtu dní. Uvedená klauzula je v rozpore s dobrými mravmi a čo sa týka príslušenstva a istiny, súd považuje konanie žalobcu v rozpore s dobrými mravmi, keď žalovanej nebola známa a jasne uvedená podmienka a vôbec celá zmluva o poskytnutí úveru. Preto vyhovel žalobe v časti istiny 263,77 eur s príslušenstvom a v prevyšujúcej časti s poukazom na uvádzané žalobu zamietol.

Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti podal včas odvolanie žalobca. Má za to, že zmluva žalobcu je v tomto konkrétnom prípade plne v súlade so zákonom a nie je v rozpore s dobrými mravmi. Rozhodnutie súdu prvého stupňa je založené na rozpore dojednaní úroku s dobrými mravmi, ale z rozsudku nevyplýva v čom tento úrok má byť v rozpore s dobrými mravmi. Rozsudok je podľa jeho názoru nepreskúmateľný a nepresvedčivý, navrhuje preto v tejto časti rozsudok zrušiť a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrila.

Odvolačný súd preskúmal rozsudok v napadnutom rozsahu, a teda vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti v zmysle zásad vyjadrených v § 212 ods. 1, 2 O.s.p., spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie žalobcu dôvodné nie je.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 26.10.2007, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2, 3 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 citovaného zákona, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1, 2 citovaného zákona, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Z obsahu spisu je zrejmé, že účastníci konania dňa 26.10.2007 uzatvorili formulárovú zmluvu o úvere, ktorou žalobca poskytol žalovanej úver v dohodnutej výške s dohodnutými podmienkami jeho splácania. Takýmto spôsobom žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej spotrebiteľke úver vo výške 461,- eur na nákup spotrebného tovaru, žalovaná sa zaviazala splatiť úver v 18-tich mesačných splátkach a RPMN predstavovala 36,69 %.

Ako ďalej plynie z predloženej zmluvy o úvere, podpisom predmetnej zmluvy sa žalovaná súčasne podpísala aj pod sú časť textu, ktorá sa týka iného právneho vzťahu a ktorý mal vzniknúť až v budúcnosti. Z uvedeného plynie len to, že žalovanej vzniká právo na poskytnutie úverového rámca v rozsahu 20.000,- Sk (663,87 eur), a to za podmienok stanovených v časti IV. Všeobecných podmienok spoločnosti žalobcu bez ďalších náležitostí, ktoré vyžaduje takýto záväzkový vzťah v súlade s § 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 26.10.2007. Je teda zrejmé, že do zmluvy o poskytnutí úveru bola vopred žalobcom naformulovaná zmluva o poskytnutie úverového rámca - revolvingový úver, úverová karta, pričom nebolo zistené, že by žalovaná mala vedomosť o tom, že podpísaním zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru podpisovala aj žiadosť o poskytnutie úverovej karty do budúcnosti a nebolo zistené, že by žalovaná bola oboznámená so Všeobecnými obchodnými podmienkami spoločnosti žalobcu. Odvolačný súd poznamenáva, že pokiaľ by aj táto zmluva bola platná, nebola by v nej uvedená konkrétne výška úrokov, poplatkov, či zmluvných pokút, pretože táto odkazuje iba na úverové podmienky žalobcu, ktoré boli vopred pripravené a spotrebiteľ, teda žalovaná nemal možnosť ovplyvniť ich obsah.

Žalobca pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, bez pochyby je dôvodné žalobcovi priznať postavenie dodávateľa a žalovanej prislúcha postavenie spotrebiteľa.

Súd prvého stupňa za tejto situácie správne poukázal na to, že čerpanie peňažných prostriedkov žalovanou bez existencie platne uzavretej zmluvy medzi účastníkmi konania je dôvodom pre vydanie bezdôvodného obohatenia žalovanou v súlade s ust. § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. V prípade absolútne neplatného právneho úkonu, bezdôvodné obohatenie získané z tohto úkonu vzniká od samého vzniku úkonu. Z dokladov predložených žalobcom (č. l. 35 - 37) súd prvého stupňa zistil, že z poskytnutej úverovej karty žalovaná vyčerpala finančné prostriedky v sume 1.402,- eur (suma financovaná na klienta v rozsahu 1.342,02 eur + suma financovaná predajcovi 67,20 eur), z ktorej žalovaná uhradila sumu 1.138,23 eur. Žalovaná tak plnila žalobcovi z titulu poskytnutého úverového

rámca sumu 1.138,23 eur, a teda v časti takto žiadaného plnenia došlo k zániku záväzku splnením (§ 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Pokiaľ so zreteľom na uvádzané súd prvého stupňa žalobu v prevyšujúcej časti zamietol postupoval správnym spôsobom a odvolací súd poukazujúc na vyššie spomínané dôvody rozsudok v tejto časti ako vecne správny potvrdil (§ 219 ods. 1, 2 O.s.p.).

Keďže súd prvého stupňa si vymienil rozhodnúť o trovách konania účastníkov po právoplatnom rozhodnutí vo veci samej podľa § 151 ods. 3 O.s.p., rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania, a to postupom podľa § 224 ods. 4 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.