

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6P/41/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816201469
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5816201469.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. C., nar. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa bytom u matky, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov: matky - A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., ul. E. XXX/XX a otca - neb. Q. C., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom H., zomrel dňa 18.08.2015, v konaní o schválenie dedičskej dohody, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e právny úkon zákonného zástupcu A. C., nar. X.X.XXXX, ktorým dňa 18.03.2016 v dedičskom konaní sp. zn. 1D/209/2015, Dnot XXX/XXXX po poručiteľovi Q. C., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom H., E. č. XXX/XX, zomr. 18. 8. 2015, vedenom súdnym komisárom JUDr. Martinou Klinovskou - Notársky úrad Trstená, uzavrela dedičskú dohodu v mene maloletej dedičky M. C., nar. X.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Poverený notár JUDr. Martina Klinovská postúpila súdu dedičský spis sp. zn. 1D/209/2015, M. XXX/XXXX so žiadosťou o schválenie dedičskej dohody v dedičskom konaní po poručiteľovi Q. C., nar. XX.X.XXXX, zomr. 18. 8. 2015.

Súd vo veci začal konanie v zmysle § 81 ods. 1 zákona NR SR č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) uznesením tunajšieho súdu č. k. 6P/41/2016-12 zo dňa 26.04.2016.

Podľa § 115a OSP súd rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko vo veci bolo možné rozhodnúť na základe predložených listín, účastníci dali vo veci písomný súhlas na rozhodnutie veci bez nariadenia pojednávania a takýto postup nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu.

Súd podľa § 156 ods. 3 OSP dňa 25.2.2015 na úradnej tabuli zverejnil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s pripojeným dedičským spisom sp. zn. 1D/209/2015, M. XXX/XXXX, z ktorého bolo zistené, že po poručiteľovi Q. C., je zákonným dedičom do podielu 1/7- iny maloletá dcéra Daniela.

Podľa ustanovenia § 179 OSP, ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

V zmysle ustanovenia § 193 OSP platia ustanovenia § 176 až 180 obdobne.

Podľa § 473 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) v prvej skupine dedia poručiťelove deti a manžel, každý z nich rovnakým dielom. Ak nededí niektoré dieťa, nadobúdajú jeho dedičský podiel rovnakým dielom jeho deti. Ak nededia ani tieto deti alebo niektoré z nich, dedia rovnakým dielom ich potomci.

Podľa § 146 ods. 1 OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a vyššie citované zákonné ustanovenia, potom čo súd zistil, že maloletá dcéra z majetku poručiťela, pri čistej hodnote dedičstva vo výške 516,53 €, nadobudla dedičský podiel výplatom vo výške 229,75 €, t.j. dedičský podiel v súlade s ustanovením § 473 ods. 1, 2 OZ, predmetnú dedičskú dohodu, ktorú v mene maloletej uzavrela zákonná zástupkyňa schválil, nakoľko táto nie je v rozpore so záujmami maloletej.

Podľa § 146 ods. 1 OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 OSP tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Námestovo ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z.).