

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16C/279/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115216147
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115216147.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Pavlom Tomášom, v právnej veci navrhovateľa ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 36 049 581, právne zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, proti odporkyni G. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom S.. X. XX, XXX XX W. W., v konaní právne zastúpenej JUDr. Maricou Koreňovou, advokátkou, so sídlom J. Cikkera 8, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 7,92 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie o zaplatenie sumy 7,92 Eur **z a s t a v u j e** .

Súd vo zvyšku žalobu **z a m i e t a** .

O náhrade trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 7,92 Eur s príslušenstvom.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s zmluvou o postúpení pohľadávky, oznámením o postúpení pohľadávky, rozpisom dlžných súm, vyjadreniami účastníkov, pripojenými rozhodnutiami, spolu s ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že odporca neuhradil dlžné poistné na zdravotné poistenie v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 273/1994 Z. z. v zmysle ustanovenia § 23 ods. 2 ZOZP a je povinný platiť poplatok z omeškania vo výške 0,2% z dlžnej sumy poistného za každý kalendárny deň omeškania. Odporca podľa vyjadrenia navrhovateľa v zmysle § 470 OZ zodpovedá za záväzok dlžníka v hodnote 1 zo sumy 15,83 Eur, teda vo výške 7,92 Eur.

Odporca sa k veci vyjadril, že považuje nárok čo do istiny, aj čo do príslušenstva za premlčaný. Do pozornosti súdu dal rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 17C/230/2015 zo dňa 26.01.2016, ktorý v totožnej veci rozhodol tak, že nárok uplatnený žalobcom, a to v návrhu na začatie predbežného konania, súd návrh zamietol ako premlčaný. V odôvodnení poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a to sp. zn. 3Sti/1/2010, z ktorého vyplýva, že ust. § 76b zákona č. 124/1998 Z. z. ako novely zákona o zdravotnom poistení vyhodnotil ako neurčité a v dôsledku toho ako neaplikovateľné, pretože hypotéza právnej normy sa týka premlčania poistného ako peňažnej pohľadávky, ktoré zákon č. 273/1994 Z. z. neupravuje. Vady hypotézy tohto retroaktívneho ustanovenia spôsobujú, že ustanovenie § 21 ods. 1 zákona č. 124/1998 Z. z. nemožno aplikovať pred nadobudnutím

účinnosti tohto zákona. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že právo predpísať poisťné v 10-ročnej premlčacej lehote sa vzťahuje len na poisťné, ktorého splatnosť nastala po účinnosti zákona č. 124/1998 Z. z. Z toho dôvodu podľa tvrdení odporcu na nárok uplatnený žalobcom sa vzťahuje 3-ročná premlčacia lehota a táto ku dňu podania návrhu uplynula.

Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že C. O., nar. XX. XX. XXXX bol povinný uhrádzať zdravotné poisťenie, pričom svoje povinnosti si nesplnil riadne a včas. Dňa 07. 07. 2005 navrhovateľ ako postupník uzavrel so správcom konkurznej podstaty zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej navrhovateľ nadobudol pohľadávku voči dlžníkovi. C. O., nar. XX. XX. XXXX zomrel dňa XX. XX. XXXX, čím stratil spôsobilosť na práva.

Podľa ustanovenia § 21 ods. 1 zákona č. 273/1994 Z.z. podľa stavu ku dňu 08. 12. 1996, právo predpísať poisťné za premlčí za 3 roky odo dňa jeho splatnosti.

Podľa ustanovenia § 21 ods. 3 zákona č. 273/1994 Z.z. podľa stavu ku dňu 08. 12. 1996, právo vymáhať poisťné sa premlčí za 3 roky odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa toto poisťné predpísalo.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 zákona č. 273/1994 Z.z., ak platiteľ poisťného zistí, že poisťné nebolo uhradené včas a v správnej výške, je povinný zaplatiť poplatok z omeškania vo výške 0,1 % z dlžnej sumy za každý kalendárny deň omeškania odo dňa pôvodnej splatnosti poisťného za príslušný kalendárny mesiac alebo odo dňa skrátenia poisťného za príslušný kalendárny mesiac: do dňa, keď bola dlžná suma poukázaná na účet príslušnej poisťovne.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 2 zákona č. 273/1994 Z.z., ak poisťovňa zistí nedostatky uvedené v ods. 1, predpíše platiteľovi poisťného poplatok z omeškania vo výške 0,2 % z dlžnej sumy poisťného za každý kalendárny deň, príp. odo dňa pôvodnej splatnosti poisťného za príslušný kalendárny mesiac alebo odo dňa skrátenia tohto poisťného za príslušný kalendárny mesiac do dňa, keď bola dlžná suma poukázaná na účet príslušnej zdravotnej poisťovne.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 3 zákona č. 273/1994 Z.z., pre splatnosť poplatku z omeškania, spôsob jeho platenia, vymáhania, premlčania a vracania preplatku a poplatku z omeškania, platia primerane ustanovenia druhej časti tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 21 ods. 4 zákona č. 273/1994 Z.z. podľa stavu ku dňu 18. 01. 1997, pre právo vymáhať prirážku k poisťnému, poplatok z omeškania, pokuty a poplatok za nesplnenie oznamovacej povinnosti, platia obdobne ustanovenia ods. 1 až 3.

Podľa ustanovenia § 21 ods. 1 zákona č. 124/1998 Z.z. ako novely zákona o zdravotnom poistení, právo predpísať poisťné sa premlčí za 10 rokov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa ustanovenia § 76b zákona č. 124/1998 Zb., na poisťné, ktoré do dňa účinnosti tohto zákona nie je premlčané sa vzťahuje ustanovenie § 21 ods. 1.

Súd mal v konaní preukázané, že František Kratochvíla, nar. 30. 07. 2014 bol povinný uhrádzať zdravotné poisťenie, pričom svoje povinnosti si nesplnil riadne a včas vo výške 15,83 Eur. Dňa 07. 07. 2005 navrhovateľ ako postupník uzavrel so správcom konkurznej podstaty zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 07. 07. 2005, na základe ktorej navrhovateľ nadobudol pohľadávku voči dlžníkovi. František Kratochvíl, nar. 30. 07. 2014 zomrel dňa 11. 09. 2002, čím stratil spôsobilosť na práva a povinnosti.

Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 273/1994 Z.z. v znení účinnom do 31. 05. 1998 sa právo predpísať poisťné premlčí za 3 roky odo dňa splatnosti. Až novelou zákona č. 273/1994 Z.z. s účinnosťou od 01. 06. 1998 sa v zákone upravila premlčacia lehota na právo predpísať poisťné na 10 rokov odo dňa splatnosti poisťného. Poisťné ako peňažná pohľadávka poisťovne sa nepremlčuje a ani v zákone č. 273/1994 Z.z., nie je stanovená lehota, po uplynutí ktorej by v spojení so vznesenou námietkou premlčania nastali dôsledky premlčania poisťného. Keďže poisťné sa nepremlčuje, môže ho platiteľ dobrovoľne zaplatiť kedykoľvek dodatočne a to aj keď došlo k premlčaniu práva na predpísanie poisťného a právny dôvod na jeho platenie trvá. Dobrovoľným zaplatením poisťného i po premlčaní práva na jeho prepísanie

preto nemôže dôjsť k neoprávnenému obohateniu na strane poisťovne. To, čo podlieha premlčaniu v tomto prípade, nie je poisťné, ale procesné právo poisťovne na predpísanie poisťného, t.j. právo na vymeranie poisťného platobným výmerom, ktorý je právnym titulom na jeho vrátenie. Premlčanie práva v tomto prípade znamená zánik procesného práva na vydanie individuálneho správneho aktu - platobného výmeru. Na túto skutočnosť prihliada správny orgán ex off. Zákon č. 273/1994 Z.z. totiž ako podmienku premlčania neuvádza vznesenie námietky premlčania. V oblasti verejného práva neexistuje všeobecný predpis, ktorý by subsidiárne definoval všeobecné podmienky pre premlčanie práva predpísať poisťné a teda stanovil i požiadavku vznesenia námietky premlčania. Vznesenie námietky premlčania je preto nadbytočné bez právnych dôsledkov. Premlčaniu práva na predpísanie poisťného podľa zákona č. 273/1994 Z.z. svojimi dôsledkami zodpovedá pojem preklúzie v súkromnom práve. Ustanovenie § 76 písm. b/ zákona č. 273/1994 Z.z. Najvyšší súd SR vyhodnotil v rozsudku sp. zn. 3STI 1/2010 ako neurčité a v dôsledku toho ako neaplikovateľné, pretože hypotéza právnej normy sa týka premlčania poisťného ako peňažnej pohľadávky, ktoré zákon č. 273/1994 Z.z. neupravuje. Vady hypotézy retroaktívneho ustanovenia § 76b spôsobujú, že ustanovenie § 21 ods. 1 nemožno aplikovať pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 124/1998 Z.z. Ustanovenie § 76b nepredĺžilo premlčacie lehoty na predpísanie poisťného, ktoré začali plynúť pred účinnosťou zákona č. 124/1998 Z.z. Z tohto jednoznačne vyplýva, že právo predpísať poisťné v 10-ročnej premlčacej lehote sa vzťahuje len na poisťné, ktorého splatnosť nastala po účinnosti zákona č. 124/1998 Z.z. Tunajší súd v danom prípade mal za to, že právnomu predchodcovi žalobcu uplynula 3 - ročná lehota na predpísanie poisťného za obdobie 11/96 dňa 08. 12. 1999 a na predpísanie poisťného za 12/1996 dňa 08. 01.2000. Týmto dňami začala v danom prípade plynúť aj 3-ročná lehota na zaplatenie poplatku z omeškania, ktorá uplynula v prípade poisťného za november 1996 dňom 08. 12. 2002 a na zaplatenie poplatku z omeškania na poisťné za obdobie december 1996 dňom 08. 01. 2003. Žaloba bola podaná na tunajší súd až dňa 03. 08. 2015 a tunajší súd má za to, že nárok žalobcu je premlčaný. V danom prípade súd poukazuje na právoplatné rozhodnutie tunajšieho súdu č. k. 17C/230/2015-101.

Pretože žalobca zoberal návrh v časti istiny a poplatku z omeškania späť súd konanie v danej časti podľa § 96 OSP zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 151 ods. 3 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.