

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/53/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314207237
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314207237.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca, sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD., v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcom 1/ P. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. Č.. XXX, XXX XX Č. a 2/ Y. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. Č.. XXX, XXX XX Č., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO so sídlom Fraňa Kráľa č. 2080, IČO: 42388911, o zaplatenie 6.184,75 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca v 1/ rade je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 4.340,38 Eur, úrok z omeškania zo splátok za obdobie od 20.7.2011 do 4.11.2012 v sume 116,64 Eur, ročný úrok z omeškania vo výške 9,75 % ročne zo sumy 4.340,38 Eur od 5.11.2012 až do zaplatenia, a to všetko do 30 dní po právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a .

Návrh navrhovateľa voči odporkyňi v 2/ rade z a m i e t a .

Odporkyňi v 2/ rade náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 21. 7. 2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcov v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 6 184,75 € s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Návrh skutkovo odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 27. 9. 2012 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s. a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcom. Postupca a odporca uzatvorili dňa 29. 1. 2009 Zmluvu č. 313586153, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uzatvorenej zmluvy Slovenská sporiteľňa poskytla odporcovi peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplní zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach. Ďalej uviedol, že zmluva o úvere je podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka absolútnym obchodom, a preto právne vzťahy zo zmluvy o úvere sa spravujú Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu. V takomto prípade použitie ustanovení Občianskeho zákonníka

neprichádza do úvahy. Pokiaľ ide o premlčanie poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 27.3.2013 sp. zn. 6MCdo 4/2012. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 9 530,73 €, ktorá pozostávala z istiny 7 754,12 €, riadneho úroku 1066,82 €, úroku z omeškania 673,91 € a ostatného príslušenstva 35,88 € v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku ňu postúpenia pohľadávky. Sumu 35,88 € predstavujúcu ostatné príslušenstvo a poplatky a sumu 673,91 € predstavujúcu úrok z omeškania si navrhovateľ v danom konaní neuplatňuje. Podľa zmluvy postupca poskytol odporcovi úver vo výške 5 210,-- €, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 112,45 € vždy k 20. dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20. 7. 2010 do 20. 1. 2015 v počte 55 a celkovej výške 6 184,75 € Splátky pôvodne splatné od 20. 11. 2012 do 20. 1. 2015 sa stali splatnými dňa 4. 11. 2012, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Uplatňovaná dlžná suma k 7. 7. 2014 pozostáva z 55 neuhradených splátok úveru v celkovej výške 6 186,75 € (rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky. Zo splatných splátok úveru a na základe uhradených platieb si navrhovateľ vyčíslil úrok zo meškania vo výške 9,75 % zo sumy 112,45 € od 21. 7. 2010, 21. 8. 2010, 21. 9. 2010, 21. 10. 2010, 21. 11. 2010, 21. 12. 2010, 21. 1. 2011, 21. 2. 2011, 21. 3. 2011, 21. 4. 2011, 21. 5. 2011, 21. 6. 2011, 21. 7. 2011, 21. 8. 2011, 21. 9. 2011, 21. 10. 2011, 21. 11. 2011, 21. 12. 2011, 21. 1. 2012, 21. 2. 2012, 21. 3. 2012, 21. 4. 2012, 21. 5. 2012, 21. 6. 2012, 21. 7. 2012, 21. 8. 2012, 21. 9. 2012, 21. 10. 2012 do 4. 11. 2012 v celkovej výške 357,78 €; a vo výške 9,75 % zo sumy 6 184,75€ zo sumy 6 184,75 € od 5. 11. 2012 do zaplataenia.

Na základe výzvy súdu (čl. 52 spisu), aby navrhovateľ doplnil skutkové tvrdenia pokiaľ sa týka právneho titulu, na základe ktorého uplatňuje svoj nárok v danom súdnom vo vzťahu ku každému z odporcov osobitne, navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 3. 8. 2015 okrem iného oznámil, že dňa 16. 4. 2013 uzatvoril odporca v 2. rade Dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach a svojím podpisom tak pristúpil k pohľadávke navrhovateľa voči odporcovi v 1. rade. V zmysle článku 3 ods. 3. odporca v 2. rade vyhlásil, „... dohoda bola uzatvorená vážne, zrozumiteľne a určite, nie v tiesni, ani za nápadne nevýhodných podmienok, pred podpisom si ju prečítali, porozumeli jej obsahu na znak súhlasu ju podpísali. Zároveň odporca v 2. rade potvrdil vedomosť o premlčaní dlhu a následkoch s tým spojených. V tejto súvislosti navrhovateľ poukázal na čl. 2.1 dohody, v ktorej je jednoznačne, zrozumiteľne a jasne uvedené: „Osoby uvedené v bode 1.2 a alebo 1.3 tejto dohody vyhlasujú, že majú vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch, k čomu priložili Dotazník Dohode.

Uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 11C/53/2014-49 zo dňa 13. júla 2015 bolo do konania pripustené ako vedľajší účastník na strane odporcov v I. a 2. rade združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca.

Odporcovia v 1. a 2. rade sa k návrhu písomne nevyjadrili.

Vedľajší účastník v podaní doručenom súdu dňa 25. 11. 2015 (čl. 67 a nasl.) uviedol, že predmetná zmluva neobsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere., a to podľa § 4 ods. 2 písm. i) a j) zákona č. 258/2001 Z. z. Z predložených dokladov nie je zrejmé, akú časť úveru splatil, súčasne vzniesol námietku premlčania, a v časti uplatneného nároku, a to aj k splátkam istiny ako i úrokov, ktoré boli splatné ku 21. 7. 2011, t. j. ku dňu, ktorý 3 roky predchádza dňu uplatnenia nároku na súde. V návrhu sú premlčané splátky splatné od 21. 7. 2010 do 21. 6. 2011 ako i uplatňované úroky z omeškania v danom období. Nepremiľaná časť nároku je v počte 42 splátok od 21. 7. 2011 do 21. 7. 2013 (t. j. 42 x 122,45 = 5142,90 €). Ďalej namietal výšku RPMN 17,38 %, keďže informatívny výpočet vykonaný prostredníctvom pomôcky -Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN dostupnej na Portáli finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MFSR je ročná percentuálna miera 18,07%. Navrhol, aby súd žalobu v časti prevyšujúcej odporcom neuhradenú istinu poskytnutého úveru s poukazom na ním vznesenú námietku premlčania zamietol a nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovanie obsahom spisu 11C/53/2014, zmluvou o splátkovom úvere z čl. 4, formulárom o zmluvných podmienkach čl. 5, dohodou o uznaní záväzku čl. 6, všeobecnými obchodnými podmienkami čl. 7-11, oznámením o postúpení pohľadávky čl. 12, výzvou k úhrade čl. 13, zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1175/2012/CE čl. 14, pokusom o zmier čl. 24, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka čl. 34, námietkou nepríslušnosti vedľajšieho účastníctva čl. 47, pripustenie vstupu Združenia na ochranu spotrebiteľa do konania čl. 49, uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 9Co/601/2015,

vyjadrením navrhovateľa čl. 80, doložením dokladov odporcov čl. 83, fotokópiou poštových poukážok, odpoveďou navrhovateľa čl. 88, výsluchom navrhovateľa, výsluchom odporcu v 1. rade výsluchom odporkyne v 2. rade, pričom mal zistený nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 9. 2012 uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s. (právnym predchodcom navrhovateľa) a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. (čl. 14 a nasl. spisu) mal súd preukázané, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka, ktorá je predmetom daného súdneho konania.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 16. 10. 2012 (čl. 12 spisu) vyplýva, že odporcovi v I. rade bolo oznámené postúpenie pohľadávky zo Slovenskej sporiteľne, a. s. na spoločnosť EOS KSI, s.r.o. Bratislava.

Z uzavretej Zmluvy o splátkovom úvere č. 0313586153 zo dňa 29. 1. 2009 medzi právnym predchodcom navrhovateľa (SLSP, a. s.) a odporcom v 1. rade (čl. 4 spisu) mal súd zistené, že predmetom zmluvy je poskytnutie splátkového úveru bankou dlžníkovi v sume, mene a za podmienok dohodnutých v zmluve o úvere. Dlžník je povinný za podmienok dohodnutých v úverovej zmluve poskytnutý úver splatiť, platiť úrok a plniť. Ďalšie podmienky dohodnuté v úverovej zmluve. Zo zmluvy bod I vyplýva, že odporcovi v I. rade bol poskytnutý úver vo výške 5 210,-- € s fixnou výškou úrokovej sadzby a 15,10 % ročne v deň uzatvorenia zmluvy. V zmluve bol dohodnutý spracovateľský poplatok vo výške 112,45 €, poplatok za správu úveru vo výške 1,99 € mesačne, splatnosť prvej splátky istiny 20. 2. 2009, počet splátok 72, splatnosť splátok istiny mesačne ku 20. dňu v mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 20. 1. 2015. Splatnosť úrokov bola dohodnutá mesačne, v posledný deň kalendárneho mesiaca. Ďalej zmluva obsahuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 17,38 %, údaj o priemernej hodnote RPMN vo výške 17,05 %, údaj o celkových nákladoch spojených s úverom vo výške 2 908,03 €.

Z bodu II. Zmluvy - záverečné ustanovenia ďalej vyplýva, že dlžník vyhlasuje, že sa oboznámil so súčasťami úverovej zmluvy, ktorými sú VOP, úverové podmienky, Sadzobník a podmienky určené zverejnením, za ktorých sa Bankový produkt v zmysle úverov zmluvy poskytuje, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. pre účely úverovej zmluvy sa VOP rozumejú Všeobecné obchodné podmienky vydané Bankou s účinnosťou od 1. 8. 2002 a úverovými podmienkami Obchodné podmienky Banky pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinné od 1. 7. 2007. Dlžník bol informovaný o skutočnostiach podľa § 37 ods. 2 Zákona o bankách. Dlžník vyhlasuje, že pred podpisom zmluvy bol zo strany banky písomne informovaný o zmluvných podmienkach podľa § 4 zákona č. 258/2001 Z. z. prostredníctvom Formuláru o zmluvných podmienkach o spotrebiteľskom úvere.

Z dohody o uznaní záväzku zo dňa 16. 4. 2013 (čl. 6 spisu) mal súd zistené, že pod bodom 1. sa strany dohody, a to navrhovateľ, odporca v 1. rade ako dlžník a odporkyňa v 2. rade ako osoba pristupujúca k záväzku podľa § 533 a nasl. zákona č. 40/1964 dohodli, že uznávajú záväzok čo do právneho dôvodu a výšky voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy uzatvorenej s pôvodným veriteľom Slovenská sporiteľňa, a. s. č. 313586153 zo dňa 29. 1. 2009. Dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 7 754,12 € z ostatného príslušenstva podľa zmluvy 35,88 €, nákladov na inkasné konanie vo výške 150,-- €, úroku z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 7754,12 € za dobu od 27. 9. 2012 do zaplatenia, a to po úplnom zaplatení dlžnej sumy. Osoby uvedené v bode 1.2 alebo 1.3 vyhlasujú, že majú vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch.

Z Dotazníka zo dňa 16. 4. 2013 (čl. 58 spisu) mal súd zistené, že dlžník P. Š. a osoba pristupujúca k záväzku podľa § 533 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Y. Š. vyplnili veriteľovi dotazník, v ktorom súhlasne odpovedali na 7 otázok s tým, že pri jednotlivých otázkach je daná na výber možnosť zaškrtnúť krížikom súhlasím/nesúhlasím. Vo formulári je uvedené, že tento dotazník im bol predložený na základe ich požiadavky, ktorá je vyjadrením záujmu a schopnosti svoj záväzok uhradiť. V spodnej časti formulára absentuje podpis dlžníka, osoba pristupujúca k dlhu formulár podpísala.

Výzvou k úhrade a oznámením mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 16. 10. 2012 bol odporca v I. rade bol vyzvaný k úhrade pohľadávky najneskôr do 31. 10. 2012 a súčasne bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru.

Z pokusu o zmier zo dňa 17. 6. 2014 (čl. 24, 24) boli odporcovia v 1. a 2. rade vyzvaní, aby svoju povinnosť splnili najneskôr do 20. 6. 2014, v opačnom prípade sa navrhovateľ so svojím nárokom obráti na súd.

Z oznámenia navrhovateľa (čl. 88 a nasl.) mal súd zistené, že navrhovateľ eviduje platby od odporcu vo výške 955,- e, ktoré boli započítané na najskôr splatné splátky, ktoré navrhovateľ nežaloval. Zároveň navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že predmetom postúpenia bola vyššie pohľadávka ako navrhovateľ uplatňuje v konaní. Uplatňuje si splátky úveru splatné od 20. 7. 2010 do 20. 1. 2015 v počte 55 a celkovej výške 6184,75 €. Splátky pôvodne splatné od 20. 11. 2012 do 20. 1. 2015 sa stali splatnými dňa 4. 11. 2012, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Z pripojenej amortizačnej tabuľky mal zistené dátumy, kedy mali byť jednotlivé splátky uhrádzané s rozlíšením aká časť splátky mala byť započítaná na istinu a aká časť splátky mala byť započítaná na úrok.

Uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 11C/53/2014-49 zo dňa 13. júla 2015 bol do konania pripustený vstup vedľajšieho účastníka - združenia na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca na strane odporcov. Uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 9Co/601/2015-63 zo dňa 30. 9. 2015 bolo uznesenie na základe podaného odvolania zo strany navrhovateľa potvrdené.

Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že po postúpení pohľadávky 27. 9. 2012 navrhovateľ neeviduje žiadne splátky zo strany odporcov. Na pojednávaní konanom dňa 18. 1. 2016 sa nevedel vyjadriť kedy bola posledná splátka, koľko odporcovia uhradili a v akých intervaloch, taktiež sa nevedel vyjadriť k tomu, či boli odporcovia oboznámení s tým, že záväzok je premlčaný, ani k spôsobu uznania a vyplňovania dotazníka. Uviedol, že jedná sa obchodnoprávny záväzkový vzťah a plynie 4-ročná premlčania doba.

Odporca v 1. rade na pojednávaní konanom dňa 18. 1. 2016 sa nevedel vyjadriť v akej výške splátok je uhrádzaná pohľadávka navrhovateľovi. Uviedol, že tieto veci má na starosti jeho manželka, ona splácala a vie sa k tomu lepšie vyjadriť ako on. Splácajú ešte aj v súčasnej dobe.

Odporkyňa v 2. rade na pojednávaní konanom dňa 18. 1. 2016 uviedla, že bol za ňou aj za manželom pán Q. S., s ktorým sa dohodli na splátkach s tým, že splácali po 20,- Eur a od minulého roka po 50,- Eur. Čo si pamätá, splátkový kalendár podpísali v roku 2013. Bolo to pred Veľkou nocou, alebo po Veľkej noci - apríl, marec 2013 a odvtedy splácali po 20,- Eur a minulý rok po 50,- Eur. Splácala formou poštovej poukážky, tieto doklady súdu vie predložiť. Q. S., ktorý je podpísaný za navrhovateľa na dohode o uznaní záväzku prišiel za nimi domov. Nijakým spôsobom ho nekontaktovali, prišiel k nim. Žiaden papier jej k dispozícii nedal. Nepovysvetľoval jej o čo sa jedná. Nebolo im ani vysvetlené, čo dohoda o uznaní záväzku znamená. Je pravdou, že dohoda o uznaní záväzku je podpísaná zo jej strany. Neupozornil ich, že záväzok je premlčaný. Pokiaľ sa týka dotazníka na čl. 58, tento vypisoval prítomný v tom období Q. S. s tým, že v závere je jej podpis, ona to podpísala. Nevysvetlil jej, že záväzok je premlčaný, čo to vlastne znamená. Na dotazníku nevyznačovala nič, toto vyznačoval za navrhovateľa Q. S.. Ďalej uviedla, že žiadne podklady jej ponechané neboli, bola v takom šoku, že ani nežiadala, aby jej exemplár takýchto papierov, ktoré podpisovala prítomný za navrhovateľa nechal. Aj kontaktovala navrhovateľa telefonicky, bolo jej ale oznámené, že žaloba už bola podaná na súd. Nemala čas sa ani oboznámiť s týmito listinami. Boli jej len predložené a rýchlo ich mala podpísať. V súčasnej dobe s odporcom v 1/ rade nepracujú. Poberajú sociálne dávky 189,- Eur. V súčasnej dobe majú 1 vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k dieťaťu vo veku 16 rokov. Navštevuje SOU T.H. Q. O. A. O. 1.ročník. Bývajú v rodinnom dome v podnájme. Za podnájom platia 120,- Eur. Staršie deti, ktoré sú už zamestnané, sa snažia finančne pomôcť.

Z pripojených poštových poukazov predložených odporkyňou v 2. rade (čl. 83 spisu a nasl.) mal súd preukázané, že zo strany odporcu na splátku úveru bola uhradená dňa 31. 5. 2013 suma 15,- €, dňa 21. 6. 2013 suma 30,- €, dňa 30. 10. 2013 suma 205,- €, dňa 8. 8. 2013 suma 10,- €, dňa 7. 12. 2013 suma 20,- €, dňa 1. 10. 2013 suma 10,- €, dňa 20. 6. 2014 suma 20,- €, dňa 4. 2. 2014 suma 20,- €, dňa 6. 3. 2014 suma 20,- €, dňa 7. 4. 2014 suma 50,- €, dňa 2. 5. 2014 suma 50,- €, dňa 5. 6. 2014 suma 50,- €, dňa 9. 7. 2014 suma 50,- €, dňa 19. 8. 2014 suma 50,- €, dňa 11. 10. 2014 suma 50,- €, dňa 14. 3. 2015 suma 50,- €, dňa 21. 4. 2015 suma 50,- €, dňa 18. 5. 2015 suma 50,- €, dňa 13. 6. 2015 suma 50,- €, dňa 16. 7. 2015 suma 50,- €, dňa 15. 8. 2015 suma 50,- €, dňa 14. 9. 2015 suma 20,- €, dňa 17. 10. 2015 suma 50,- €, dňa 16. 11. 2015 suma 50,- €, dňa 19. 12. 2015 suma 50,- €, dňa 5. 1. 2016 suma 50,- €.

Z vykonaných dôkazov zistil nasledovný skutkový stav, vyvodil nasledovné skutkové a právne závery:

Z ustáleného skutkového stavu mal súd preukázané, že predmetom daného súdneho konania je nesplatený splátkový úver poskytnutý bankou na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 0313586153 zo dňa 29. 1. 2009. Navrhovateľom uplatnená dlžná suma pozostáva z 55 splátok splatných od 20. 7. 2010 do 20. 1. 2015 v celkovej výške 6 184,75 € a vyčíslený úrok z omeškania spolu vo výške 357,78 € a úrok z omeškania vo výške 9,75 % zo sumy 6 184,75 € od 5. 11. 2012 do zaplatenia.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 Občianskeho zákonníka

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré
a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

(6) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov a nejde o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, 1a) nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v mieste bydliska spotrebiteľa a v čase uzavretia zmluvy.

(7) Zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva k nehnuteľnosti je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné.

(8) Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

a účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprímerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

Podľa § 533 Občianskeho zákonníka kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Ustanovenie § 531 ods. 4 tu platí obdobne.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 110 ods. 3 Občianskeho zákonníka úroky a opakujúce sa plnenia sa premlčujú v troch rokoch; ak však ide o práva právoplatne priznané alebo písomne uznané, platí táto premlčacia doba, len pokiaľ ide o úroky a opakujúce sa plnenia, zročnosť ktorých nastala po právoplatnosti rozhodnutia alebo po uznaní.

Podľa § 29b zákona č. 250/2007 Z. z. ustanoveniami § 5a ods. 1 písm. b/ a ods. 2 až 4 sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. májom 2014, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. májom 2014 sa však posudzujú podľa predpisov účinných do 30. apríla 2014.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy) Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch

(1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

(2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

(4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(5) Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7)

V súdenom prípade mal súd z vykonaného dokazovania preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol právny vzťah z titulu uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 0313586153. Navrhovateľ pri uzatváraní uvedenej úverovej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Poskytovanie úverov má navrhovateľ v predmete svojej činnosti. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Spĺňa tak predpoklady dodávateľa v zmysle vyššie citovaného § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. a § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Odporca v 1. rade v právnom vzťahu s navrhovateľom vystupoval ako fyzická osoba - občan, nepodnikateľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Dôkaz o opaku súdu ku dňu jeho rozhodovania predložený nebol. Preto súd vo vzťahu k odporcovi v I. rade bol toho názoru, že odporca v 1. rade spĺňa predpoklady spotrebiteľa v zmysle vyššie citovaného § 2 písm. ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. a § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súd preto právny vzťah

medzi navrhovateľom a odporcom v 1. rade vyhodnotil ako spotrebiteľský vzťah, podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v zákone č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy a v Občianskom zákonníku.

Na základe predmetnej zmluvy o splátkovom úvere číslo 0313586153 zo dňa 29. 1. 2009 právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi v 1. rade úver 5 210,-- €. Poskytnutie úveru v uvedenej výške právnym predchodcom navrhovateľa odporcovia v rade 1/ a 2/ nerozporovali. Predmetný úver sa odporca v 1. rade zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 112,45 € pri úrokovej sadzbe vo výške 15,10 % vždy k 20. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná ku dňu 20. 2. 2009 a konečná splatnosť bola dojednaná k dátumu 20. 1. 2015. Odporcovia v rade 1/ a 2/ v súvislosti s poskytnutým úverom uhradili celkom sumu vo výške 1 140,-- €. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru dňa 4. 11. 2012.

Súd vychádzal zo spotrebiteľského charakteru uzavretej úverovej zmluvy, z ktorého dôvodu pristúpil k aplikácii § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a k aplikácii ust. § 101 a 110 ods. 3 Občianskeho zákonníka, a z úradnej moci prihliadol na premlčanie uplatneného nároku v časti splátok, ktorých splatnosť nastala pred 20. 7. 2011, nakoľko navrhovateľ podal návrh na súd dňa 21. 7. 2014. Za premlčaných preto vyhodnotil 12 splátok po 112,45 €. V nadväznosti na to zamietol uplatnený úrok z omeškania zo splátok splatných 21. 7. 2010 do 4. 11. 2012, kapitalizovaný celkovou sumou 241,14 €. Následne za nespornú, považoval okolnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru dňa 4. 11. 2012, pričom po (tomto) dni zosplatnenia navrhovateľovi zmluvné úroky neprislúchajú (amortizačná tabuľka čl. 89 spisu). Zmluvný úrok ako odplata veriteľovi za poskytnuté peňažné prostriedky totiž prislúcha len za dojednanú dobu poskytnutia úveru. Podľa § 503 Obchodného zákonníka záväzok platiť úrok je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti splatné úroky z tejto splátky. Do vyhlásenia splatnosti má navrhovateľ nárok na zaplatenie 16 splátok po 112,45 €, t. j. sumu 1799,20 €. Z 27 splátok úveru nasledujúcich po zosplatnení na istinu pripadá spolu suma 2 541,18 €. Celková priznaná suma tak predstavuje istinu 4340,38 € a kapitalizovaný úrok z omeškania do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 116,64 €. Zároveň súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania z priznanej istiny odo dňa nasledujúceho po zosplatnení, t. j. od 5. 12. 2012 do zaplatenia v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania. Na úhradu sumy vo výške 4.340,38 Eur, úroku z omeškania zo splátok za obdobie od 20.7.2011 do 4.11.2012 v sume 116,64 Eur, ročného úroku z omeškania vo výške 9,75 % ročne zo sumy 4.340,38 Eur od 5.11.2012 až do zaplatenia zaviazal odporcu v 1. rade. Vo zvyšnej časti súd žalobu navrhovateľa ako nedôvodnú zamietol.

Vo vzťahu k odporkyňi v rade 2/, na strane ktorej sa žalovaná povinnosť dovodzovala pristúpením k záväzku, čo sa týka pristúpenia k záväzku obsahuje Dohoda o uznaní záväzku výslovnú zmienku o pristúpení k záväzku v bode 1. Strany dohody, kde je uvedená predtlač „1.1. identifikačné údaje navrhovateľa, predtlač „1.2 dlžník:“, za ktorou sú vypísané identifikačné údaje odporcu v 1. rade a predtlač „1.3 osoba pristupujúca k záväzku podľa § 533 a nasl. zák 40/1964 Zb.“, za ktorou sú uvedené identifikačné údaje odporkyne v 2. rade. V ďalšom texte rozdelenom na body 2. Uznanie záväzku, 3. V záverečných ustanoveniach sa viackrát opakuje konštatovanie rôznych práv alebo povinností „osôb uvedených v bode 1.2 a, alebo 1.3“. Napokon je v časti určenej na podpisy vyhradené miesto pre „podpis osoby pristupujúcej k dlhu“. Listina teda neobsahuje výslovné vyhlásenie, že osoba tam uvedená pristupuje k záväzku. Pre pristúpenie k záväzku to samozrejme nie je jediná možná formulácia akou sa dá takýto prejav vôle písomne zachytiť. Aj bez použitia presnej dikcie zákona by bolo možné prejav pristúpenia k záväzku spoľahlivo konštatovať pri inak jednoznačnom obsahu. V tomto prípade však obsah listiny čo do pristúpenia k záväzku nie je vôbec jednoznačný. Už samotný názov „Dohoda o uznaní záväzku“ nezodpovedá obsahu, z ktorého mieni navrhovateľ pristúpenie k záväzku vyvodiť. Aby sa však pristúpenie dalo vyvodiť pri nezodpovedajúcom názve z obsahu, muselo by v ňom byť vyjadrené o to zjavnjšie. Obsah však iba identifikuje nejakú osobu v pozícii pristupujúceho a ďalej u nej konštatuje hneď uznanie záväzku tam špecifikovaného ako záväzku z úverovej zmluvy, nie z pristúpenia. Vôľa účasti odporkyne v 2. rade na nejakom právnom vzťahu s navrhovateľom sa z obsahu dohody podáva, že smeruje k pristúpeniu k záväzku však zrejme nie je. Pre absenciu jednoznačného vyjadrenia, že odporkyňa v 2. rade pristupuje k záväzku, pre názov dohody a názvy jej jednotlivých bodov nezodpovedajúce pristúpeniu k záväzku a pre navodenie dojmu, že aj odporkyňa v 2. rade je

dlužníkom z úveru, nie je z listiny „Dohoda uznaní závazku“ skutočne jednoznačne zrejmé, že zachytáva prejav vôle odporkyne v 2. rade, ktorého obsahom by bol úmysel stať sa navrhovateľovým dlžníkom. Túto nejednoznačnosť podporuje aj to, že listina neobsahuje žiaden racionálny dôvod, pre ktorý by sa mala tretia osoba zaviazat' k tam uvedenému plneniu. Existencia takéhoto protiplnenia nie je síce podmienkou pristúpenia k závazku, ale jeho danosť je vysoko pravdepodobná a jeho uvedenie by mohlo prispieť k objasneniu ostatného obsahu dohody. Vo vzťahu k odporkyne v 2. rade súd návrh zamietol z dôvodu, že odporkyňa v 2. rade nepristúpila platne k závazku odporcu 1/, preto voči navrhovateľovi žiadnu povinnosť nemá.

Predmetom Dohody bolo uznanie dlhu zo strany odporcov a súčasťou bol i formulárový Dotazník (čl. 58 spisu), podpísaný osobou pristupujúcou k dlhu - odporkyňa v 2. rade (podpis odporkyne ako osoby pristupujúcej k závazku) odpovedala na 7 vopred stanovených otázok, s možnosťou odpovede súhlasím resp. nesúhlasím. Súd po preskúmaní Dohody o uznaní závazku, o ktorom navrhovateľ tvrdí, že sa jedná o platne uzavreté uznanie dlhu zo strany odporcov, zistil, že dohoda o uznaní závazku je typickým formulovaným ošetrovaním vzniknutého stavu, kedy sa na podpis spotrebiteľom predkladá formulár s vyhlásením o vedomosti premlčania dlhu. Uvedenú dohodu je však potrebné hodnotiť ako nekalú obchodnú praktiku, pretože boli naplnené zákonné znaky tohto zákonného inštitútu, a to nedostatok odbornej starostlivosti na strane dodávateľa, ako aj potenciálne riziko, že takéto konanie naruší správanie spotrebiteľa. Je potrebné zdôrazniť, že právny vzťah, ktorý existuje medzi navrhovateľom a odporcom, je právnym vzťahom so spotrebiteľskej zmluvy, a teda na tento právny vzťah je potrebné aplikovať ustanovenia, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. Tieto ustanovenia je treba aplikovať aj na právne úkony, ktoré bezprostredne nadväzujú na spotrebiteľskú zmluvu, a teda aj na právny úkon uznania dlhu. V danom prípade pri uzatváraní Dohody uznania dlhu došlo k nekalej obchodnej praktike, ktorá bola v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti a ktorá podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobkom alebo k službe, ku ktorému sa dostane alebo ktorá je mu adresovaná, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov. V danom prípade pri uzatváraní dohody došlo k nekalej obchodnej praktike, pretože obidva tieto znaky nekalosti (nedostatok odbornej starostlivosti na strane dodávateľa, ako aj potenciálne riziko, že takéto konanie naruší správanie spotrebiteľa) boli naplnené. Umiestnenie textu o vedomosti premlčaného dlhu nasvedčuje tomu, že zo strany navrhovateľa došlo k porušeniu odbornej starostlivosti vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorá predpokladá osobitnú schopnosť a starostlivosť, ktorú možno rozumne očakávať od dodávateľa pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi zodpovedajúca čestnej obchodnej praktike alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňované v jeho oblasti činnosti. Z tohto hľadiska sa preto javí Dohoda o uznaní závazku ako nekalá obchodná praktika, neplatná. Aj z výsluchu samotnej odporkyne v 2. rade mal súd preukázané, že podpísala papiere a v podstate ani nevedela čo podpisuje. Pán S. ju o ničom neinformoval, nepoučil, nenechal jej žiadne kópie. Dokonca dotazník vyplnil on, pričom ona ho len podpísala. Išlo vyslovene o účelové konanie zo strany navrhovateľa a nekalú obchodnú praktiku z jeho strany. Preto uvedené uznanie dlhu, nakoľko Dohoda o uznaní závazku je neplatná, nemôže mať právne následky riadneho uznania dlhu, tak ako tvrdí navrhovateľ a to aj vo vzťahu, čo sa týka premlčania žalovanej pohľadávky.

O trovách konania vo vzťahu odporcu v 1. rade voči navrhovateľovi si súd vyhradil rozhodnúť podľa § 151 ods. 3 ods. O. s. p., podľa ktorého v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách odporkyne 2. rade súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporkyňa v 2. rade bola v celom rozsahu úspešná, nakoľko návrh voči nej bol zamietnutý v celom rozsahu. Ako úspešnej účastníčke konania by jej prináležala plná náhrada trov konania konania. Keďže si však náhradu trov konania neuplatnila a ani zo spisového materiálu nemal súd na jej strane preukázaný vznik trov konania, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

O trovách konania vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O. s. p., podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti, alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého

posudku alebo od úvahy súdu; v takomto prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Vedľajší účastník vystupoval na strane odporcu v 1. rade, ako aj odporkyne v 2. rade. Odporca v 1. rade bol úspešný len v pomernej časti, a to vo výške 29,81 % (navrhovateľ žiadal priznať sumu 6 184,75 €, odporca zaviazaný uhradiť sumu 4 340,38 €), voči odporkyne v 2. rade bol návrh zamietnutý v celom rozsahu, a preto súd považoval neúspech vedľajšieho účastníka len ako neúspech v nepatrnej časti, a preto by mu prináležala plná náhrada účelne vynaložených trov konania. Keďže si však vedľajší účastník náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.