

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 10C/155/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412215047  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6412215047.6

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporkyňi: Z. D., N.. XX.XX.XXXX, C.. A. M. Č.. XXX, v konaní zastúpená JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom, so sídlom Banská Bystrica, Nemčianska 180/25, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, IČO: 42 305 675, Zvolen, J. Bánika 2009/2, zastúpený JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom so sídlom Banská Bystrica, Nemčianska 180/25, v konaní o návrhu navrhovateľa na zaplatenie sumy 331,94 € s príslušenstvom o náhrade trov konania, takto

### rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporkyňi trovy právneho zastúpenia vo výške 84,81 € k rukám právneho zástupcu odporcu JUDr. Viliama Glézla, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 69,20 € k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Viliama Glézla, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.11.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť sumu vo výške 331,94€ spolu s príslušenstvom z titulu neuhradenej zmluvnej pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich zo zmluvného vzťahu.

Tunajší súd rozsudkom č.k. 10C 155/2013-76 zo dňa 7.5.2013 zamietol návrh navrhovateľa a súčasne navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť odporkyňi trovy právneho zastúpenia vo výške 224,30€ v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Odvolací súd uznesením č. k. 14Co 1012/2014-97 zo dňa 28.10.2015 zrušil výrok prvostupňového súdu v časti náhrady trov právneho zastúpenia a v tejto časti vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie s tým, že výrok nie je v súlade s odôvodnením. Poukázal pritom na to, že v danej veci zastupoval rovnaký advokát najprv vedľajšieho

- 2 -

účastníka a následne aj samotného odporcu, ktorého vedľajší účastník v konaní podporoval. Napadnutý výrok pritom nerozlišuje komu v danom prípade priznal prvostupňový súd náhradu trov konania.

Súd rozhodol o trovách konania opakovane v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu a priznal úspešnej odporkyňi v súlade s § 142 ods.1 OSP náhradu trov konania a taktiež rozhodol o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Zo spisu bolo zistené, že JUDr. Viliam Glézli zastupoval ako splnomocnený advokát jednak samotnú odporkyňu ako aj vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, preto sa súd zaoberal účelnosťou vyúčtovaných trov právneho zastúpenia.

Súd priznal úspešnej odporkyni náhradu trov právneho zastúpenia vyúčtovaných za jeden úkon právnej služby v súlade s § 10 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pri výške jedného úkonu 26,56€ (z hodnoty sporu 331,94€), a to za účasť na pojednávaní dňa 7.5.2014 + jedenkrát režijný paušál za r. 2014 vo výške 8,04€ ako aj náhradu za stratu času cestou na pojednávanie dňa 7.5.2014 za dve začaté polhodiny, t.j. 13,40€ x 2, t.j. vo výške 26,80€ a cestovné výdavky za použitie motorového vozidla právneho zástupcu odporkyne zn. Škoda Fabia, evidenčné č. BB XXX F., za účasť na pojednávaní dňa 7.5.2014 na trase B. Bystrica - Žiar nad Hronom a späť, jedna cesta 41km x 2, t.j. 82km pri základnej náhrade za 1km/0,183€, priemernej spotrebe 7,2l/100km, pri cene 1l pohonnej hmoty 1,423€, teda cestovné spolu vo výške 23,41€. Z vyššie uvedeného dôvodu súd priznal odporkyni náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 84,81 €. Súd nepriznal odporkyni náhradu trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci za prípravu a prevzatie zastúpenia s poukazom na neúčelnosť vynaloženia týchto trov, nakoľko ten istý advokát zastupoval vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, pričom súd priznal tomuto advokátovi náhradu týchto trov ako zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o tú istú osobu advokáta, je neúčelné aby súd priznával za ten istý úkon právnej služby dvakrát vyúčtovanú náhradu trov konania.

Súd súčasne priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci - príprava a prevzatie zastúpenia v r. 2014, vyjadrenie k návrhu zo dňa 20.2.2014 pri výške úkonu právnej služby vo výške 26,56€, k tomu prislúchajúci režijný paušál vo výške 8,04€ x 2, teda trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka celkom vo výške 69,20€.

Súd zohľadnil pri náhrade trov konania hospodárnosť a účelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia ako aj tú skutočnosť, že tak odporkyňa ako aj vedľajšieho účastníka na strane odporkyne zastupoval ten istý advokát, ktorú skutočnosť zohľadnil v počte a celkovej účelnosti vyúčtovaných úkonov právnej služby, aby nedochádzalo k duplicitě vyúčtovaných trov právneho zastúpenia.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo cestou Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici.

- 3 -

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., ak
  - sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
  - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
  - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
  - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
  - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
  - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
  - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
  - súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.