

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/261/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516202341
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:1516202341.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: Poľnohospodárska Pôda s. r. o., so sídlom Žehrianska 3179/3, Bratislava, IČO: 44 138 369 proti odporkyni: F. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XX, Z., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 29. marca 2016 č. k. 25C/119/2016-14 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa zamietnutia návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 23. 02. 2016. Ďalším výrokom uložil navrhovateľovi povinnosť, aby v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia zaplatil na účet súdu podľa priloženého platobného predpisu, v hotovosti do pokladne tunajšieho súdu, e-kolkami, poštovým poukazom na príslušný účet súdu alebo prevodom z účtu v banke súdny poplatok podľa položky č. 1 písm. c) sadzobníka zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z obchodného registra, za návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33 eur. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 74 ods. 1, § 75 ods. 2, § 76 ods. 1 OSP a uviedol, že v danom prípade, po oboznámení sa so spisovým materiálom, s poukazom na predmet sporu a doteraz predložené dôkazy dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je potrebné zamietnuť, pretože nie sú splnené predpoklady na jeho nariadenie. Na nariadenie predbežného opatrenia musí navrhovateľ preukázať skutočnosť odôvodňujúcu toto nariadenie, t. j. osvedčiť dôvod na nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľ potrebu, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania odôvodnil tým, že zistil, že o predmetné nehnuteľnosti má záujem štát a že v krátkej dobe môžu byť vyvlastnené. Pri nariadení predbežného opatrenia nemožno vychádzať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi predbežného opatrenia. Nariadenie predbežného opatrenia nesmie zároveň neprímerane zasahovať do práv toho, voči komu sa má nariadiť predbežné opatrenie, čiže súd musí pozeráť aj na to, aby v konaní nedošlo k neprímeraným zásahom do práv odporcu, ktorý s nehnuteľnosťou nakladá na základe zákonného oprávnenia. Obmedzenie jeho práv by prišlo do úvahy, ak by navrhovateľ osvedčil nárok na nariadenie predbežného opatrenia. Predmetom konania vo veci samej je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorá je predmetom kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 26. 06. 2015. Navrhovateľ nariadením predbežného opatrenia sa domáha zakázať odporcovi nakladáť s uvedenou nehnuteľnosťou, nakoľko je tu predpoklad, že odporca by s uvedenou nehnuteľnosťou mohol nakladáť a previesť ju na štát a následne na investora, ako to vyplýva z Investičnej zmluvy medzi Jaguar Rover Limited, Jaguar Land Rover Slovakia, s. r. o., Slovenskou republikou zast. MH SR a Mestom Nitra. Podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ neosvedčil právny záujem na nariadení predbežného opatrenia, nakoľko žiadnym spôsobom nepreukázal, že odporca podniká kroky k predaju predmetnej nehnuteľnosti, resp. že investor

sa o predmetnú nehnuteľnosť zaujíma. Navrhovateľ ako vecne pasívne legitimovaného označil len odporcu, čiže žiadnym spôsobom nezmieňuje štát, resp. investora. Súd zároveň uviedol, že záujem štátu alebo investora nie je dôvod na nariadenie predbežného opatrenia, pričom prípadné predbežné opatrenie by prípadnému vyvlastneniu nezabránilo, keďže pri inštitúte vyvlastnenia sa sleduje záujem štátu, resp. obce či mesta a vykonáva sa po splnení štyroch podmienok, ako sú: vyvlastnenie na základe zákona, v nevyhnutnej miere, vo verejnom záujme a za primeranú náhradu. Nakoľko navrhovateľ potrebu dočasného usporiadania vzťahov medzi účastníkmi konania nepreukázal, súd rozhodol v zmysle výroku napadnutého rozhodnutia o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. O povinnosti zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia súd prvého stupňa rozhodol v zmysle ustanovení § 1 ods. 1, § 2 ods. 1 písm. a/, § 3, § 5 ods. 1 písm. a zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a položky č. 1 písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov. Záverom súd prvého stupňa uviedol, že v zmysle § 145 OSP o náhrade trov konania, ktoré vznikli v súvislosti s predbežným opatrením rozhodne až v rámci rozhodnutia o náhrade trov konania vo veci samej, a preto o trovách predbežného opatrenia súd nerozhodoval.

Uznesenie súdu prvého stupňa, vo výroku o zamietnutí návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, napadol v zákonnej lehote odvolaním navrhovateľ, domáhajúc sa ním zrušenia uznesenia súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti a vrátenia veci na ďalšie konanie. V podanom odvolaní uviedol, že súd nepreskúmal dostatočne uznesenia vlády SR č. 401/2016 a 413/2016, ako aj zverejnenú investičnú zmluvu, na základe ktorých je zrejmé, že predmetná nehnuteľnosť je súčasťou významnej investície a že štát robí všetky kroky k získaniu predmetných nehnuteľností vo svoj prospech, resp. v prospech investora. V tomto smere vôbec neobstojí argumentácia súdu o možnosti vyvlastnenia, pretože súdne konania významným spôsobom majú obligatórny vplyv na konečné rozhodnutie o vyvlastnení. Existencia naliehavého právneho záujmu je absolútne dôvodná a je teda nevyhnutné dočasne upraviť vzťahy medzi stranami sporu, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci, pretože je zrejmé, že štát bude /musí/ nadobúdať predmetné nehnuteľnosti, čo jednak sťaží jeho postavenie ako navrhovateľa, ale tiež môže ohroziť budúce vlastnícke právo investora Jaguar Land Rover, ktorému sa budú v zmysle investičnej zmluvy nehnuteľnosti ako konečnému nadobúdateľovi prevádzať. Navyše, v stave, keď je v rokovaní s MH Invest s. r. o. o predaji nehnuteľností, ako dokladá už uzatvorenou kúpnu zmluvou. Súd prvého stupňa sa nevyjadril ku skutočnosti, že v tomto smere boli vydané už viaceré predbežné opatrenia, a to na základe rovnakého návrhu petitu a z rovnakých dôvodov. Záverom uviedol, že v zmysle ustanovenia § 138 OSP žiada o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, vzhľadom na jeho pomery, keď nemá inú možnosť ako brániť svoje práva súdnou cestou, pričom na súde prebieha niekoľko desiatok konaní v obdobných veciach, kde žaluje pôvodných vlastníkov, čo je pre neho finančne neúnosné.

Písomné vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa podané nebolo.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal odvolanie navrhovateľa a po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné, na nariadenie predbežného opatrenia neboli splnené zákonné podmienky, preto uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti týkajúcej sa zamietnutia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá OSP, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Predbežné opatrenie je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov, pričom podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že súd môže nariadiť predbežné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožňovali prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Jedným zo základných predpokladov na nariadenie predbežného opatrenia je to, ak sa primárne tvrdí a osvedčí, že

sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi a že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú ochranu. Navrhovateľ predbežného opatrenia musí preukázať naliehavosť, potrebnosť dočasnej úpravy, resp. preukázať, že predbežným opatrením sa zabezpečí účel občianskeho súdneho konania.

Rozhodovanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v občianskom súdnom konaní treba považovať za integrálnu súčasť základného práva na súdnu ochranu v zmysle článku 46 Ústavy Slovenskej republiky. Zo zásady rovnosti účastníkov konania však nemožno vyvodzovať nijaký abstraktný postulát, že účastníci konania - bez zreteľa na ich postavenie a konkrétnu procesnú situáciu - musia v každej časti, či druhu konania súčasne disponovať určitým procesným prostriedkom. V prípade niektorých procesných prostriedkov z ich povahy a účelu vyplýva, že ich uplatnenie má k dispozícii len jedna strana, tomu zodpovedá aj príslušná zákonná úprava. Tak tomu je aj v prípade návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, lebo cieľom tohto návrhu je dosiahnuť požadovanú dočasnú súdnu ochranu a v danom kontexte má právna úprava zaručiť účinnosť poskytnutej súdnej ochrany.

V preskúmvanej veci sa navrhovateľ návrhom doručeným súdu prvého stupňa dňa 23. 02. 2016 domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by zakázal odporkyni nakladať - predať, žalovať, zameniť, dať do nájmu, založiť, zaťažiť vecným bremenom a vypožičať nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v katastrálnom území Y. zapísanú na LV č. XXXX ako parcela registra „C“ č. 2969 - orná pôda o výmere 996 m². V dôvodoch návrhu poukázal na skutočnosť, že dňa 26. 06. 2015 bola uzavretá kúpna zmluva medzi navrhovateľom ako kupujúcim a odporkyňou ako predávajúcou, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - parcele č. 2969 orná pôda o výmere 996 m² zapísanej na LV č. XXXX pre katastrálne územie Y., pričom návrh na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na základe uvedenej kúpnej zmluvy bol Okresnému úradu Nitra, katastrálny odbor, doručený dňa 02. 07. 2015. Odporkyňa od zmluvy odstúpila, pričom toto odstúpenie žiadny spôsobom nezdôvodnila. S poukazom na dohodnutý obsah kúpnej zmluvy má za to, že odporkyňa nemohla od tejto zmluvy odstúpiť, pretože neexistovali nielen zmluvné, ale ani zákonné dôvody na odstúpenie od zmluvy. V podanom návrhu ďalej uviedol, že neskôr zistil, že o predmetnú nehnuteľnosť má záujem štát, nakoľko sa nachádza v lokalite nového priemyselného parku. Môže sa teda stať, že predmetná nehnuteľnosť bude v krátkej dobe vyvlastnená, resp. prevedená z odporkyne na štát a následne na investora, pričom vzniká právna neistota i pre štát alebo aj budúceho investora vo veci, kto je skutočný vlastník a môže byť ohrozený aj verejný záujem. Nakoľko z uvedeného vyplýva, že odporkyňa má záujem s nehnuteľnosťou ďalej nakladať a je nevyhnutné dočasne upraviť pomery účastníkov, žiadal nariadiť predbežné opatrenie v požadovanom znení. Súčasne vo veci samej sa domáhal určenia, že je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Y., zapísanej na LV č. XXXX ako parcela registra „C“ č. 2969 orná pôda o výmere 996 m². K podanému návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ nepripojil žiadne listinné dôkazy.

Odvolaací súd po preskúmaní rozhodnutia súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti týkajúcej sa zamietnutia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne, pretože nielen zo skutkových okolností osvedčených v čase rozhodnutia súdu prvého stupňa, ale aj zo skutočností, ktoré sú osvedčené v čase rozhodovania odvolacieho súdu, vyplýva, že dôvody pre nariadenie navrhovateľom požadovaného predbežného opatrenia neboli dané. V prejednávanej veci je potrebné ustáliť taký právny záver, že navrhovateľ predbežného opatrenia v podanom návrhu síce tvrdil, že s odporkyňou uzavrel kúpnu zmluvu o prevode vlastníckeho práva k prejednávanej nehnuteľnosti, od ktorej zmluvy podľa jeho udania odporkyňa nedôvodne odstúpila, avšak existenciu týchto skutočností, t. j. existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania žiadnym spôsobom neosvedčil. Navrhovateľ spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by predovšetkým preukazovali, že je tu právny vzťah medzi účastníkmi konania, a že tento vzťah vyžaduje dočasnú úpravu pomerov. Len samotné tvrdenie navrhovateľa v podanom návrhu, že je v zmluvnom vzťahu s odporkyňou, nie je postačujúce na to, aby bolo možné existenciu tohto právneho vzťahu konštatovať, keď v prípade, že navrhovateľ je účastníkom zmluvného vzťahu s odporkyňou, z ktorého vzťahu sa dožaduje súdnej ochrany, tomuto podľa názoru odvolacieho súdu nič nebránilo, aby existenciu tohto vzťahu predložením kúpnej zmluvy osvedčil. S ohľadom na uvedené skutočnosti, keďže v prejednávanej veci neboli naplnené základné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia, keď navrhovateľ rozhodujúce skutočnosti z hľadiska posúdenia dôvodnosti jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neosvedčil, je potrebné konštatovať, že súd prvého stupňa vec správne právne posúdil, keď návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Pokiaľ navrhovateľ neosvedčil, že je tu právny vzťah medzi

účastníkmi konania, následne ani neosvedčil, že jeho právo, resp. nárok je ohrozené alebo porušené a že do daného vzťahu je potrebné operatívne zasiahnuť formou predbežného opatrenia. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť tvrdená navrhovateľom v podanom odvolaní, že v obdobných právnych veciach už súdy rozhodovali o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia tak, že mu vyhovel, keďže v každej prejednávanej právnej veci je potrebné osobitne posudzovať dôvodnosť podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia z hľadiska naplnenia základných zákonných predpokladov pre jeho nariadenie. Navyše, navrhovateľ ani v odvolacom konaní nepreukázal právny vzťah medzi účastníkmi konania, keď v pripojenej kúpnej zmluve č. 30203/4327/2015/Dražovce/007/3410 medzi M. F. a MH Invest, s. r. o., Trnavská cesta 100, Bratislava, sa nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom konania v tejto veci nenachádzajú, a navyše, zmluva nie je stranami ani podpísaná.

Keďže navrhovateľ nepreukázal dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, keď nepreukázal naplnenie základných predpokladov odôvodňujúci nariadenie predbežného opatrenia, súd prvého stupňa správne jeho návrh ako nedôvodný zamietol. S poukazom na uvedené skutočnosti, odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti týkajúcej sa zamietnutia návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Súčasťou podaného odvolania navrhovateľa proti uzneseniu súdu v časti zamietnutia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bola i žiadosť navrhovateľa o oslobodenie od súdnych poplatkov, podaná v zmysle ustanovenia § 138 OSP. K podanej žiadosti navrhovateľ nepripojil vyplnené vzorové tlačivo zverejnené Ministerstvom spravodlivosti SR, preukazujúce jeho pomery odôvodňujúce oslobodenie od súdnych poplatkov, ako ani sa v tejto žiadosti k jeho pomerom, ktoré majú odôvodňovať oslobodenie od súdnych poplatkov, bližšie nevyjadril. Vzhľadom na skutočnosť, že súd prvého stupňa bude ďalej vo veci konať a to o návrhu navrhovateľa vo veci samej (o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti), ako i s ohľadom na povinnosť odvolacieho súdu rozhodnúť o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu o predbežnom opatrení v zákonnej 30-dňovej lehote, bolo nad rámec konania odvolacieho súdu o podanom odvolaní navrhovateľa posúdiť pomery navrhovateľa z hľadiska ním podanej žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov. Z uvedeného dôvodu o tejto žiadosti navrhovateľa rozhodne súd prvého stupňa, pričom odvolací súd pripomína, že priznané oslobodenie má v zmysle ustanovenia § 138 ods. 1 OSP i spätnú účinnosť.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.